

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613207786
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613207786.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú U. G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. XXX, XXX XX U. G. a otca D. V., nar. XX.XX.XXXX., bytom P. XXXX/XX, XXX XX V., adresa na doručovanie O. XX, XXX XX F., zastúpený JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou so sídlom Bernolákova 1, 811 07 Bratislava o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Matka je p o v i n n á odovzdať maloletú U. G. V., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., v čase letných dovoleník v termíne od 15. júla od 10.00 hod. do 31. júla do 17.00 hod., každý párný rok počas vianočných sviatkov v dňoch od 24. do 25.12 a od 28.12. do 30.12., každý nepárný rok v dňoch od 26.12. do 27.12. a od 31.12. do 02.01. nasledujúceho roka tak, že otec si prevezme v týchto dňoch dieťa ráno o 10.00 hod. a matke dieťa vráti o 17.00hod. do skončenia konania 9P/25/2013.

Otec je p o v i n n ý predbežne prispievať na výživu maloletej U. G. V., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 90,42 € mesačne počnúc vydaním tohto rozhodnutia, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do skončenia konania 9P/25/2013.

Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2013 sa matka domáha zverenia maloletej U. do svojej osobnej starostlivosti a toho, aby súd zaviazal otca na platenie výživné pre maloletú v sume 150,- € mesačne a úpravy styku otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s maloletou strerávať každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., v čase letných dovoleník v termíne od 15. júla od 10.00 hod. do 31. júla do 17.00 hod., každý párný rok počas vianočných sviatkov v dňoch od 24. do 25.12 a od 28.12. do 30.12., každý nepárný rok v dňoch od 26.12. do 27.12. a od 31.12. do 02.01. nasledujúceho roka tak, že otec si prevezme v týchto dňoch dieťa ráno o 10.00 hod. a matke dieťa vráti o 17.00hod..

Svoj návrh odôvodnila tým, že po vzájomných nezhodách sa jej rozpadol vzťah s otcom maloletej, ktorý opustil ich spoločnú domácnosť. Od toho času otec na maloletú prispieva nepravidelne, jeho návštevy sú sporadické a majú charakter kontroly.

Otec dňa 02.07.2013 doručil súdu návrh na nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú U. do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň od 18 hodiny nedele v párnom týždni do 18 hodiny nedele nepárneho týždňa a otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párný týždeň od 18 hodiny nedele v nepárnom týždni do 18 hodiny nedele párneho týždňa.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že v mesiaci november 2012 opustil spoločnú domácnosť, ktorú viedol s matkou maloletej. Toto rozhodnutie nebolo pre neho jednoduché, ale ďalšie spolužitie s matkou maloletej bolo pre neho neznesiteľné. Napriek pokusom o kontakt s matkou, táto mu v stretávaní s maloletou bráni. Otec nevie ako matka vychováva ich spoločnú dcéru, nevie o dcére už dlhšiu dobu, len to čo sa dozvie od susedov, pociťuje o maloletú strach a obavy vzhľadom na nestabilnú osobnosť agresívnu povahu matky. Otec zabezpečil maloletej od septembra súkromnú škôlku. Otec trávil čas s maloletou tak, že ju brával ku koňom, chodieval s ňou na výlety, opekánie s priateľmi a deťmi podobného veku. Maloletá je v otcovej prítomnosti šťastná, neustále plače keď ju odvádza k matke.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

- k návrhu otca aby súd predbežným opatrením zveril maloleté dieťa do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov:

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že predbežné opatrenie je len dočasná úprava a nie je možné ním priznávať práva účastníkom konania, ale len ukladať povinnosť, ktorej cieľom je zabezpečenie dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu rozhodnutia. Súd nemôže predbežným opatrením rozhodnúť o zverení dieťaťa na čas do skončenia konania do osobnej starostlivosti jedného z rodičov alebo do striedavej starostlivosti, ale rozhoduje o tom, že je jeden z rodičov povinný odovzdať dieťa druhému rodičovi, čím dochádza prakticky k rozhodnutiu o tom, komu bude dieťa na čas do skončenia konania zverené.

Nariadenie odovzdať dieťa niekomu do starostlivosti je dôvodné najmä v prípadoch, keď sa dieťa ocitne bez riadnej starostlivosti, resp. je starostlivosť zo strany toho u koho sa dieťa nachádza značne zanedbávaná, čím dochádza k ohrozeniu zdravia dieťaťa. Otec neosvedčil, že by matka svoju starostlivosť o maloletú zanedbávala.

Úprava výkonu rodičovských práv a povinností bude predmetom konania vo veci samej a v rámci tohto konania súd vykoná dokazovanie v potrebnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené tvrdenia otca mal súd za to, že je vhodné v tejto súvislosti predbežným opatrením upraviť styk otca s maloletou a to v rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Takúto predbežnú úpravu styku otca s maloletou považuje súd za dostatočnú a matkou akceptovanú a potrebnú na zachovanie vzťahu maloletej s otcom.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Na základe skutočností uvedených v návrhu vo veci samej súd považoval za vhodné predbežným opatrením určiť otcovi maloletej povinnosť prispievať na jej výživu výživným v nevyhnutnej miere, teda vo výške 90,42 € (suma životného minima pre nezaopatrené dieťa daná opatrením MPSVaR SR platným od 01.07.2013).

V tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú judikatúru, podľa ktorej zmyslom nariadenia predbežného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., je zabezpečenie výživy od povinného, ak nastane situácia, že výživa dieťaťa je ohrozená. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Výživné sa pritom určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného.

Súd mal osvedčené, že maloletá je v starostlivosti matky, otec sa zo spoločnej domácnosti, dovtedy vedenej s matkou maloletej, odsťahoval. Z návrhu vo veci samej vyplýva, že otec platí na maloletú nepravidelne. Konečná úprava výživného bude uvedená v rozhodnutí vo veci samej, po riadne vykonanom dokazovaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho konania, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia
- veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolan

Ak účastník konaní nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.