

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/1589/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122342500
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122342500.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto IČO: 47 967 692 zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica IČO: 36648892 proti povinnému: I. W., I.: XX.X.XXXX, XXX, XXX XX Ž. o vymoženie 1962,61 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslav Špička so sídlom exekútorského úradu Okulka, 09301 Vranov nad Topľou, IČO: 42341795, pod sp zn. 399EX 576/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .
- II. Oprávnenému sa voči povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu 1962,61 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/65/2018 vydaný Okresným súdom Vranov nad Topľou zo dňa 27.08.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25.09.2018.
2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 13.06.2022 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Špičku so sídlom exekútorského úradu Okulka, 09301 Vranov nad Topľou.
3. Podľa vyjadrenia súdneho exekútora na základe telefonického dopytu súdu bolo Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.06.2022 doručené povinnému do vlastných rúk dňa 20.06.2022. Dňa 25.04.2023 bolo súdnemu exekútorovi od povinného doručené podanie označené ako „Návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie“ (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“). Súd na základe vyjadrenia súdneho exekútora zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie spolu a ďalšími prílohami dňa 25.05.2023.
4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že sa ako povinná osoba bez svojej viny ocitla prechodne v takom postavení, že by neodkladný výkon vedenej exekúcie sp. zn. EX 576/22 mohol mať pre povinného a pre príslušníkov rodiny povinného zvlášť nepriaznivé následky. Preto v súlade s ustanovením § 61h ods. 1 písm. d) zákona c. 233/1995 Z.z. osudných exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení povinný žiada o odklad exekúcie na dobu jedného roka od podania tejto žiadosti s tým, že pokiaľ by oprávnený s touto dobou odkladu exekúcie nesúhlasil, tak žiada o odloženie exekúcie na dobu troch mesiacov od podania tejto žiadosti. Prijem rodiny povinného je limitovaný výškou invalidných dôchodkov povinného a manžela povinného, nakoľko pre zdravotné problémy boli posúdení ako invalidní dôchodcovia s obmedzenou schopnosťou vykonávať zárobkovú činnosť pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Povinný má za to, že sa v tomto prípade jedná o

drobnú exekúciu, kde výška vymáhanej istiny nepredstavuje sumu nad 2000 EUR (istina 1.962,61 EUR priznaná exekučným titulom). predmetná nehnuteľnosť zabezpečuje jediné bydlie pre povinného a jeho rodinu. V nehnuteľnosti má povinný trvalý pobyt, zapísaný aj v občianskom preukaze. Predaj nehnuteľnosti považuje za neprípustný. Žiada, aby súd skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na predaj nehnuteľnosti vo väzbe na § 63 ods. 3 Exekučného poriadku schválenie súdu o predaji mojej nehnuteľnosti povinného. poradie zápisu exekučných záložných práv na nehnuteľnosti povinného a písomný súhlas exekútora, ktorý zriadil exekučné záložné právo skôr.

5. K návrhu povinného na odklad a zastavenie exekúcie sa oprávnený nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

12. Podľa § 65 Exekučného poriadku, exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi. V prípade zjavného nepomeru vymáhanej povinnosti a hodnoty zabezpečeného majetku povinného je exekútor, po preukázaní dostatočného zabezpečenia vymáhanej povinnosti majetkom zo strany povinného a na jeho žiadosť, povinný odblokovať zabezpečený majetok v prevyšujúcej časti.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení.

14. Zároveň súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného skúmal, či povinný dodržal 15-dňovú zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 2 Exekučného poriadku. Z vyjadrenia súdneho exekútora je zjavné, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 20.06.2022. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala v danom prípade plynúť dňa 21.06.2022 a uplynula dňa 06.07.2022. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 20.04.2023 a tento bol doručený súdному exekútorovi dňa 25.04.2023. Z vyššie uvedeného ako aj z vyjadrenia súdneho exekútora mal súd

za preukázané, že predložený návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný po uplynutí tejto zákonnej 15-dňovej lehoty.

15. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže podľa § 61k ods.3 Exekučného poriadku povinný namietat iba skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej lehoty 15 dní. Povinný znáša dôkazné bremeno, čo znamená, že musí preukázať pravdivosť svojich tvrdení a predložiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a doručených príloh dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, keďže tento bol podaný oneskorene. Povinný v podanom návrhu nenamietal skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

16. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že aj napriek nedodržaniu zákonnej lehoty sa exekučný súd návrhom povinného na zastavenie exekúcie bližšie zaoberal a dospel k záveru, že aj keby povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v súlade s § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd by aj napriek tomu musel návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný. K časti návrhu na odklad exekúcie súd uvádza, že rozhodovanie o odklade exekúcie je plne v kompetencii povereného súdneho exekútora. Súd nad rámec uvedeného dáva do pozornosti ustanovenie § 61h ods. 1 písm. d) podľa ktorého Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie ak povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Namietanými skutočnosťami, ktoré povinný uvádza v časti návrhu zastavenie exekúcie sú v podstate len spôsoby vedenia exekúcie, resp. navrhovaný spôsob, ktorý je podľa povinného „nepripustný“ a tiež tvrdenie povinného o drobnej exekúcii. K spôsobu vedenia exekúcie súdnym exekútorom exekučný súd uvádza, že o spôsobe výkonu exekúcie rozhoduje výlučne súdny exekútor a súd nie je oprávnený do výkonu exekúcie zasahovať. Voľba konkrétneho spôsobu vykonávania exekúcie sa spája s rozsahom vymáhanej pohľadávky a objemom a druhom majetku povinného. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov posudzuje sám súdny exekútor. Pokiaľ povinný namietal, že sa jeho prípade jedná o drobnú exekúciu súd uvádza, že s týmto sa vysporiadal v uznesení o návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti zo dňa 30.11.2022 ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 05.12.2022 a ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.12.2022. V bode 5. predmetného uznesenia súd konštatoval, že proti povinnému je vedených viacero exekučných konaní: EX 664/19, sp.zn.: 80Ek/2044/2019 (137,72 EUR), EX 646/21, sp.zn.: 71Ek/1818/2021 (594,27 EUR), EX 992/21, sp.zn.: 47Ek/2613/2021 (217,30 EUR), pričom sa v nich vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2000 EUR (spolu vo výške 2911,90 EUR). Námietku povinného ohľadom drobnej exekúcie tak súd považuje za nedôvodnú. V uvedenom uznesení, ktorým súd schválil vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti sa v odôvodnení vysporiadal aj v námietkami ohľadom poradia zápisu záložných práv ako aj ohľadom súhlasu exekútora ktorý zriadil exekučné záložné právo skôr. Povinný tak mohol uvedené námietky uplatniť v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia.

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

18. Cieľom a účelom exekučného konania je dosiahnutie uspokojenia práva oprávneného, ktoré povinný nespĺnil dobrovoľne. Exekúcia je nútený výkon exekučného titulu. Základnou úlohou súdneho exekútora je zistiť a zablokovať majetok povinného v potrebnom rozsahu, a ak budú splnené predpoklady (márne uplynutie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom alebo doručenie uznesenia exekučného súdu o zamietnutí takéhoto návrhu) vykonať exekúciu. Ak tomu žiadna skutková alebo právna okolnosť nebráni, je exekútor povinný vykonať exekúciu ihneď, ako to bude možné.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľnosti nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods.

1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia.

20. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, ale trovy konania si neuplatnil a k samotnému návrhu povinného sa nevyjadril, súd rozhodol o trovách oprávneného tak ako je uvedené vo výroku č. II daného uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.