

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207880
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8817207880.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ingrid Kalinákovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. X., E.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, a toho času plnoletá W. X., E.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, za účasti rodičov: matka A.. A. X.Á., E.. XX.XX.XXXX, I. S. U., XXX/ X, XXX XX K. E. J., pr. zastúpená: JUDr. Jana Bajuzíková, advokátka, so sídlom Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, a otec U.. K. X., E.. XX.XX.XXXX, I. M.. S. XXX/XX, XXX XX K. E. J., pr. zastúpený: Mgr. Peter Slezák, advokát, so sídlom Vajnorská 140, 831 04 Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/189/2017-711 zo dňa 22.11.2022 v spojení s opravným uznesením 6P/189/2017-718 zo dňa 01.12.2022, takto

rozhodol:

- I. Odmieťa odvolanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na každé z mal. detí zo sumy 150,- Eur na sumu 300,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 6P/189/2017-711 zo dňa 22.11.2022 rozhodol tak, že:

„M e n í s a výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5P/40/2014-54 z 19.06.2014 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. W., E.. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne a na mal. A. E.. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc dňom 01.12.2019.

Dlžné výživné za obdobie od 01.12.2019 do 31.10.2022 na mal. deti n e v z n i k l o.

Do dlžného výživného za obdobie od 01.12.2019 do 31.10.2022 súd z a p o č í t a v a otcovi na syna plnenie vo výške 5.490,- eur a na dcéru plnenie vo výške 6.423,- eur.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie opravným uznesením č.k. 6P/189/2017-718 zo dňa 01.12.2022 opravil výrok rozsudku č.k. 6P/189/2017-711 zo dňa 22.11.2022 v časti dlžného výživného za obdobie od 01.12.2019 do 31.10.2022 tak, že:

„Do dlžného výživného za obdobie od 01.12.2019 do 31.10.2022 súd z a p o č í t a v a otcovi na syna plnenie vo výške 5.360,- eur a na dcéru plnenie vo výške 6.123,- eur.“

4. Právna zástupkyňa matky písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.01.2023 podala návrh o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, sp. zn. 6P/189/2017 zo dňa 22.11.2022 v spojení s opravným uznesením zo dňa 01.12.2022. Zmeškanie lehoty odôvodnila svojou práceneschopnosťou trvajúcou od 24.10.2022 - 24.12.2022. Zároveň uviedla, že bezprostredne po vianočných sviatkoch dňa 28.12.2022 mala dopravnú autonehodu, pri ktorej utrpela úraz hlavy a poškodenie sluchu, a následne musela absolvovať vyšetrenia a liečenie. Spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania podala odvolanie.

5. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 6P/189/2017-746 zo dňa 07.02.2023 návrh o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že nebola splnená jedna z podmienok na odpustenie zmeškania lehoty, a to ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty. Zo spisu vyplynulo, že rozsudok spolu s opravným uznesením bol doručený právnej zástupkyňi dňa 17.12.2022. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania voči rozsudku bol deň 02.01.2023. Návrh na odpustenie zmeškania lehoty spolu s odvolaním bol doručený tunajšiemu súdu dňa 10.01.2023. Právna zástupkyňa matky bola práceneschopná od 25.10.2022 do 24.12.2022, teda práceneschopnosť bola ukončená na siedmy deň od začiatku plynutia lehoty na podanie odvolania.

6. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal, že právna zástupkyňa sa počas tejto trvajúcej pracovnej neschopnosti riadne osobne zúčastnila dvoch pojednávaní v predmetnej právnej veci, a to dňa 27.10.2022, ako aj dňa 22.11.2022. Právna zástupkyňa ani v jednom prípade nepožiadala súd o odročenie pojednávania z dôvodu jej práceneschopnosti. Dňa 21.11.2022 doručila súdu písomné vyjadrenie k právnej veci. Právna zástupkyňa matky počas svojej práceneschopnosti riadne so súdom komunikovala, osobne aj elektronicky a zúčastňovala sa pojednávaní.

7. V súvislosti s dopravnou nehodou jej práceneschopnosť vystavená nebola, z čoho je možné vyvodiť záver, že zranenia utrpené počas dopravnej nehody jej nebránili v plnení pracovných povinností. Vzhľadom na to, že právna zástupkyňa nebola v dôsledku dopravnej nehody práceneschopná, súd nemal preukázanú príčinnú súvislosť medzi touto okolnosťou a zmeškaním lehoty na podanie odvolania.

8. V dôsledku odvolania podaného matkou predložil súd prvej inštancie spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonne podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

13. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný

deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. Podľa § 227 CSP, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

15. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

16. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie, sp. zn. 6P/189/2017 zo dňa 22.11.2022 v spojení s opravným uznesením zo dňa 01.12.2002, ktoré je napadnuté odvolaním matky, bolo doručené matke dňa 17.12.2022. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že odvolanie bolo podané dňa 10.01.2023, pričom posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 02.01.2023, ktorý pripadol na pondelok. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 6P/189/2017-746 zo dňa 07.02.2023 zamietol návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané oneskorene, odvolací súd musel oneskorene podané odvolanie odmietnuť a nemohol podrobiť napadnutý rozsudok odvolaciemu prieskumu, t.j. nemohol vec skúmať v merite veci.

17. Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. a) CSP odvolanie matky ako podané oneskorene odmietol.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).