

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16EK/1572/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123344893
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123344893.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, právne zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36648892, proti povinnému: R. Q., V. XX.XX.XXXX, B. P. N. XXX/XX, XXX XX X. R., o vymoženie 927,25 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía istiny vo výške 927,25 EUR, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,11 EUR od 10.01.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 451,91 EUR od 07.02.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 198,93 EUR od 07.03.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,18 EUR od 07.04.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,12 EUR od 06.05.2017 do zaplataenia, zmluvnej pokuty vo výške 315,18 EUR podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov exekúcie oprávneného vo výške 37,84 EUR podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 22.06.2023, domáhal od povinného vymoženía 927,25 EUR s prísl., na základe exekučných titulov - 1. rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 06.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2021, vykonateľnosť dňa 09.06.2021, 2. uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 25.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2021, vykonateľnosť dňa 24.07.2021 (ďalej ako „exekučné tituly“).

2. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu nasledovné prílohy a to: exekučné tituly, doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučným titulom, doložky autorizácii k exekučným titulom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2016, Podací hárok č. EPH180639645 zo dňa 18.11.2019, Faktúru č. 3412220550 zo dňa 22.01.2017, Faktúru č. 3413175507 zo dňa 22.02.2017, Faktúru č. 3414148141 zo dňa 22.03.2017, Faktúru č. 3415175074 zo dňa 22.04.2017, Faktúru č. 7611309741 zo dňa 22.12.2016, Faktúru č. 2102571057 zo dňa 22.10.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 20.08.2018, Súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 05.12.2016, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2016, Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - doplnková služba Zdieľanie dát z paušálu zo dňa 05.12.2016, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2016, Súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 05.12.2016, Žiadosť o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2016, Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM zo dňa 18.12.2016, Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM zo dňa 26.12.2016, Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných

služieb - výmena SIM zo dňa 13.01.2017, Žiadosť o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.12.2016, Súhlas so spracúvaním osobných údajov zo dňa 15.12.2016, Výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 10.11.2019, Plná moc zo dňa 14.03.2019, Faktúru č. 2102571057 zo dňa 22.10.2017, Faktúru č. 3412220550 zo dňa 21.01.2017, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Telekom, a.s.. Súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z vyššie uvedených predložených príloh v ich elektronickej podobe.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitimácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

11. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie v časti E) uplatnil vymáhaný nárok, ktorý pozostával z istiny výške 927,25 EUR, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,11 EUR od 10.01.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5

% ročne zo sumy 451,91 EUR od 07.02.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 198,93 EUR od 07.03.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,18 EUR od 07.04.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,12 EUR od 06.05.2017 do zaplataenia, zmluvnej pokuty vo výške 315,18 EUR, náhrady trov základného konania vo výške 207,90 EUR.

12. Súd preskúmaním exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 06.05.2021 zistil, že jeho I. výrokom je žalovanému (povinnému v exekučnom konaní) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (obchodnej spoločnosti: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36432105 (ďalej len „žalobca“) istinu vo výške 927,25 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,11 EUR od 10.01.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 451,91 EUR od 07.02.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 198,93 EUR od 07.03.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,18 EUR od 07.04.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,12 EUR od 06.05.2017 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 315,18 EUR. Druhým výrokom tohto exekučného titulu bol žalobcovi (oprávnenému v exekučnom konaní) priznaný proti žalovanému (povinnému) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Súd preskúmaním exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 25.06.2021 zistil, že jeho výrokom je žalovanému (povinnému v exekučnom konaní) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému v exekučnom konaní) náhradu trov konania vo výške 207,90 EUR.

14. Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 22.06.2023 podal oprávnený, ktorým je obchodná spoločnosť: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, ktorý v časti H) Vyhlásenia a návrh - neuviedol skutočnosti týkajúce sa právneho nástupníctva osoby uvedenej v dotknutom exekučnom titule - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 06.05.2021. Po preskúmaní spisového materiálu súd v exekučnom konaní zároveň konštatoval, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu nepredložil spolu s návrhom na vykonanie exekúcie listiny preukazujúce právne nástupníctvo oprávneného v exekučnom konaní, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 06.05.2021.

15. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12.09.2012).

16. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010).

17. Ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinností (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode

vlastníckeho práva k veci). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočíva v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámene účastníkov tohto konania (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

18. Zo spisového materiálu vyplýva, že pôvodný veriteľ obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, na základe predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 20.08.2018 postúpila ku dňu 04.07.2018 pohľadávky evidované voči povinnému na postupníka, ktorým je oprávnený v tomto exekučnom konaní. Na základe uvedeného je zrejmé, že pred vznikom dotknutého exekučného titulu došlo k účinnému postúpeniu pohľadávok na oprávneného v tomto exekučnom konaní. Okresný súd Zvolen v základnom konaní vedenom pod sp. zn. 13Csp/49/2020 vydal dňa 06.05.2021 vydal rozsudok, v prospech žalobcu, ktorým je spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ktorý nie je identickou obchodnou spoločnosťou akou je oprávnený, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného je zrejmé, že v čase vydania exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 06.05.2021 bol zo strany konajúceho súdu nesprávne určený nositeľ hmotnoprávneho nároku (veriteľa). Danú vadu exekučného titulu možno odstrániť len opravou tohto exekučného titulu. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol zároveň konštatovať, že oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu právoplatné opravné uznesenie, ktorým by táto podstatná vada exekučného titulu bola riadne odstránená.

19. K uvedenému je potrebné dodať, že k prevodu alebo prechodu práva a povinnosti z exekučného titulu môže dôjsť len po vzniku tohto exekučného titulu, a preto nemožno akceptovať prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, ku ktorému došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie a pasívnej vecnej legitímácie v konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Pochybenie v základnom konaní, v ktorom bol nesprávne určený okruh účastníkov, resp. nebol rešpektovaný prevod alebo prechod práva alebo povinností na nový subjekt, nemožno naprávať v exekučnom konaní na podklade návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom zmeny alebo zámene účastníkov tohto konania. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nie je oprávnenou osobou požadovať vymoženie nároku priznaného exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 06.05.2021. Pri vymáhaní nároku deklarovaného týmto exekučným titulom je v tomto prípade oprávneným len žalobca, ktorý je v ňom uvedený a to spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. Súd zároveň po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu akýkoľvek listinný prostriedok, ktorým by preukázal, že by po vzniku dotknutého exekučného titulu došlo k prevodu alebo prechodu práv z pôvodného žalobcu na oprávneného v tomto exekučnom konaní, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 36 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného súd dospel k právnomu záveru, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby žalobcu v exekučnom titule - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 06.05.2021, v čoho dôsledku oprávnený ani v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nedisponuje oprávneným požadovať nárok, ktorý je priznaný týmto rozhodnutím súdu.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia istiny vo výške 927,25 EUR, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,11 EUR od 10.01.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 451,91 EUR od 07.02.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 198,93 EUR od 07.03.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,18 EUR od 07.04.2017 do zaplatenia,

úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,12 EUR od 06.05.2017 do zaplataenia, zmluvnej pokuty vo výške 315,18 EUR, zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

21. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v ako ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

25. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

26. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

27. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

28. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti a účelnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

29. Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 108,29 EUR, ktorý pozostával z náhrady trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR, z trov právneho zastúpenia vo výške 91,79EUR. V rámci odôvodnenia trov exekučného konania oprávnený uviedol, že trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní, ktorých výška je určená podľa ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to vo výške jednej polovice základnej tarifnej sadzby za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vypracovanie návrhu na vykonanie exekúcie) a dva krát režijný paušál za každý úkon právnej služby na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné. Odmena a náhrady boli podľa vyhlášky zvýšené o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

30. Podľa nálezu Ústavného súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. III. ÚS 144/2020: „Zmena ceny veci alebo práva, ku ktorej dôjde v priebehu poskytovania právnej služby, má vplyv na výšku tarifnej hodnoty a tým aj spôsob výpočtu základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby.“

31. Pre výpočet trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní je potrebné aplikovať § 199e Exekučného poriadku v spojení s § 10 ods. 1, § 10 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, a zohľadniť rozsah vymáhaného nároku, ktorý bol uplatnený návrhom na vykonanie exekúcie. S prihliadnutím na zistené skutočnosti, v dôsledku ktorých súd prvým výrokom tohto uznesenia zamietol návrh na vykonanie exekúcie v časti uplatneného nároku z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 06.05.2021, je daný dôvod na preskúmanie dôvodnosti uplatneného nároku na náhradu trov oprávneného v exekučnom konaní. V danom prípade počas exekučného konania došlo k zmene výšky uplatneného nároku a daná skutočnosť má vplyv na výšku uplatnených trov exekučného konania. Nárok na náhradu trov oprávneného v exekučnom konaní vzniká až dňom vydania poverenia na vykonanie exekúcie. V tomto exekučnom konaní základom pre výpočet je uplatnený nárok z uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/49/2020 zo dňa 25.06.2021, ktorým je priznaná náhrada trov základného konania vo výške 207,90 EUR, ktorý predstavujú v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku dôvodne uplatnený vymáhaný nárok.

32. V tomto exekučnom konaní má v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 199e Exekučného poriadku, oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby, pričom odmena je stanovená len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za každý z týchto úkonov právnej služby. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty vymáhaného peňažného plnenia 207,90 EUR, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v základnom civilnom konaní predstavuje sumu vo výške 19,92 EUR, a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje sumu vo výške 9,96 EUR. Výška trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, po pripočítaní režijného paušálu za rok 2023 predstavuje v exekučnom konaní sumu vo výške 53,95 EUR (2 x 9,96 EUR + 2 x 12,52 EUR + 20 % DPH vo výške 8,99 EUR). Po pripočítaní sumy súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 EUR predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v tomto exekučnom konaní sumu vo výške 70,45 EUR. Oprávnenému náhrada trov exekučného konania prevyšujúca sumu vo výške 70,45 EUR neprislúcha. Súd v prevyšujúcej časti, teda v sume vo výške 37,84 EUR (108,29 EUR - 70,45 EUR = 37,84 EUR) považoval tieto trovy exekučného konania oprávneného za neúčelne uplatnené, teda v rozpore s § 199e Exekučného poriadku.

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 199e Exekučného poriadku, nakoľko náhradu trov oprávneného v exekučnom konaní prevyšujúcu sumu vo výške 70,45 EUR nepovažoval za účelne vynaloženú, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženého náhrady trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 37,84 EUR zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.