

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212221545
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212221545.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. W., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., C. V. XXXX/XX a N.. I. W. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., C. V., obaja zastúpení JUDr. Annou Mišovou, advokátkou so sídlom Komárno, Špitálska 2905, o návrhu rodičov na schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, o odvolaní rodičov maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 5. marca 2013, č. k. 7P/256/2012-17, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 5. marca 2013, č. k. 7P/256/2012-17 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zákonných zástupcov maloletého dieťaťa na schválenie právneho úkonu v mene maloletého, doručený mu dňa 09. 10. 2012, zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 28 Občianskeho zákonníka, § 179 OSP a zistený skutkový stav. Za preukázané považoval, že maloletý K. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., C. V. je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. R. I., ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 14. 06. 2012 a ktorý právny úkon prvostupňový súd schválil rozsudkom č. k. 10P/158/2012-17 zo dňa 11. 07. 2012. Vychádzajúc z toho, že zriadenie vecného bremena nie je možné považovať za bežnú vec, keďže ide o nakladanie s majetkom maloletého dieťaťa nie nepatrnej hodnoty, dospel súd k záveru, že schválenie právneho úkonu - Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 09. 10. 2012, ktorou sa zriaďuje vecné bremeno práva doživotného bývania a užívania predmetných nehnuteľností v prospech rodičov maloletého K. W., nar. XX. XX. XXXX, otca S. W., nar. XX. XX. XXXX a matky N.. I. W. C., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom J., C. V., XXX XX J., nie je v záujme maloletého dieťaťa. V závere súd navyše dodal, že rodičia môžu uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena so svojím synom aj bez súhlasu súdu, keď tento dovŕši plnoletosť.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obaja rodičia maloletého dieťaťa, domáhajúc sa ním zmeny napadnutého rozhodnutia a vyhovenia návrhu. Dôvodili tým, že predmetnú nehnuteľnosť kúpili z úveru do vlastníctva maloletého K. s úmyslom prestavať ju pre potreby rodiny, ktorá modernizácia a prestavba si vyžaduje investície, a preto sa chcú len poistiť, aby v nehnuteľnosti mohli dožiť. Zdôraznili, že keby nemali na zreteli záujmy syna, nehnuteľnosť by do jeho vlastníctva neboli kúpili.

Písomným podaním zo dňa 05. 04. 2013 (č. I. 23 spisu) obaja rodičia maloletého Mátéa vzali svoj návrh na schválenie právneho úkonu v mene maloletého v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 5. marca 2013, č. k. 7P/256/2012-17 zrušiť a konanie zastaviť

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 OSP, odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym úkonom, na ktorý je oprávnený navrhovateľ - v danom prípade rodičia maloletého dieťaťa. K späťvzatiu návrhu na začatie konania môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, pričom po vydaní rozhodnutia súdom prvého stupňa o späťvzati návrhu môže rozhodnúť len odvolací súd.

Pretože obaja rodičia maloletého dieťaťa pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku súdu prvého stupňa vzali svoj návrh na začatie konania späť, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 222 ods. 2 OSP v spojení s § 208 OSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 5. marca 2013, č. k. 7P/256/2012-17 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) a § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.