

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010193
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010193.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na hlavnom pojednávaní dňa 11. júla 2023 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. , nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D.
H. XXX, F. G., toho času v ÚVV
a ÚVTOS Prešov

je vinný, ž e

dňa 16.08.2022 v presne nezistenom čase od 11:00 hod. do 12:35 hod. na schodisku pred obchodným domom NAY na ul. E. X/X I. G. pristúpil k poškodenej E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., ktorej povedal: „daj peniaze, lebo ťa rozkopem!“, na čo mu poškodená odmietla dať peniaze, pričom následne ju obvinený udrel po ruke palicou, ktorú mal pri sebe, chytil jej pravú ruku a vytočil jej ju za chrbát, z vrečka jej nohavíc vytiahol hotovosť v sume 200,- eur v rôznych bankovkách a následne z miesta ušiel, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej škodu v sume 200,- eur a zranenie nevyžadujúce si lekárske ošetrovanie,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcich okolností a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 74 ods. 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.1.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obžalovaného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.08.2022 v presne nezistenom čase od 11:00 hod. do 12:35 hod. na schodisku pred obchodným domom NAY na ul. E. X/X I. G. pristúpil k poškodenej E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., ktorej povedal: „daj peniaze, lebo ťa rozkopem!“, na čo mu poškodená odmietla dať peniaze, pričom následne ju obvinený udrel po ruke palicou, ktorú mal pri sebe, chytil jej pravú ruku a vytočil jej ju za chrbát, z vrečka jej nohavíc vytiahol hotovosť v sume 200,- eur v rôznych bankovkách a následne z miesta ušiel, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej škodu v sume 200,- eur a zranenie nevyžadujúce si lekárske ošetrenie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., svedkov K. G., H. L., A. M., znalkyne A. E. N., prečítaním svedeckej výpovede E. B., prečítaním listinných a ďalších dôkazov.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že on skutok nespáchal a poškodenú nezbil a ani nemal v ruke palicu. Potom poňho prišli policajti a ho nútili, že má povedať pravdu, že to spravil. Poškodenej sa nevyhrážal, nevykrútil ruku, išiel na charitu, kde dostal nové veci a aj topánky a peniaze poškodenej neukradol. V ten deň požíval alkohol a pil čučo. K zápisnici o zadržaní, v ktorej je uvedené, že bol zadržaný na ulici Košickej uviedol, že bol na charite a vypočuli ho až na druhý deň. Spal na charite a potom sa išiel okúpať na charitu, kde dostal nové vecí, botasky, kde policajti zobrali, zavreli, ani nevypočuli a dali podpísať iba papiere. Poškodenú pozná asi 2-3 roky a o tom, že ju mal okradnúť sa dozvedel, keď ho policajti dali do auta a v predmetný deň poškodenú vôbec nevidel a nemal s ňou ani žiaden konflikt. Poškodená mu núkala peniaze, čo však odmietol, lebo nebol hladný. Nie je pravdou, že jej zobral peniaze. Poškodená, keď išla z basy, hneď rozprávala a plánovala ho dať do basy na 7 rokov. K rozporom vo svojej výpovedi uviedol, že keď v prípravnom konaní uvádzal, že bol v Tesco, tak tam bol a zbieral špaky, lebo cigarety sú drahé. Pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že poškodená mu dala 50,- €, aby si kúpil vecí uviedol, že dala mu 50,- €, ktoré on odmietol a v prípravnom konaní vypovedal tak, že aj keď ho nebili, ale chceli zobrať bendrek a zápisnicu musel čítať a podpísať a vyšetrovateľ prišiel za ním do basy, že má povedať to a to a bitku myslel vonku a nie v base. Zápisnica z prípravného konania nie je pravdivá a nevie uviesť, prečo robia zápisnicu, keď on nič nepovedal a pri výsluchu bol vyšetrovateľ, on a obhajca a vie čítať, aj písať. Zápisnicu podpísal. K výpovedi z výkonu väzby uviedol, že nie je pravdivá, že on také neuvádzal a poznali sa s poškodenou asi 3 roky. Poškodená naňho žiarlila, lebo mali bližší vzťah a pohádali sa a on si ju nevšímal a pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že mu dala peniaze, tak je to pravda, ale on jej ich vrátil.

Svedkyňa K. G. vypovedala, že má prenajaté priestory vo vestibule železničnej stanice, kde prevádzkuje bagetáriu a ľudí ako poškodená sa tam pohybuje veľa. Poškodený E. B. pozná, lebo tam chodí na bagetu, polievku, kávu a príde tam na nákup alebo jej niekto niečo zaplatí. A. M. nepozná. Keď sa niečo zvýši, tak radšej dá osobám, ktoré sa tam zdržiavajú, ako by to mala vyhodiť a poškodená jej raz dala 100,- €, ale ihneď jej ich vrátila. Chodí za nimi aj nejaký H. z charity a dáva im peniaze. Nemá vedomosť, aby si peniaze uschovávala u inej predavačky a nemá vedomosť o nejakých krádežiach alebo lúpežiach a na poškodenej nikdy neevidovala žiadne zranenia. Obžalovaného pozná z videnia a teraz je čistý, ale ináč sa od neho treba držať 20-30 krokov, ale žiadnym spôsobom jej nikdy neublížil. Vždycky jeden z nich príde a ona nevie, kto komu čo kupuje a za čie peniaze. Poškodená dostávala dávky alebo nejaký dôchodok a chodí oblečená primerane počasie podľa toho, čo jej dajú na charite. Neevidovala, aby obžalovaný niekedy prišiel v novom oblečení, ani nevie uviesť, či sa v predmetnom čase zdržiaval obžalovaný na mieste činu.

Znalčka A. N. v celom rozsahu zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku, kde zo záverov vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel, ani toho času netrpí na žiadnu duševnú chorobu, ani poruchu. Obvinený má rozumové schopnosti v pásme ľahkej mentálnej retardácie a zistila uňho závislosť od alkoholu a pravdepodobne v čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti. Okrem iných psychoaktívnych látok a aj pri zadržaní bol v ťažkom stupni opitosti a uviedol, že aj po skutku pokračoval v konzume alkoholických nápojov. Jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie boli zmenšené nepodstatne, len pod vplyvom alkoholu. U obvineného ide o závislosť od alkoholu v tretej vývojovej fáze podľa Jellineka. Závislosť bola uňho prítomná aj pred spáchaním skutku a si je vedomý účinkov alkoholu na svoj organizmus a správanie, kde alkohol znižuje sebaovládanie a zvyšuje emotívnosť, impulzivnosť, sebavedomie a agresivitu. Z medicínskeho hľadiska je indikované ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, s ktorým obžalovaný v čase vyšetrenia súhlasil. Nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že v prípade obžalovaného by mohlo ísť o kvalitatívnu poruchu vedomia so zmätenosťou a dezorientáciou. Trestný čin nebol spáchaný z chorobnej motivácie a bezprostredným motívom bola snaha bezpracným spôsobom získať väčšiu sumu finančných prostriedkov. Resocializácia je u obvineného ovplyvnená viacerými nepriaznivými faktormi v rodine sociálnej, osobnostnej, ako aj kriminogénnej a prognóza vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je závislá od toho, či menovaný bude naďalej požívať alkoholické nápoje alebo bude abstinovať. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné a je schopný chápať zmysel trestného konania a podrobiť sa procesným úkonom v rámci trestného konania. Patickú opitosť nezistila a zdôrazňované chýbanie, či neúplnosť spomienok na inkriminovanú dobu, ak nie je simulované je spôsobené výpadkom pamäti zapríčinené tzv. alkoholickým okienkom, čo je len poruchou spomienok pri opitosti a z forenzného hľadiska je nevýznamný. Ďalej uviedla, že pokiaľ obžalovaný financie vedome zobral, nakúpil si oblečenie a oblečenie je uvedené v jeho samotnej výpovedi a jeho správanie nenasvedčuje, žeby sa nachádzal v takom psychickom rozpolžení, ktoré by mohlo vykazovať známky dezorientácie. Príčiny skresľovania u obžalovaného môžu byť rôzne, a to snaha získať nižší trest, ale nezistila žiadnu chorobnú motiváciu a trestný čin nebol motivovaný žiadnou duševnou chorobou, ani poruchou.

Svedkyňa H. L. uviedla, že pri incidente nebola, ale má vedomosť, že poškodená bola okradnutá a pravidelne robila s peniazmi, vedela, že poškodená tam mala 400-500,- €, čo zistila podľa hrúbky bankoviek a poberala dôchodok a peniaze si dala do vrecku, ktorý zazipsovala a po hodine počula krik. Potom prišla a rozprávala, čo sa jej stalo a že ju dotýčny mal okradnúť a kričala, že ho zabije. Pracovala ako predavačka v potravinách a dotýční boli častými návštevníkmi a poznala aj ich životné príbehy a poškodená bola jedna z najslušnejších bezdomovkyň a bola vďačná za všetko, čo jej doniesla. Povedala jej, že sedela na koši a vytrhol jej peniaze a utekal hore kopcom k autobusovej stanici a meno uviesť nevie. Nadávala smerom k Rómom, ale priamo svedkom skutku nebola. Často bola spolu s A., ktorá je taktiež bezdomovkyňa a poškodená údajne zomrela. Pre odstup času nevedela uviesť druhy bankoviek a zdrojom príjmov poškodenej mal byť dôchodok, ktorý poberala v nejakej dedine. Zdrojom príjmov bol aj A. a vtedy bola akoby sledovaná a páchatel' si mal nakúpiť nové oblečenie za jej peniaze. Bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že poškodená mala odhadom asi 400,- €, kde videla minimálne dve 100,- € bankovky, 2 päťdesiatky a aj drobnejšie papierové peniaze, kde drobné si dala do podprsenky a ostatné si vložila do vrecka nohavíc a potom, čo od nej odišla, asi o hodinu bol krik a poškodená jej sama povedala, že ju okradli a povedala jej, že páchatel'a dobre pozná, že spolu popíjajú. Asi po týždni prišla a povedala jej, že páchatel' si za jej peniaze nakúpil nové veci na oblečenie.

Svedkyňa A. M. uviedla, že poškodená E. B. bola jej najlepšia kamarátka a spolu popíjali, jedli, ale už zomrela. O krádeži jej povedala poškodená, lebo ona tam vtedy nebola a povedala jej, že ju B. okradol a nič viac o tom nevie. Povedala jej to, keď ešte žila asi dva mesiace dozadu, keď prišla od priateľa.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená dňa XX.X.XXXX zomrela, čo vyplýva aj z priloženého úmrtného listu Matriky Prešov, bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že 15.8.2022 bola po dôchodok na Pošte v J. a dostala okolo 400,- €, nakoľko to bol dôchodok za viac mesiacov a vrátila sa do Prešova a pri NAY-ku si sadla na schody, kde k nej prišiel A. B. a povedal jej, „daj mi peniaze, lebo ťa rozkopem“ a keď ona to odmietla, palicou, ktorú mal po ruke ju uderil po ruke. Chytil ju za pravú ruku, vytočil ju za chrbát a vytiahol jej 200,- € a peniaze zobral a utekal smerom na Sekčov. Peniaze si predtým uschovala u pani z bufetu, ktorá jej ich vrátila v ten deň. Ona keďže žije ako bezdomovkyňa a na ruke má malú modrinu po údere palicou a B. mal na sebe nové oblečenie, o čom si myslela, že si to kúpil za jej peniaze. Skutok sa mal stať okolo 12.00 hod. a nevie presne určiť, kedy to bolo. Peniaze

mala z dôchodku a nevie uviesť meno pani z bufetu. V predmetný deň bola s A. M., ktorá nevidela, ako ju okradli, ale jej to povedala. Nevedela povedať, v ktorej ruke mala palicu a peniaze mala schované v nohaviciach vpredu v pravom vrecku. Čo spravil následne s palicou, nevedela uviesť. Za jej peniaze si pokúpil vecí a alkohol a nikto iný tam nebol. S obžalovaným boli stále spolu, spolu aj pili a vedel, že 18-tého berie dôchodok a mesačne berie 68,- € a vtedy jej dali za 2 mesiace. Nikdy som mu peniaze nepožičala, iba mu kúpila niečo menšie na jedenie a nikdy mu ani nedala peniaze, aby jej išiel niečo kúpiť. Bufetárka, u ktorej chcela peniaze odložiť sa volá K., ale ona jej ich vrátila a tak ich jej obžalovaný ukradol.

Z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že bola vykonaná ohliadka miesta činu, ktorá je podrobne zadokumentovaná a súčasťou je aj fotodokumentácia miesta skutku a taktiež sú zadokumentované aj kde sa nachádzajú kamery. Taktiež bola oboznámená zápisnica o ohliadke tela poškodenej E. B., kde poškodená ukazuje pravú ruku, po ktorej ju mal obžalovaný udrieť. Zo zápisu o dychovej skúške je zrejmé, že u obžalovaného dňa 16.8. o 17.59 hod. bola nameraná hodnota alkoholu v krvi 1,68 mg/l. Zo správ je zrejmé, že poškodená je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 69,40 € a zo správy Pošty J. je zrejmé, že 18.8. si prevzala dôchodok vo výške 69,40 €.

Z úradných záznamov vypracovaných príslušníkmi OO PZ je zrejmé, že v okolí sa nachádza viacero priemyselných kamier, ale na žiadnej z kamier nie je zachytený samotný priebeh skutku.

Odsúdený bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť, kde naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/109/2017 zo dňa 14.12.2017 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov bol po vykonaní trestu prepustený dňa 24.11.2018. Následne vykonával ešte trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/60/2016 zo dňa 14.9.2016 vo výmere 16 mesiacov, z výkonu ktorého bol po jeho vykonaní prepustený 21.2.2021. Obžalovaný bol opakovane postihnutý aj za priestupky na rôznych úsekoch správy vecí verejných, a to najmä znečisťovanie verejného priestranstva, proti občianskemu spolunažívaniu a na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Prešov je zrejmé, že v jednom prípade u odsúdeného došlo k porušeniu ústavného poriadku, začo bol disciplinárne potrestaný a v súčasnosti pracovne zaradený nie je. Na mieste trvalého bydliska D. H. XXX sa dlhodobo nezdržiava.

Zo správy Slovenskej pošty je zrejmé, že Slovenská pošta zabezpečovala pre poškodenú E. B. výplatu dôchodkových dávok od augusta do decembra 2022, kde 18.8.2022 si menovaná prevzala dôchodok vo výške 69,40 €. Z úmrtného listu Matričného úradu Prešov zapísaný vo zväzku XX, ročník XXXX, ročník, strana X, poradové číslo XXX je zapísané úmrtie E. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX.

Súd zhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj súhrnne zistil nasledovné:

Dňa 16.8.2022 obžalovaný A. B. použil násilie voči poškodenej E. B., a to tak, že po slovnej požiadavke na vydanie peňazí ju udrel po ruke palicou a následne jej vytočil pravú ruku a z vrecka nohavíc vytiahol hotovosť v sume 200,- €.

Obžalovaný spáchanie skutku v celom rozsahu poprel a uviedol, že poškodenú nezbil, nezobral jej peniaze a pokiaľ mal nové vecí, tieto dostal na charite a pokiaľ v prípravnom konaní uviedol, že mu dala dobrovoľne sumu 50,- €, on túto sumu nezobral a ďalej uviedol, že nič také ako je uvedené v prípravnom konaní nevypovedal a vyšetrovateľ ho vyzval, aby povedal pravdu, tak preto to uviedol. Zo skutku je usvedčovaný výpoveďou poškodenej E. B., ktorá uviedla, že mala peniaze, nakoľko dostala dôchodok na Pošte v J., kde k nej pristúpil A. B. a povedal „daj peniaze, lebo ťa rozkopem“ a potom ju palicou, ktorú mal v ruke ju udrel a následne jej vykrútil druhú ruku a zobral jej 200,- €. V predmetný deň bola s A. M., ktorá pri skutku nebola a za ukradnuté peniaze si nakúpil vecí a oblečenie a aj keď berie dôchodok, 68,- € mesačne, vtedy dostala za viac mesiacov a nikdy nedávala peniaze obžalovanému, aby jej išiel niečo kúpiť a peniaze, ktoré mala odložené u bufetárky K. jej boli vrátené. Skutočnosť, že poškodená v čase skutku disponovala takouto sumou peňazí je potvrdená aj výpoveďou svedkyne H. L., ktorá uviedla, že poškodená mala cca 400,- €, kde evidovala dve 100,- € bankovky, dve 50,- a aj drobnejšie peniaze, počula krik a poškodená prišla s tým, že jej ukradli peniaze a potom následne páchatel si mal nakúpiť nové vecí. Vo výpovediach poškodenej sú síce viaceré rozpory, ktoré sa nedajú odstrániť, vzhľadom

na skutočnosť, že poškodená zomrela, a to najmä pokiaľ ide o rozpor, čo bolo zdrojom peňazí, keď zo zabezpečených listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaná prevzala až dňa 18.8.2022 dôchodok vo výške 69,40 € a nie je zrejmé, či prevzala dôchodok aj predtým, ale skutočnosť, že poškodená disponovala väčšou sumou peňazí potvrdzuje svedkyňa L., ktorá podrobne uviedla akou sumou peňazí tesne pred skutkom poškodená disponovala a nie je možné sa viazať, že jediným zdrojom finančných prostriedkov bol dôchodok, ale peňažné prostriedky mohla mať aj z iných zdrojov, čo však pre toto konanie je právne irelevantné, lebo skutočnosť, že poškodená disponovala väčšou sumou peňazí okrem poškodenej potvrdzuje výpoveď svedkyne H. L..

Taktiež skutočnosť, že poškodená si uschovávala peniaze u bufetárky je vyvrátená výpoveďou svedkyne K. G., ale tieto rozpory, ako aj skutočnosť, že nebola nájdená žiadna palica neznižuje vierohodnosť výpovede poškodenej do takého rozsahu, aby nemohla byť použiteľná v tomto trestnom konaní.

Vzhľadom na vykonané dôkazy je zrejmé, že obžalovaný použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, lebo najprv použil slovnú vyhrážku a následne ju udrel palicou a vykrútil ruku, teda je nepochybné, že proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a celý skutok je potrebné posudzovať v jednotlivých súvislostiach ako jeden celok, lebo skutok možno ohraničiť časovým údajom od verbálneho útoku a vyhrážok až po odcudzenie peňazí poškodenej a podľa názoru súdu palicu, ktorú mal obžalovaný pri sebe a ktorou napadol poškodenú je možné považovať za zbraň, lebo zbraňou v zmysle Trestného zákona je každá vec, ktorou je možné urobiť útok voči telu dôraznejším a teda pod zbraň je možné kvalifikovať aj uvedenú palicu a preto čin bol spáchaný závažnejším spôsobom konania a preto bez akýchkoľvek pochybností sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt a konal formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, lebo vedel a chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, a to slobodnú voľbu každého rozhodovať o svojich majetkových veciach. Na obžalovaného bol vypracovaný aj znalecký posudok z odboru psychiatrie, z ktorého je zrejmé, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou chorobou, ani poruchou a jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie boli zmenšené len nepodstatne pod vplyvom požitého alkoholu a taktiež nebola zistená ani patická opilosť. Pokiaľ obžalovaný nemá úplné spomienky na dobu skutku, ak to nesimuluje, môže to byť zapríčinené tzv. alkoholickým okienkom, čo je z forenzného hľadiska nevýznamné.

Obhajoba považovala výpoveď poškodenej za nedôveryhodnú, a to vzhľadom na rozpory, ktoré už boli uvádzané vyššie, a to najmä na skutočnosť, či poškodená disponovala finančnou hotovosťou v takej výške, ktorú mal odcudziť obžalovaný, ale výpoveď poškodenej, že disponovala väčšou sumou peňazí potvrdzuje svedkyňa H. L. a pokiaľ ide o prítomnosť A. M., aj samotná poškodená vypovedala, že v ten deň bola s A. M., ale v čase skutku A. M. sa tam nezdržiavala, čo potvrdila pri svojom výsluchu A. M., aj keď nie je jednoznačne preukázané, že poškodená disponovala takou sumou peňazí a z akých zdrojov, ale väčšie množstvo peňazí u poškodenej potvrdila aj H. L., ktorá nemá dôvod žiadnym spôsobom vypovedať v niečí prospech alebo neprospech. Takisto skutok bol spáchaný so zbraňou, lebo palicu v zmysle Trestného zákona a jeho výkladových ustanovení je možné považovať za zbraň a teda je správna právna kvalifikácia a skutok nie je možné posúdiť ani podľa § 212 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, lebo tento paragraf požaduje, aby bola iba odcudzená vec, ktorú mal niekto pri sebe a rozlišujúcim znakom je použitie násilia, čo v tomto prípade bolo použité, nakoľko došlo k vykrúteniu ruky a úderu palicou, preto v žiadnom prípade nemôže ísť o prečin krádeže, ale sú jednoznačne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže.

Pokiaľ obhajoba ďalej namieta, že priznanie obžalovaného nemôže byť taký dôkaz, ktorý je nadradený, ale je potrebné poukázať aj na výpovede obžalovaného, ktorý najprv uviedol, že skutok sa stal tak, ako je napísané v uznesení o vznesení obvinenia, ale zároveň v ďalšom priebehu výsluchu obžalovaný popísal, čo sa tam odohralo, ale zo skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej, kde podľa názoru súdu namietané nezrovnalosti nespôsobia jej nedôveryhodnosť v takom rozsahu, aby nemohla byť použitá v trestnom konaní ako dôkaz proti obžalovanému.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil jednu prítiažujúcu okolnosť, že odsúdený bol v minulosti súdne trestaný, čo je zrejmé najmä z jeho odpisu z registra trestov, kde bol doposiaľ 7 krát súdne

trestaný a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd použil ustanovenie § 38 ods. 4, kde dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu a nakoľko v osobitnej časti Trestný zákon za takto kvalifikovaný skutok umožňuje uložiť trest odňatia slobody na 7-12 rokov, ale pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica zvyšuje o jednu tretinu a preto súd ukladal a vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby 8 rokov a 8 mesiacov až 12 rokov. Po úprave trestnej sadzby súd dospel k záveru, že trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov je postačujúci na dosiahnutie účelu Trestného zákona, a to tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie a preto trest na dolnej hranici považoval za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol opakovane súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, kde z posledného výkonu trestu bol prepustený 21.2.2021 a teda v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin a preto podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo znaleckého posudku A. N. je zrejmé, že obžalovaný spáchal skutok v ťažkom stupni opitosti a ide uňho o závislosť od alkoholu v III. vývojovej fáze podľa Jellineka a preto je medicínsky indikované ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, s ktorou obžalovaný súhlasil a preto podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu zároveň uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.