

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010605  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010605.1

## Uznesenie

2 2PP/26/2023

2PP/26/2023  
IČS: 4323010605  
ECLI:SK:OSLV:2023:4323010605.1

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júla 2023 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

2 2PP/26/2023

2PP/26/2023  
IČS: 4323010605  
ECLI:SK:OSLV:2023:4323010605.1

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/63/2022 zo dňa 24.06.2022 a výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/98/2018 zo dňa 02.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/65/2022 zo dňa 10.01.2023, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

4 2PP/26/2023

2PP/26/2023  
IČS: 4323010605  
ECLI:SK:OSLV:2023:4323010605.1

Odsúdený A. B. podal dňa 25.05.2023 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa formálne podmienky aj materiálne podmienky na podmienené prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/63/2022 zo dňa 24.06.2022 v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má 23.07.2023. Následne by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/98/2018 zo dňa 02.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/65/2022 zo dňa 10.01.2023 v trvaní 20 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Predpokladaný koniec uvedeného trestu je 22.05.2024.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 27.01.2023 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Konfliktné situácie nevyvolával. Vo svojich veciach poriadok udržiaval. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 14.02.2023 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase neplní, v ostatných oblastiach stanovené ciele plní čiastočne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied zameraných na zvyšovanie právneho vedomia a prevenciu proti násilnej trestnej činnosti. Do uvedených aktivít sa nezapája.

Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade porušil ústrojovú disciplínu tým, že nebol oholený a taktiež porušil zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru. Nedostatky boli zaznamenané aj počas jeho dočasného premiestnenia do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde prechovával nepovolené veci. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom a sledovaním televíznych programov. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti doposiaľ záujem neprejavil.

V oblasti zaradovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol na návrh lekára vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol.

Disciplinárne potrestaný bol doposiaľ v dvoch prípadoch, a to:

- 12.05.2023 - pokarhaním za prechovávanie nepovolených vecí,
- 18.03.2023 - pokarhaním za porušenie ústrojovej disciplíny.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je program zaobchádzania zameraný na udržiavanie vzťahov s blízkou rodinou. Písomný a telefonický kontakt udržiaval s matkou, otcom, synom a súrodencom. Nárok na návštevu si doposiaľ neuplatnil, kontakt formou videonávštevy využil v jednom prípade so synom.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril, vo viacerých prípadoch sa však dopustil

disciplinárneho previnenia. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmene, a to dňa 29.06.2023 bolo odsúdenému uložený disciplinárny trest umiestnením na 10 dní do uzavretého oddielu, disciplinárne odmenený nebol. Závery hodnotenia sa nemenia, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva od roku 1991 doposiaľ celkovo 18 záznamov odsúdení, z toho sa v jednom prípade jednalo o odsúdenie cudzozemským súdom. Odsúdený sa vo väčšine prípadov odsúdení dopúšťal trestného činu krádeže a trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom mu opakovane boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/63/2022 zo dňa 24.06.2022.

Zo spisového materiálu vedeného Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 0T/63/2022 bolo zistené, že v tomto konaní bol trestným rozkazom zo dňa 24.06.2022, právoplatný dňa 24.06.2022, uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 27.06.2022, odsúdený na jeho výkon nastúpil dňa 27.01.2023 v ÚVV a ÚVTOS Bratislava.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/98/2018 zo dňa 02.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/65/2022 zo dňa 10.01.2023, bol odsúdený uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/75/2020 zo dňa 03.08.2020, ako aj výroku o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/57/2019 zo dňa 24.06.2019, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výkon predmetného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 16.02.2023 do ÚVTOS Želiezovce, pravdepodobný termín jeho nástupu je dňa 23.07.2023.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii. Podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel

trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, ani jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústrojovú disciplínu (nebol oholený), ďalej porušil zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru, nedostatky boli zaznamenané aj počas jeho dočasného premiestnenia do ÚVV a ÚVTOS Bratislava (prechovával nepovolené veci) a napokon mu jeden disciplinárny trest pribudol aj v období po podaní žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Odsúdený neplní stanovené ciele programu zaobchádzania v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, doposiaľ neprejavil záujem o kultúrno-osvetové podujatia, ani sa nezapojil do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied. Odsúdený si počas výkonu trestu nevytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, naopak doposiaľ bol trikrát disciplinárne potrestaný. S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa názoru súdu zrejmé, že doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti, spočívajúca vo výkone trestu, na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti, a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy je stredné. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, práve naopak, u odsúdeného sú zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, ktoré neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. V odpise registra trestov odsúdeného sa nachádza 18 záznamov odsúdení, čo podľa názoru súdu značí, že v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života a vyplývajú z toho dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a že nebude pokračovať v trestnej činnosti, pričom súd je presvedčený, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

ECLI:SK:OSLV:2023:4323010605.1

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/26/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzata späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzata späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.