

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203891
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413203891.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: 1/ V., nar. XX.XX.XXXX a 2/ E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: A. U., rod. T.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. V., G.. Z. XXXX/XX-XX, t.č. bytom H. V., G.. Š. XXXX/XX-X a otec: K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G.. L. XXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 19.06.2013, osobne podaným na tunajší súd dňa 19.06.2013, otec K. U. žiadal, aby súd rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne, č.k. 8P/34/2011-30 zo dňa 28.04.2011 v časti o výživnom tak, že výživné pre maloletého U. V., nar. XX.XX.XXXX sa znižuje zo sumy 90,- EUR na 60,- EUR mesačne a na maloletého U.Á. E., nar. XX.XX.XXXX sa znižuje zo sumy 80,- EUR na 60,- EUR mesačne od 01.06.2013.

Pred začatím pojednávania konaného vo veci dňa 18.07.2013 otec uviedol, že od podania návrhu sa u neho pomery zmenili v tom, že on si našiel prácu v OFZ Široká, zatiaľ je predpoklad práce na tri mesiace. Z uvedených dôvodov berie svoj návrh na zníženie výživného v celom rozsahu späť. Matka a kolízny opatrovník prítomní na pojednávaní uviedli, že so späťvzatím návrhu otca súhlasia.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

2. 8P/61/2013

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa (otca), ktorým pred prvým pojednávaním vo veci prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).