

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210212808
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4210212808.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Komárno so sídlom Komárno, Zimná 16, IČO: 00 170 984, zast. JUDr. Matejom Pekarikom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Petőfiho 1, proti odporcovi: X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., A. X/XX, o zaplatenie 825,70 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 11. septembra 2012, č. k. 7C/185/2011-74, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 825,70 eura, zmluvnú pokutu 0,05% za každý deň z omeškania zo sumy 825,70 eura od 08. 06. 2010 do zaplatenia a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 825,70 eura od 08. 06. 2010 do zaplatenia do 15 dní. O trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 58,50 eura a za právne zastúpenia vo výške 294,34 eura, do rúk advokáta JUDr. Mateja Pekarika do 15 dní. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 8a ods. 1, § 8b ods. 2 písm. e), § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, článkom 1 bod 3, čl.3 bod 2, 3, 4 Zmluvy o výkone správy a zistený skutkový stav, na základe čoho dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním zistil, že odporca za obdobie od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009 nezaplatil na zálohové platby a za vyúčtovanie nákladov celkovú sumu 842,73 eura, avšak v roku 2010 mal zaplatiť v období od 01. 01. 2010 do 30. 06. 2010 sumu 484,66 eura, no za obdobie od 01. 01. 2010 do 31. 08. 2010 zaplatil o 17,03 eura viac, teda celkovo dlhuje sumu 825,70 eura (842,73 eura - 17,03 eura). Konštatoval, že odporca neuniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení o tom, že riadne platil zálohové platby, keď z nim predložených listinných dôkazov vyplynulo, že sa týkali obdobia po auguste 2010. O výške zmluvnej pokuty - 0,05% za každý deň z omeškania až do zaplatenia rozhodol podľa návrhu navrhovateľa, keď tento si namiesto dohodnutej výšky zmluvnej pokuty v zmluve o výkone správy - 0,25% uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky 0,05%. Uvedenú sumu uložil súd odporcovi v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 08. 06. 2010 do zaplatenia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 58,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 294,34 eura.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, tvrdiac, že bol za predsedom SBD Komárno, ktorý mu ústne potvrdil, že zaplatil všetky požadované sumy, ako aj platí mesačný poplatok, len nezaplatil zmluvnú pokutu vo výške 825,70 eura a trovy konania 294,34 eura. Zdôraznil, že predložil všetky dokumenty potvrdzujúce, že nič nie je navrhovateľovi dlžný a tiež požiadal o ustanovenie znalca

za účelom overenia registračných listov stavov vodomeru, pretože právny zástupca navrhovateľa tvrdil, že mal iný stav vodomerov, ako nahlásil. Predpokladal, že vykonaným znaleckým dokazovaním by bolo potvrdené, že ním nahlásené stavy sú správne a bola by určená výška škody, ktorú zapríčinil dôverník X.. S. C. a navrhovateľ, ktorý doposiaľ neurobil žiadne technické opatrenia proti záplavám, ako ani neodstránil sneh z chodníka do domu.

S poukazom na obsah podaného odvolania súd prvého stupňa uznesením zo dňa 4. júna 2013, č. k. 7C/185/2011-91 vyzval uznesením odporcu, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránil nedostatky svojho odvolania tak, že doplní odvolanie v zmysle § 205 ods. 1 OSP a uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, pričom odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 OSP. Odporcu zároveň poučil o následkoch neuposlúchnutia výzvy (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

Na výzvu súdu odporca reagoval písomným podaním zo dňa 14. 06. 2013, doručeným súdu prvého stupňa dňa 14. 06. 2013, a v ňom len uviedol, že vo svojom odvolaní uviedol všetky argumenty. K vyjadreniu odporca priložil ďalší dôkaz o neplnení povinností navrhovateľom a súdu odporučil vo veci ustanoviť súdneho znalca.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP) odvolanie odporcu proti napadnutému rozsudku odmietol, pretože jeho odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 11. septembra 2012, č. k. 7C/185/2011-74 nemalo náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 OSP a tieto odporca ani napriek písomnej kvalifikovanej výzve súdu, ktorú prevzal dňa 13. 06. 2013 v súdom stanovenej lehote nedoplnil.

Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu na odstránenie väd odvolania, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania odporcu, po výzve na

odstránenie väd a chybnom postupe účastníka pri realizácii poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie odporcu aj napriek riadnej výzve súdu prvého stupňa na odstránenie väd odvolania (§ 209 ods. 1 OSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 OSP, odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie odporcu odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 OSP analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.