

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3PP/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010651
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard HEINRICH
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010651.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Heinricha a prísediacich Jordany Kenčevovej a Ing. Michala Galbavého, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová dňa 18.07.2013 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa žiadosť odsúdenej S. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v U., trvale bytom U., Z. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Nitra-Chrenová o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/54/2012 zo dňa 25.06.2012, pre § 222 odsek 1 Trestného zákona, v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra na verejnom zasadnutí prejednal žiadosť odsúdenej S. F. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vypočutím odsúdenej, prečítaním žiadosti odsúdenej, hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody a z osobného spisu Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/54/2012.

Odsúdená S. F. zotrvala na písomne podanej žiadosti, ktorú bližšie neodôvodnila.

Z písomného hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová súd zistil, že odsúdená v minulosti bola dva krát súdne trestaná. Vo výkone trestu odňatia slobody teda nie je prvýkrát. Odsúdená je hodnotená kladne, jej správanie je na požadovanej úrovni, až na jeden prípad porušenia zákazu. Voči príslušníkom vystupuje slušne a úctivo, rešpektuje ich pokyny a nariadenia. Kolektívom spoluodsúdených žien je akceptovaná, je ústretová a priateľská. Počas doterajšieho výkonu trestu bola postupne zaradená na viacerých pracoviskách v rámci ústavu. Jej pracovná morálka na všetkých pracoviskách bola na dobrej úrovni, má vytvorené pracovné návyky, o pridelenú prácu prejavuje záujem. Disciplinárne odmenená bola jedenkrát a to 13.06.2013. Disciplinárne potrestaná bola tiež jeden krát a to dňa 14.05.2013, kde menovaná dostala pokarhanie za pokus o podvod s balíkom a využitie nenárokového balíka.

Súd považoval toto disciplinárne pokarhanie vzhľadom na jej trestnú činnosť, za ktorú bola odsúdená Okresným súdom Považská Bystrica a to prečin úverového podvodu podľa § 222/1 Tr. zák. a tiež skutočnosť, že k spáchanej trestnej činnosti prezentuje formálny a čiastočne kritický postoj, sprevádzaný presvedčením odsúdenej, že ona trestný čin nespáchala, za taký priestupok voči ústavu, ktorý poukazuje na to, že jej resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Z osobného spisu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/54/2012 bolo zistené:

- že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/54/2012 zo dňa 25.06.2012, právoplatným dňa 19.07.2012 bola odsúdená uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do I. NVS, pričom bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/71/2008 zo dňa 08.08.2008, právoplatný dňa 16.09.2009, ktorým bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne, s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- písmeno a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody

- písmeno b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 437 odsek 1 Trestného zákona (zák.č. 300/2005 Z.z.) ak je potrebné určiť, či trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vykazuje znaky prečinu, zločinu alebo obzvlášť závažného zločinu podľa tohto zákona, použijú sa ustanovenia § 10 a § 11 tohto zákona v závislosti od formy zavinenia a trestnej sadzby uvedenej v zákone č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Podľa § 437 odsek 2 Trestného zákona (zák.č. 300/2005 Z.z.) pri posudzovaní splnenia podmienok na rozhodovanie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody alebo rozhodovaní o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu pri trestoch uložených po nadobudnutí účinnosti tohto zákona za trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, postupuje sa podľa tohto zákona (zák.č. 300/2005 Z.z.)

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona (zák.č. 300/2005 Z.z.) prečin je:

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona (zák.č. 300/2005 Z.z.) zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

V zmysle prechodných ustanovení uvedených v § 437 odsek 1 Trestného zákona (zák.č. 300/2005 Z.z.) trestný čin, za ktorý bola S. F. odsúdená je podľa § 11 Trestného zákona prečinom, pretože trestná sadzba za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona je 1 až 5 rokov.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody okrem materiálnych podmienok, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, je aj splnenie formálnej podmienky a to uplynutie zákonom ustanovenej doby výkonu trestu.

Odsúdená S. F. bola odsúdená za trestný čin posudzovaný podľa zák.č. 300/2005 Z.z. ako prečin, a za tento trestný čin jej bol právoplatne uložený trest už za účinnosti zák.č. 300/2005 Z.z.

V zmysle prechodného ustanovenia uvedeného v § 437 odsek 2 Trestného zákona (zák. č. 300/2005 Z.z.), potom pri posudzovaní splnenia formálnych podmienok odsúdená z uloženého trestu za prečin doposiaľ vykonala 1 trestu, a táto lehota bola splnená dňa 30.01.2013.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že u odsúdenej nebola splnená materiálna podmienka, to že bola disciplinárne potrestaná za podvod, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť na Okresný súd Nitra do 3 dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.