

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-8Csp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201587
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4622201587.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 31 320 155, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 00 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. C. XXXX/XX, XXX XX E., občan SR, o zaplatenie 919,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 782,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.12.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,2 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu VÚB banka a.s. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.07.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia 919,95eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil s tým, že uzatvoril so žalovanou dňa 16.05.2017 Zmluvu o pôžičke č. 7182505/1720013049 na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v sume 3.000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 84 mesačných splátkach v sume 57,39 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.820,76eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.224,89 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.10.2019- predžalobnou upomienkou, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.12.2019 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 22.12.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na

vznik potrebnej dlžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 919,95eur. Žalobca si uplatnil i zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. V zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. . Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 4.007,68 eur , ktorú tvorí: súčet predpísaných splátok (30) výška splátky (57,30 eur) suma splátok (1721,70Eur) = suma po zosplatnení (2.285,98 eur), spolu istina (4.007,68eur). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 3.224,89eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí:

Istina	+	náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady =	dlžná suma
4.007,68eur	+	137,16 eur	- 3224,89 eur = 919,95eur

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 29.09.2022, doručený žalovanej dňa 06.10.2022, voči ktorému podala odpor dňa 24.10.2022. V podanom odpore žalovaná namietala, že v rozsahu skúmania jej bonity zo strany právneho predchodcu žalobcu nebola s odbornou starostlivosťou preskúmaná schopnosť splácať úver a súčasne nebola v podanom návrhu hodnoverne preukázaná. Nie je zrejmé zohľadnenie dát z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jej schopnosti ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Z bodu 4. Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že spotrebiteľ bude bezodkladne a bezplatne informovaný zo strany veriteľa, ak žiadosť o pôžičku bude zamietnutá výlučne z dôvodov nahliadnutia do NBCB. Z uvedeného však nie je zrejmé, že k lustrácii v predmetnej databáze reálne došlo a ako postupuje veriteľ v prípade, že by bol naplnený predpoklad zamietnutia žiadosti pre nesplnenie iných zákonných dôvodov týkajúcich sa naplnenia požiadavky schopnosti splácať (tzv. bonity klienta). Zároveň žalobca vo veci preukázania splnenia predmetnej povinnosti jeho právnym predchodcom nedoložil žiadne relevantné dôkazy (interné a externé zdroje informácií o príjme spotrebiteľa). Na účely schvaľovania úveru bola jej osobou poskytnutá informácia o údajoch zamestnávateľa - ZKW Slovakia s.r.o., s poskytnutím informácie o priemernom čistom príjme. Iné mesačné náklady a výdavky neboli dožadované. Zo samotnej zmluvy o úvere. v čl. II. Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii, je zrejmé, že tieto údaje sú vykázané ako nulové. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa (vrátane vyživovaných osôb) na účely prepočtu použité mali byť, rovnako ako aj informácia o splátkach iných úverov alebo záväzkov. V čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere s právnym predchodcom žalobcu mali s manželom uzavretú zmluvu o hypotekárnom úvere so Slovenskou sporiteľňou, a. s., v prospech ktorej je aj zriadené záložné právo k bytu č. 17/I, vchod B. a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu s.č. 1582, k.ú. Topoľčany, okres Topoľčany, LV č. 2979. Na základe uvedeného mala za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zák. spotrebiteľských úveroch a nebol tak oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na dôkaznú núdzu v oblasti skúmania schopnosti splácať, žiadala túto riadne preukázať, a to v súlade s ustanovením § 11 ods. 2, druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré sankcionuje hrubé porušenie povinností pri preverovaní bonity klienta bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Za naplnenia citovaného predpokladu by bola istina úveru vo výške 3000 eur splatená, nakoľko žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu konštatuje celkovú úhradu vo výške 3224,89 eur. Ďalej mala za to, že je nepochybné, že predmetný právny vzťah je spotrebiteľským právnym vzťahom. Zmluva o úvere má charakter štandardnej formulárovej zmluvy. na základe čoho žiadala, aby súd podrobil súdnej kontrole zmluvné ustanovenia tak podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o vadnosti právneho úkonu, ako aj podľa Obchodného zákonníka. Namietala postup žalobcu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorý v návrhu na vydanie platobného rozkazu nepreukázal doručenkou. Za predpokladu, že by súd konštatoval, že došlo k mimoriadnej splatnosti úveru, poukázala na skutočnosť, že v žalobnom návrhu nie je ustálená konkrétna ročná splátka, od ktorej by bolo nepochybne možné odvodiť plynutie premlčacej doby v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preskúmaním Predžalobnej upomienky zo dňa 26.9.2019 a prehľadu splátok a úhrad mala za to, že nesplnená ročná splátka, od ktorej sa odvíja plynutie premlčacej lehoty v tomto prípade, je splátka splatná dňa 20.07.2019. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený súdu dňa 26.7.2022. Na základe uvedeného vzniesla námietku premlčania žalovaného nároku.

3. Právny predchodca žalobcu k odporu žalovanej uviedol, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukázal na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky

uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemal dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu zmysle čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uviedli, že žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaným s jej obsahom. Vo vzťahu k námietke premlčania bol žalobca toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva.

4. Žalovaná v replike uviedla, že žalobca sa vo svojom vyjadrení k overovaniu bonity jej osoby vyjadril veľmi vágnym spôsobom. Žalobca vo vyjadrení deleguje plnenie svojich povinností v tejto súvislosti na jej osobu ako spotrebiteľa. Samotná skutočnosť, že došlo k podpisu zmluvy jej osobou ako spotrebiteľom, nezakladá prechod zodpovednosti za jej obligatórne náležitosti a procesný postup jej kontraktácie a prechod povinností uložených zákonom práve dodávateľovi. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia uvedené v citovanom vyjadrení. Na základe čoho sa žalobcovi javí výška mesačnej splátky ako primeraná, keď v celkovom sumáre vzal do úvahy nanajvyš výšku jej príjmu, bez ďalších merateľných ukazovateľov. Výška životného minima od 1.7.2016 predstavovala 198,09 € mesačne. ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu. Ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu 138,19 € mesačne. Ak ide o nezaopatrované dieťa je výška životného minima 90,42 € mesačne. Len náklady na zabezpečenie životných potrieb pre ňu, manžela a syna boli vo výške 426,70 €. Splátky hypotekárneho úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. vo výške 220 € mesačne. Výška splátky v žalovanom záväzkovom vzťahu 57,39 €. Súčet pohľadávok (splátky jednotlivých úverov) a nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb predstavujú 704,09 €. Žiadne výdavky a náklady neboli zohľadnené. Jediný parameter uvedený v zmluve je výška čistého mesačného príjmu. Zmluva o úvere bola uzatváraná prostredníctvom finančného sprostredkovateľa: Renáta Neštická, ktorá činnosť finančného sprostredkovateľa ukončila. V tejto súvislosti žalobca neuviedol žiadne dôkazy preukazujúce konanie sprostredkovateľa s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní jej bonity. Žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru. Pokiaľ by aj bolo ustálené, že k mimoriadnej splatnosti úveru došlo, nie je zo žalobného návrhu ani z dôkazov zrejmé, od splatnosti ktorej splátky sa má počítať plynutie premlčacej doby. Tvrdenie žalobcu vo vzťahu ku námietke premlčania, že nedošlo k premlčaniu celého nároku, je neurčité a nezrozumiteľné. Žalobca v ňom deklaruje premlčanie časti nároku, ktorý ďalej nešpecifikuje. Preskúmaním Predžalobnej upomienky zo dňa 26.9.2019 a prehľadu splátok a úhrad mala za to, že nesplnená zročná splátka, od ktorej sa odvíja plynutie premlčacej lehoty v tomto prípade, je splátka splatná dňa 20.07.2019. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený súdu dňa 26.7.2022. Na základe uvedeného má za to, že nárok je premlčaný.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 17.02.2023 poukázal na to, že zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 9 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7182505. Žiadnym výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodit' záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce

žalobca nepredkladá doručenkú alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú späťne oboznámením sa žalovanej s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 12.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle Zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 26.10.2019 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti (doručenkú k Predžalobnej upomienke zasielame súdu v prílohe tohto podania). Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.12.2019 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2019). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádzame, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby.

6. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že zmluva bola uzatvorená dňa 16.05.2017, bola jej poskytnutá suma 3.000eur, zaplatila 3.224,89eur, podľa zmluvy mala zaplatiť 4.800eur. prestala platiť, lebo mali finančné problémy, potom to chcela splácať, ale žalobca si najal agentúru, pýtali si 100eur, čo nemala, čo sa jej nedalo. Zotrvala na podanom odpore.

7. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. podal dňa 07.02.2023 návrh na zmenu na strane žalobcu, nakoľko na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. Bratislava, VÚB a.s. Bratislava a žalobcom bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.02.2023 č.k. 8Csp/28/2022-80 bola pripustená zmena na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca VÚB a.s. Bratislava a vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.05.2017, dokladom o mzde žalovanej, Udelení súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2019, dokladom o doručení, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2019, prehľadom splátok a úhrad, Notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017,, prílohou č. 1 projektu, Dodatkom č. 6K Rámцovej zmluvy i o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.1.2023 a zistil tento skutkový stav:

8.1. Dňa 16.05.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1720013049 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.000Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 84-och mesačných splátkach v sume po 57,39eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 1.820,76eur a celková čiastka k úhrade 4.820,76 eur. Výška fixnej ročnej úrokovej sadzby bola dohodnutá 15,90 %, odpata 15,90%, RPMN vo výške 15,90 % a priemerná hodnota RPMN 12,95%. Prvá splátka bola dohodnutá na deň 20.06.2017 a termín konečnej splatnosti 20.05.2024.

8.2. Žalovaná predložila žalobcovi pri uzatváraní zmluvy občiansky preukaz a potvrdenie o mzde za marec 2017 vo výške 676,29eur, mesiac február 2017 vo výške 665,87eur.

8.3. Žalovaná svojim podpisom dňa 16.05.2017 udelila súhlas v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a zároveň jej boli i poskytnuté informáciami v zmysle zák.č. 122/2013Z.z. o ochrane osobných údajov.

8.4. Podpisom dňa 16.05.2017 potvrdila žalovaná, že bola oboznámená s informáciami finančným sprostredkovateľom ku spotrebiteľskému úveru, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere EVČ: 60259393 a informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver číslo zmluvy 1720013049.

8.5. Notárskou zápisnicou N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 došlo k Projektu zlúčeniu medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a.s., Všeobecnou úverovou bankou

a.s. a VÚB Leasing a.s., na základe ktorého zanikla spol. Consumer Finance Holding a.s. bez likvidácie, spol. Všeobecná úverová banka a.s., VÚB Leasing a.s., sa stali právnymi nástupcami zanikajúcej spoločnosti. Podľa Prílohy projektu, opisu rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017 sa stal žalobca Všeobecná úverová banka a.s. právnym nástupcom k pohľadávkam produktov : Slovenská požičovňa a Quatro.

8.6. Nakoľko žalovaná si prestala plniť svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a pôžičku riadne splácať, listom zo dňa 26.10.2019 jej bolo oznámené, že žalobca eviduje k zmluve č. 172001049 uzatvorenej dňa 17.05.2017 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 287,42 eur, ktorý mala uhradiť bezodkladne. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak do 05.12.2019 nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručená žalovanej 07.11.2019.

8.7. Dňa 22.12.2019 vystavil žalobca Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že: „ nakoľko ste dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili, oznamujeme, že Váš dlh z úverovej zmluvy 1720013049 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Vaša dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 3976,10 eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia. Po doručení tohto oznámenia Vás žiadame uhradiť celkový dlh na účet .“

8.8. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaná prestala splácať úver a prvou nesplatenou splátkou pred vyhotovením predžalobnej výzvy bola splátka splatná 20.09.2017, ďalej neboli zaplatené splátky 20.10.2019, 20.11.2019, následne boli zaplatené splátky dňa 25.11.2019 v sume 60eur, dňa 02.12.2019 v sume 100eur.

9. Právne posúdenie:

9.1. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. (§ 2 písm. a),b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej len“ ZoSÚ“).

9.2. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (§ 9 ods. 1 ZoSÚ v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

9.3. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (§ 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

9.4. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. (§ 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 ZoSÚ, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

9.5. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. (§ 7 ods. 2 ZoSÚ, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy)

9.6. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (§ 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“))

9.7. Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. (§ 101 OZ)

9.8. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. (§ 103 OZ)

9.9. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. (§ 565 OZ)

9.9. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. (§ 53 ods. 1, 9 OZ)

9.10. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (§ 54 ods. 1,2 OZ)

9.11. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. (§ 565 OZ)

9.12. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 OZ)

9.13. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.)

10. Súd považoval za nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 16.05.2017 podľa § 497 Obchodného zákonníka a aj to, že veriteľ pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti teda ako dodávateľ a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala a teda bola spotrebiteľom, preto je uvedená zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo nesporné

aj to, že predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy

11. Aktívna legitímácia

11.1. Súd sa ako prvou otázkou v spore zaoberal otázkou existencie aktívnej legitímácie pôvodného žalobcu VÚB a.s., pričom dospel k záveru, že táto je daná. Z notárskej zápisnice, priloženej k žalobe, konkrétne z jej článku 3, odsek 3.1, 3.2, 3.3 a 3.4 vyplýva, že žalobca a spol. VÚB Leasing a.s., sú právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Podľa Prílohy 1 projektu mali rozdelené úvery - pohľadávky tak, že žalobca bol právnym nástupcom pri produktoch Slovenská požičovňa a Quatro, spol. VÚB Leasing a.s. u produktov QCAR a Triangel. Z predloženej zmluvy nevyplýva, či ide o produkt Slovenská požičovňa alebo Quatro, s poukazom na bod 3.3. NZ mal súd aktívnu legitímáciu preukázanú, keďže spol. VÚB Leasing a.s. prevzala produkty QCAR (3.3.a/ NZ) a Triangel (3.3.b/ NZ) a v zmysle bodu 3.4. žalobca po účinnosti rozdelenia mal pokračovať v prevádzkovaní Ostatného podnikania Zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie.

11.2. S poukazom na §92 ods. 8 Zákona o bankách žalovaná bola v čase začatia konania, kedy bola vlastníkom pohľadávky banka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením tohto záväzku voči banke. Keďže pohľadávka bola počas konania postúpená z banky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka platne a bolo preukázané splnenie podmienok na platné postúpenie tejto pohľadávky, žalovaná bola s postúpením oboznámená podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je žalobca v konaní aktívne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky.

12. Úroková sadzba

12.1. V zmluve je uvedená primerane vysoká fixná úroková sadzba 15,90%, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy boli stanovené úrokové sadzby NBS pre spotrebiteľské úvery s dobou splácania od 1-5 rokov vo výške 8,96% (<<https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank>>), ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať a dospel k záveru, že keďže úrok bol dohodnutý vo výške 15,90 % ročne neprevyšuje tak najvyššiu prípustnú mieru úroku (2 x 8,96%) a je preukázateľne v súlade s uvedenými právnymi predpismi. Pretože ide o úver bez zabezpečenia nie je ani v rozpore s dobrými mravmi.

13. Náklady

13.1. V žalobe si uplatnil žalobca sumu vo výške 137,16 eur ako náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. V žalobe odôvodnil tento nárok tak, že ide o nárok podľa § 121 ods. 3 OZ, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré sa označujú ako MP3, malo sa jednať o náklady spojené s úkonmi mimosúdneho vymáhania danej pohľadávky, pričom ich výška bližšie nešpecifikovaná nebola. Podľa Prehľadu splátok a úhrad je iba uvedená poznámka „manipulačný“ a v zmysle zmluvy v čl. IX. Predmet zmluvy bod 21-Definície je uvedené - „Celkové náklady spotrebiteľa: znamená výšku celkových nákladov spotrebiteľa spojených s ponúknutou Pôžičkou“. Súd dospel k záveru, že náklady uplatnené žalobcom nie je možné mu priznať. Pokiaľ ide o dôkazné bremeno, predmetné konanie je konaním sporovým. Žalobca je povinný pripojiť k žalobe listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Ide o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti uplatnenej pohľadávky. Nepredložil žiaden dôkaz a ani ho nenavrhol, na základe ktorého by bol preukázaný jeho nárok, že došlo k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom tretej osoby, resp. doručovaním výziev, aké skutočné náklady žalobca vynaložil na zabezpečenie vymáhania pohľadávky. Súd preto žalobu v tejto časti zamietol.

14. Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru

14.1. Žalobca priložil k žalobe aj listinu - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.12.2019 s tým, že ju zasielal obyčajnou poštou. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2. zmluvných podmienok a doručovanie v článku 11.1 a 11.2 zmluvných podmienok. Žalovaná namietala, že pre absenciu doručenia k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti neboli splnené podmienky pre mimoriadne (predčasné) zosplatnenie úveru. Súd túto námietku žalovanej považuje za nedôvodnú, keďže samotné zosplatnenie úveru bolo dohodnuté v zmluvných podmienkach a to v bode 2.2 "Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky", ktoré boli súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú podpísala sama žalovaná. Okrem toho sa nestotožňuje s výkladom žalovanej ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v tom, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru súdu extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaná sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámila. Následne veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce nepredložil doručenie alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, avšak súd sa v tejto časti stotožnil s názorom žalobcu, že predmetná listina o zosplatnení úveru má viac-menej deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú späťne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaná tak vedela aj s ohľadom na bod 9.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre ňu nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú žalobca zosplatnil úver v celku. Súd preto dospel k záveru, že boli splnené aj podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9a § 565 Občianskeho zákonníka.

15. Bonita

15.1. Povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa chráni nielen samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale sprostredkovane aj spoločnosť ako celok, nakoľko predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom platobnej neschopnosti v podobe pádu spotrebiteľa a osôb na ňom závislých do verejnej sociálnej siete, narušených rodinných a sociálnych vzťahov a pod. V neposlednom rade chráni aj veriteľov, lebo odborné posúdenie bonity spotrebiteľa pri žiadosti o ďalší úver znižuje riziko veriteľov, ktorí rovnakému spotrebiteľovi poskytli úvery alebo iné služby už skôr. Právna úprava skúmania bonity spotrebiteľa je obsiahnutá v ZoSÚ, kde ustanovenie § 7 ods. 1 zakotvuje povinnosť veriteľa skúmať bonitu spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou. Ustanovenie § 7 ods. 2 ZoSÚ ďalej špecifikuje len to, že veriteľ je oprávnený žiadať údaje od spotrebiteľa a využívať údaje z databázy. Porušenie tejto povinnosti je v § 11 ods. 2 ZoSÚ sankcionované tým, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Veriteľ má teda zákonnú povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa, pričom vzhľadom na požiadavku odbornej starostlivosti je povinný subjektívne údaje poskytnuté spotrebiteľom overiť minimálne u zamestnávateľa a zistené údaje konfrontovať s údajmi z verejne dostupných databáz. Žalobca predložil dva doklady o príjme, predložené žalovanou za mesiace marec a február 2017, teda zisťoval zákonom uloženú povinnosť o príjme žalovanej a ako vyplýva zo zmluvy, žalovaná do nej uviedla, že má jedno nezaopatrené dieťa, žiadnu vyživovaciu povinnosť, je zamestnaná v ZKW Slovakia s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 700eur, nemá žiaden mesačný výdavok na napr. úver, hypotéku, čím vlastne poprela pri uzatváraní zmluvy úver, ktorý v odpore namietala, že spláca.

Na margo zisťovania bonity spotrebiteľa, súd poukazuje na znenie § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého je v prvom rade povinnosťou spotrebiteľa poskytnúť úplné a pravdivé údaje o svojej bonite a dodávateľ má právo a nie povinnosť využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy. Zo znenia samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu skúmal bonitu klienta, čo preukazuje čl. II. zmluvy s názvom „Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii“, pričom v tejto časti sú uvedené konkrétne údaje o zamestnaní žalovanej, o výške jej príjmu (za týmto účelom predložila aj výplatné pásky), výške jej mesačných nákladov a iné údaje, z čoho podľa názoru súdu vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri poskytovaní

úveru bonitu žalovanej skúmal. V danom prípade nemožno hovoriť, že došlo k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa, pretože veriteľ si zhromaždil údaje o dlžníkovi (jeho príjmach, výdavkoch). Zároveň spotrebiteľ mal povinnosť v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnúť veriteľovi úplne, presné a pravdivé údaje potrebné pre posúdenie schopnosti splácať úver. Prípadné nepreverenie dlžníkom uvedených údajov veriteľom cestou potvrdení, resp. nahliadnutím do príslušných registrov nemožno podľa názoru súdu považovať za hrubé porušenie povinností veriteľa.

16. RPMN

16.1. Po zadaní požadovaných údajov do interaktívnej kalkulačky dostupnej na webovej lokalite www.fininfo.sk. Bolo zistené, že RPMN je v zmluve uvedená v správnej výške, respektíve s minimálnou odchýlkou, ktorá je podľa výpočtu interaktívnej kalkulačky vo výške 14,70 % , v zmluve je RPMN dohodnutá vo výške 15,90% a v tomto prípade zistená skutočnosť nespôsobuje zákonný postih nesprávneho uvedenia RPMN v zmluve, t. j. bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru (podľa § 11ods. 1 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch), jednak s poukazom na minimálnu odchýlku medzi uvedenými RPMN, ktorej existencia je prirodzená, keďže doposiaľ neexistuje Národnou bankou Slovenska jednotná kalkulačka na výpočet RPMN pre účely súdneho spotrebiteľského konania

17. Námiетка premlčania

17.1. Súd dospel k záveru, že zo strany žalovanej nebola námiетка premlčania vznesená dôvodne. Právny predchodca žalobcu pristúpil k uplatneniu práva zosplatnenia úveru listom zo dňa 26.10.2019, kedy podľa § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú, že ku dňu 26.10.2019 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere nesplácaná a nedoplatok bol vo výške 287,42 eur. Žalovaná bola v omeškani so splátkou splatnou dňa 20.07.2019, 20.08.2019, 20.09.2019 a 20.10.2019. Zároveň banka žalovanú upozornila, že ak nebude plniť, využije právo a vyhlási predčasnú splatnosť úveru. Listom zo dňa 22.12.2019 žalovanej oznámila, že pre porušenie ustanovenia zmluvy sa stala úverová pohľadávka predčasne splatnou k 22.12.2019.

17.2. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka upravuje trojročnú všeobecnú premlčaciu dobu. Občiansky zákonník stanovuje objektívny začiatok plynutia premlčacej doby. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda len čo mohla byť dôvodne podaná žaloba na súd (actio nata). Trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Splatnosť úverovej pohľadávky žalobcu je daná spotrebiteľskou úverovou zmluvou, v ktorej si banka (právna predchodkyňa žalobcu) s dlžníkom (žalovanou) dohodli plnenie v splátkach, s oprávnením banky pre prípad neuhradenia dlžníkom splatné peňažné záväzky v termíne, vyhlásiť úver za splatný.

17.3. Pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (citovaný § 53 ods. 9). Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné.

17.4. Podľa § 53 ods. 9 vo všeobecnosti začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka). Otázkou potom zostáva, kedy pre spotrebiteľské vzťahy, na ktoré dopadá § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba, keďže práva z týchto vzťahov sú premlčateľné. Podmienkou výzvy na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ktoré právo môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky je, že veriteľ v zákonnej lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto ustanovenia, ktorá začína plynúť nasledujúci deň po tom, čo veriteľovi (dodávateľovi) vzniklo právo podľa § 565, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, bez takéhoto včasného je uplatnenie neúčinné. Lehota, v ktorej musí byť toto právo

uplatnené, je najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky a veriteľ tak môže urobiť až po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

17.5. Žalobca ako veriteľ sa na súde mohol po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia na zosplatenie). Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní i zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatení celého dlhu nezávisela od vôle veriteľa (§ 103 Občianskeho zákonníka).

17.6. V predmetnej veci tak mohla byť pohľadávka voči žalovanej prvýkrát uplatnená až 23.12.2019, t.j. prvý deň po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka k premlčaniu nároku žalobcu z úverovej zmluvy došlo až 23.12.2022. Preto keď žaloba bola podaná na súd 26.07.2022, bola podaná počas plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka).

18. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% od 28.12.2019, od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 782,79eur do zaplatenia, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády.

19. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (§ 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP))

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods.1, 2 CSP)

21. Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konaniach, žalobca mal v konaní čiastočný úspech 85,1% (priznaná istina 782,79 eur zo sumy 919,95 eur), žalovaná mala v spore čiastočný úspech vo výške 14,1% (nepriznaná suma 137,16eur) a preto žalobcovi v zmysle § 255 CSP prislúcha nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 70,2% (85,1%- 14,9%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo

nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).