

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112233149
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112233149.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska I, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi F. W., A.. X.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníkom Y. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 58,15 Eur a zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.10.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 50,70 Eur ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 4.8.2011.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 23.10.2012 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 13 Ro 365/2012-7, ktorým sa návrhu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk postupom podľa § 173 ods.2 O.s.p.

Po prešetrení pobytu odporcu tunajší súd uznesením č.k. 15 C 8/2013-27 zo dňa 21.5.2013 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku z dôvodu, že sa jeho súčasný pobyt súdu zistiť nepodarilo.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporcu sa na pojednávanie napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnil opatrovník odporcu s vyslovením súhlasu s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 4.8.2011, upomienkou zo dňa 19.9.2011, platobným rozkazom, správami o šetrení pobytu odporcu a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporca sa dňa 4.8.2011 v čase o 15.45 hod. na linka č. 4 v Bratislave pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku navrhovateľa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu pracovník navrhovateľa spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, z ktorého je zrejmé, že postihnutým cestujúcim bol odporca. Navrhovateľ výzvou na zaplatenie zo dňa 19.9.2011 vyzval odporcu na zaplatenie vzniknutej pohľadávky vo výške 51,70 Eur z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 Eur, úhrady vo výške 50,- Eur a poštovného 1,- Eur najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporca uvedenú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 46b ods. 2 písmeno a) a ods. 7 Zákona číslo 164/96 Z. z. o dráhach v znení zákona číslo 58/97, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok, pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystúpení z dráhového vozidla. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, podľa ods. 2 písmeno g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je 100-násobok a na lanovej dráhe 10-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§14 ods.3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v

prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 Zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písmeno b)) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Dôkazmi bolo nesporne preukázané, že odporca cestoval dňa 4.8.2011 v čase o 15.45 hod. na linka č. 4 v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa a na základe výzvy zodpovedného pracovníka

sa pri kontrole nepreukázal platným cestovným lístkom a nezaplatil ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, a teda v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami bol povinný zaplatiť navrhovateľovi postih vo výške 50,- Eur ako aj náhradu bežného cestovného vo výške 0,70 Eur podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka.

Preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 Eur (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu) + 2 x režijný paušál 7,63 Eur + DPH vo výške 9,69 Eur, čo spolu činí 58,15 Eur. Náhradu za ďalší právnym zástupcom navrhovateľa žiadaný úkon právnej pomoci - zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie - ďalšia porada s klientom, súd nepriznal majúc za to, že sa nejedná o úkon, za ktorý možno priznať odmenu podľa § 14 ods. 1 z.č. 655/2004 Z.z. a ani ďalšia porada s klientom nebola nijako preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.