

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-60Pu/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201099
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1523201099.5

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v konaní o vyslovenie prípustnosti držania umiestneného: C. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. X, A., zast. advokátom Mgr. Marianom Hrbáňom, so sídlom Jelačičova 1, Bratislava, v zdravotníckom zariadení: Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica Ružinov, so sídlom Ružinovská 6, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd vyslovuje, že držanie C. W., N.. XX.XX.XXXX, v zdravotníckom zariadení: Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava, je prípustné.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe oznámenia Univerzitnej nemocnice Bratislava, so sídlom Pažitkova 4, Bratislava, pracovisko Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, Bratislava, IČO: 31 813 861 (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“ alebo „Nemocnica sv. Cyrila a Metoda“) zo dňa 21.03.2023 o 11.48 hod. začal pôvodne Okresný súd Bratislava V, v zmysle § 254 ods. 2 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), uznesením č. k. 60Pu 33/2023-11 zo dňa 23.03.2023 konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania C. W., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, A. (ďalej ako „umiestnený“) v zdravotníckom zariadení podľa § 253 ods. 1 CMP. Umiestnený bol prevzatý do zdravotníckeho zariadenia bez jeho písomného informovaného súhlasu dňa 21.03.2023 o 11:17 hod. Predmetným uznesením súd zároveň ustanovil umiestnenému procesného opatrovníka a síce V.. L. K., úradníčku Okresného súdu Bratislava V.

2. Uznesením č. k. 60Pu 33/2023-12 zo dňa 24.03.2023, právoplatným dňa 12.04.2023, Okresný súd Bratislava V vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

3. Dňa 01.06.2023 došlo k realizácii tzv. súdnej mapy, t.j. k reorganizácii súdov, v rámci ktorej boli vytvorené štyri mestské sudy pre obvody Bratislava I - V, ktoré sú špecializované na hlavné súdne agendy (civilná, obchodná, rodinnoprávna a trestná). V súvislosti s vytvorením špecializácie Mestského súdu Bratislava II na rodinnoprávnu a poručenskú agendu, do ktorej patrí aj toto konanie, bude preto aj toto konanie, ktoré bolo začaté na Okresnom súde Bratislava V, ďalej prebiehať a bude skončené na Mestskom súde Bratislava II. Dňa 16.05.2023 bol spis v zmysle Dodatku č. 9 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava V na rok 2023 pridelený na rozhodnutie do senátu 73P, teda zákonnému sudcovi JUDr. Emílii Kosturkovej.

4. Elektronickým podaním zo dňa 08.06.2023, Nemocnica sv. Cyrila a Metoda oznámila súdu, že hospitalizácia umiestneného naďalej trvá a že umiestnený sa dožaduje podpísania reverzu. Písomným podaním zo dňa 30.06.2023, doručeným súdu dňa 06.07.2023, Nemocnica sv. Cyrila a Metoda oznámila súdu, že umiestnený bol dňa 29.06.2023 preložený na psychiatrickú kliniku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov, so sídlom Ružinovská 6, Bratislava (ďalej len „Nemocnica Ružinov“).

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania vrátane znalca a dvoch svedkov, ktorých navrhol vypočuť umiestnený, ako aj oboznámením obsahu spisového materiálu vrátane výpisu z lustrácie umiestneného v databáze súdov, odpisu registra trestov a znaleckého posudku č. 9/2023 zo dňa 25.06.2023, vyhotoveného V.. M. W., znalcom z odvetvia psychiatria a zistil nasledovný stav veci:

6. Uznesením č. k. 60Pu 33/2023-12 zo dňa 24.03.2023 súd po vykonanom dokazovaní spočívajúcom vo výsluchu ošetrojúceho lekára, výsluchu umiestneného a v oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou umiestneného, rozhodol vo veci samej tak, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia (Nemocnica sv. Cyrila a Metoda), ku ktorému došlo dňa 21.03.2023 (o 11.17 hod. - poznámka súdu), bolo prípustné. V odôvodnení tohto rozhodnutia súd okrem iného uviedol, že: na základe oznámenia Nemocnice sv. Cyrila a Metoda zo dňa 21.03.2023 o 11.48 hod. začal ex offo konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení; umiestnený bol do Nemocnice sv. Cyrila a Metoda preložený z psychiatrickej kliniky Ružinov po prekonaní ochorenia COVID 19; na základe vyjadrenia znalkyne je pobyt pacienta na slobode nebezpečný pre spoločnosť; odporúčaná je súdom nariadená liečba, pričom čakanie na zaradenie do uvedenej liečby prebieha na základe prokurátora v tomto konaní; predpokladaná doba hospitalizácie pacienta je do nástupu súdom nariadenej liečby; na otázku súdu, prečo umiestnený nesúhlasí s hospitalizáciou na psychiatrickom oddelení, umiestnený uviedol, že súhlasí, aj podpísal dobrovoľný súhlas; po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia dňa 21.03.2023 bolo prípustné, nakoľko umiestnený bol prevzatý do ústavnej zdravotníckej starostlivosti pre duševnú poruchu, pričom u umiestneného v dôsledku jeho aktuálneho duševného stavu by bez odborného liečenia v ústavnej zdravotníckej starostlivosti mohlo dôjsť k ohrozeniu svojej osoby alebo okolia.

7. Z obsahu listiny založenej na č.l. 10 súdneho spisu vyplýva, že umiestnený dňa 21.03.2023 o 11.25 hod. podpísal písomný súhlas o prevzatí do ústavnej zdravotníckej starostlivosti.

8. Z výsluchu znalca na pojednávaní vyplýva, že umiestnený má od svojich sedemnástich rokov problémy s užívaním omamných látok, viackrát bol trestne stíhaný a hospitalizovaný: 14-krát v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku (ďalej len „PN PP PK“), 8-krát na psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice Bratislava - Ružinov, opakovane bol hospitalizovaný v odbornom zariadení v Banskej Bystrici či v psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, výsledok hospitalizácií je však bezúspešný, okamžite po jeho prepustení dochádza k poruchám správania. Znalec ďalej uviedol, že koncom mája 2022 bol umiestnený prepustený z PNPP PK (priebeh liečby hodnotili pozitívne, navrhli nariadiť ambulantnú liečbu), avšak po jeho prepustení do domáceho liečenia sa umiestnený dostal tam, kde sme začali. Znalec navrhol opakovanie ústavnej liečby, t.j. dlhodobú a prísne kontrolovanú liečbu vo Veľkom Záluží. Vychádzajúc z doterajších skúseností a výsledkov znalec momentálne nedokáže odhadnúť trvanie ústavnej liečby. Ďalej uviedol, že umiestnený je polymorbídny - trpí viacerými ochoreniami, ktoré poškodzujú jeho nervový systém, v minulosti prekonal syfilis, ako aj toxickú psychózu, ktorá ničí nervové bunky a jeho kognitívne schopnosti, nevie pochopiť, že nemôže užívať psychotropné látky/drogy, pretože nebude vôbec vedieť existovať v spoločnosti.

9. Z výsluchu povereného pracovníka zdravotníckeho zariadenia V.. W. Y., primára psychiatrického oddelenia Nemocnice Ružinov, vyplýva, že zdravotnícke zariadenie pokračuje kontinuálne v hospitalizácii umiestneného s cieľom vyčkať na stanovenie miesta ochrannej liečby, ktorá bola umiestnenému uložená súdnym rozhodnutím. Pri prerušení ústavnej liečby došlo k opätovnému užívaniu návykových látok a tým aj k zhoršeniu základnej diagnózy - schizoafektívnej poruchy s psychotickými príznakmi a poruchami správania, pričom nemožno vylúčiť riziko opakovania takéhoto priebehu v prípade prepustenia umiestneného do ambulantnej liečby. Z doterajších údajov vyplýva, že pacient pod vplyvom užívania návykových látok sa v domácom prostredí prejavoval agresívne, teda ohrozoval seba a svoje okolie. V rámci tejto hospitalizácie neboli zaznamenané poruchy správania v zmysle agresivity ani psychotické príznaky v rámci jeho základného ochorenia, avšak pri predchádzajúcich hospitalizáciách bol jeho stav iný. Záverom uviedol, že sa stotožňuje so závermi vyplývajúcimi zo znaleckého posudku.

10. Umiestnený, v zastúpení advokátom, na pojednávaní uviedol, že bol obvinený z donášky drog do Tatrabanky, v súvislosti s čím mu bolo uložené ochranné liečenie rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V sp. zn. B5-7Nt 8/2023 zo dňa 21.04.2023, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, keďže

proti nemu podal sťažnosť, o ktorej nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté odvolacím súdom. Uvedené má súd za preukázané na základe dopytu vykonaného na Mestský súd Bratislava I dňa 21.06.2023, ktorý však nedoručil súdu predmetné rozhodnutie s odôvodnením, že nie je právoplatné. Ďalej uviedol, že v období od 05.02.2023 do 10.3.2023 bol umiestnený hospitalizovaný v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda, od 10.03.2023 do 21.03.2023 bol z dôvodu nákazy ochorením COVID 19 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice Ružinov a dňa 21.03.2023 bol preložený do Nemocnice sv. Cyrila a Metoda, kde podpísal písomný informovaný súhlas s hospitalizáciou v zdravotníckom zariadení, ktorý dňa 08.06.2023 odvolal. S ohľadom na uvedené má za to, že uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 60Pu 33/2023-12 zo dňa 24.03.2023 je nezákonné, nakoľko k prevzatíu umiestneného do zdravotníckeho zariadenia došlo ešte dňa 05.02.2023, pričom toto rozhodnutie bolo doručované iba procesnej opatrovníčke a nebolo doručené priamo umiestnenému. Zároveň navrhol vykonať na pojednávaní aj výsluch zastupujúceho ošetrojúceho lekára V.. W.. Tento dôkazný návrh súd nevykonával s odôvodnením, že už bol riadne vypočutý zástupca zdravotníckeho D. (V.. W. Y. - primár psychiatrického oddelenia), čo považuje za postačujúce pre rozhodnutie vo veci samej.

11. Samotný umiestnený v rámci jeho výsluchu na pojednávaní uviedol, že by mal byť prepustený domov, lebo ho potrebuje jeho matka, vie, že je závislý na opiátoch, ktoré užíva preto, lebo mu na centrálnom prijíme prekopli koleno. Netrpí depresiami, je narkoman, preto si vybavil protitoxikomanické liečenie v psychiatrickej nemocnici v Hronovciach, kam má nastúpiť dňa 18.07.2023 - uvedené tvrdenie však umiestnený nepreukázal žiadnym listinným dôkazom. Uviedol, že už 6 mesiacov je zadržovaný, v PNPP PK bol vyhlásený za najaktívnejšieho pacienta, potom mu bolo doručené obvinenie za nedovolenú výrobu a distribúciu omamných látok, odvtedy (od februára 2023) mal iba dva relapsy, tzn. dvakrát užil pervitín. Tvrdí, že ošetrojúca lekárka V.. D. mu povedala, že tu nemá čo robiť.

12. Umiestneným navrhnutý svedok Q. A. na pojednávaní uviedla, že s umiestneným má blízky priateľský vzťah, je dobrý človek, o čom svedčí to, že pomohol jej synovi, ktorý bol začiatkom roka hospitalizovaný na psychiatrii - zachránil mu život. Potvrdila, že umiestnený má dňa 18.07.2023 nastúpiť na liečenie do Hronoviec, tento dlhý pobyt na psychiatrii mu podľa nej zničil krásny vzťah a má zlý vplyv na psychiku umiestneného.

13. Umiestneným navrhnutý svedok Z. W. na pojednávaní uviedla, že je matkou umiestneného a chce, aby bol jej syn prepustený zo zdravotníckeho zariadenia, aby mohol nastúpiť na liečbu do Hronoviec a predtým, aby si ešte vybavil potrebné veci doma. V domácom prostredí nebol nikdy agresívny a to ani po užití drog, vtedy mal strach iba sám o seba.

14. Zo znaleckého posudku č. 09/2023 zo dňa 25.06.2023, vypracovaného V.. M. W., znalcom z odvetvia psychiatria, vyplýva, že najstaršia lekárska správa z hospitalizácie umiestneného na psychiatrickom oddelení je z 23.08.1999 (hospitalizovaný bol v období od 22.07.1999 do 23.08.1999), v ktorej sa uvádza, že od r. 1996 bol umiestnený štyrikrát hospitalizovaný na psychiatrii, z toho trikrát pre paranoidne halucinatorný syndróm po užití psychostimulancií. Umiestnený bol opakovane hospitalizovaný aj v PNPP PK - dokopy tam bol hospitalizovaný šestnásťkrát (ostatne napr. v období od 02.09.2019 do 20.09.2019, v období od 29.07.2021 do 21.09.2021, či v období od 07.02.2022 do 20.05.2022 na klinike drogových závislostí, kde umiestnený absolvoval súdom nariadenú protitoxikomanickú liečbu). Umiestnený v minulosti prekonal syfilis, opakovane (osemkrát) bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice Ružinov v Bratislave, opakovane (štrnásťkrát) bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice sv. Cyrila a Metoda v Bratislave, napr. v období od 07.09.2022 do 09.09.2022, kam bol privezený RZP v sprievode polície potom, čo doma užil pervitín a následne ohrozoval svoju matku nožom; podľa prepúšťacej správy zo dňa 24.01.2023 bol umiestnený znova hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice sv. Cyrila a Metoda v Bratislave a to v období od 12.01.2023 do 24.01.2023 pre poruchy správania v domácom prostredí - umiestnený mal po požití pervitínu ohrozovať matku nožom. Naposledy bol umiestnený hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice sv. Cyrila a Metoda v Bratislave v období od 05.02.2023 do 10.03.2023, následne bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice Ružinov v Bratislave v období od 10.03.2023 do 21.03.2023 - v lekárskej správe zo dňa 21.03.2023 je uvedené, že umiestnený má problémy s drogami cca 20 rokov a že ide o jeho v poradí ôsmu hospitalizáciu v tomto zdravotníckom zariadení od decembra 2020, kedy bol v tomto zdravotníckom zariadení hospitalizovaný prvýkrát. Znalec vo svojom posudku uviedol, že umiestnený je výrazne polytoxikomanicky alterovaný pacient, ktorý od svojich sedemnástich rokov konzumuje nadmerné množstvo psychoaktívnych látok vrátane alkoholu, opakovane prekonal toxickú

psychózu, v dôsledku užívania psychoaktívnych látok sa u neho opakovane aktivizoval psychotický stav, v ktorom sa opakovane dopustil trestnej činnosti následkom psychotických porúch správania, pre ktoré nikdy nemusel nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Z lekárskeho nálezu vyplýva, že umiestnený v ambulantnej liečbe neuspel, po prepustení zo zdravotníckeho zariadenia znovu začal užívať drogy. V závere posudku znalec poskytol odpovede na súdom položené otázky tým, že vyslovil, že umiestnený trpí závažnou duševnou poruchou, má poškodenú psychiku hneď v niekoľkých rovinách, pričom jeho diagnostický záver znie:

F15.7 porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním iných stimulancií vrátane kofeínu: reziduálna a neskoro nastupujúca psychotická porucha,

F19.2 porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychotických látok: syndróm závislosti,

F06.9 psychická porucha zapríčinená poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou, bližšie neurčená,

F25.9 schizoafektívna porucha, bližšie neurčená.

Ďalej uviedol, že s ohľadom na závažnú duševnú poruchu a aktuálny duševný stav umiestneného je nevyhnutne potrebné nariadiť umiestnenému ústavnú dlhodobú ochrannú kombinovanú liečbu a preto považuje hospitalizáciu umiestneného v zdravotníckom zariadení za nevyhnutnú a potrebnú.

15. Z odpisu registra trestov má súd za preukázané, že umiestnený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v ostatných troch prípadoch mu bol uložený popri podmienčnom treste odňatia slobody aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

16. Z lustrácie v databáze súdov vyplýva, že od 17.02.2023 sa na Mestskom súde Bratislava II (pôvodne na Okresnom súde Bratislava V) pod sp. zn. B5-7Nt 8/2023 vedie trestné konanie proti umiestnenému, predmetom ktorého je návrh na uloženie ochranného liečenia. Z predmetnej lustrácie ďalej vyplýva, že umiestnený bol účastníkom viacerých súdnych konaní (vedených pôvodne na Okresnom súde Bratislava V) týkajúcich sa jeho prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení.

17. Na zistený skutkový stav sú aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

17.1 Článok 17 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky určuje, že prípady, kedy možno prevziať osobu do ústavnej starostlivosti alebo ju v nej držať bez jej súhlasu ustanovuje zákon. Aby nedochádzalo k zneužitiu ústavnej starostlivosti tým, že by niekto bol v rozpore so zákonom bez jeho súhlasu prijímaný do takéhoto ústavu, v ňom zadržovaný a ponechávaný, upravuje Civilný mimosporový poriadok v ustanoveniach § 252 až § 271 osobitné konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení (tzv. detenčné konanie).

17.2 Podľa § 265 CMP, po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

17.3 Podľa § 266 ods. 1 CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

17.4 Podľa § 266 ods. 2 CMP, súd nariadi znalecké dokazovanie a vylúchne znalca. Za znalca nemôže súd ustanoviť lekára zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa umiestnený nachádza. Od znaleckého dokazovania možno upustiť, ak súd s ohľadom na vykonané dokazovanie má za to, že ďalšie držanie umiestneného v zdravotníckom zariadení je neprípustné.

17.5 Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

17.6 Hmotnoprávne podmienky na obmedzenie osobnej slobody bližšie stanovuje zákon, konkrétne ustanovenie § 6 ods. 9 písm. d) zákona o zdravotnej starostlivosti. V zmysle tohto ustanovenia na zákonnosť detencie musia byť splnené kumulatívne dve hmotnoprávne podmienky, a to či: a) osoba,

ktorá bola zadržaná trpí duševnou poruchou alebo sa u nej prejavujú príznaky takejto poruchy, b) táto osoba ohrozuje seba alebo ohrozuje svoje okolie a toto konanie je vyvolané duševnou poruchou alebo u nej hrozí z dôvodu duševného ochorenia vážne zhoršenie zdravotného stavu. Právo človeka na súkromie môže byť vo vzťahu k detenčnému konaniu prelomené len v prípade, ak by odmietnutiu liečby s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k trvalým a závažným zdravotným následkom s vplyvom na ďalší život umiestneného, ktoré by mohli viesť až k jeho smrti (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 31/2022 zo dňa 24.08.2022).

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že umiestnený trpí viacerými duševnými poruchami a že aj napriek nastavenej liečbe jeho dlhodobého závažného duševného ochorenia, od jeho prijatia do zdravotníckeho zariadenia dňa 21.03.2023 nedošlo podľa názoru odborníkov z danej oblasti - psychiatrov (t.j. súdneho znalca a zástupcu zdravotníckeho zariadenia, v ktorom je umiestnený aktuálne hospitalizovaný), s ktorými sa súd stotožnil, k takému zlepšeniu a stabilizácii jeho zdravotného stavu, ktoré by garantovalo, že umiestnený v domácom prostredí znova nepodľahne psychoaktívnym látkam, v dôsledku užitia ktorých je preukázateľne agresívny, ohrozuje svoje okolie a dopúšťa sa trestnej činnosti.

19. Zároveň u umiestneného existuje podľa súdu dôvodný predpoklad, že v prípade jeho neliečenia formou dlhodobej ústavnej (aj protitoxikomanickej) liečby dôjde k závažnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu v zmysle opätovného plného prepuknutia akútnych príznakov ochorenia s ohrozením svojho okolia, t.j. dôjde k aktivizácii psychotického stavu do obrazu schizoakektívnej psychózy. V intenciách vyššie uvedeného má súd za to, že v prípade prerušenia liečby umiestneného v špecializovanom zdravotníckom zariadení tak môže dôjsť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu a preto súd dospel v tomto konkrétnom prípade k jednoznačnému záveru, že u umiestneného je nevyhnutne potrebné pokračovať v nastavenej liečbe v zdravotníckom zariadení, keďže v dôsledku viacerých diagnostikovaných duševných porúch zapríčinených aj užívaním psychoaktívnych látok umiestnený ohrozuje svoje okolie a preto súd vyslovil, že ďalšie držanie umiestneného v zdravotníckom zariadení je prípustné.

20. Záverom súd dodáva, že toto súdne rozhodnutie nebráni zdravotníckemu zariadeniu v prepustení umiestneného za predpokladu, že bude mať za to, že nastavená liečba už nie je nevyhnutne potrebná, resp. že splnila svoj účel a zároveň prepustením umiestneného nehrozí vážne zhoršenie jeho zdravotného stavu.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava II do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Písomne podané odvolanie musí byť podané v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).