

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212211928
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212211928.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom Garbiarska 5, Košice proti odporkyni Z. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, H., v konaní o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 10,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 55,55 eura a poštovného vo výške 1,70 eura žalobný návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 24.4.2012 domáhal proti odporkyni, pôvodne označenej ako „Z. J., bytom Y. 5, H.“ zaplatenia sumy vo výške 55,55 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa dňa 23.7.2011 pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa (autobusom) na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa nepreukázala platným cestovným lístkom, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,55 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu vo výške 55,55 eura. Uviedol, že odporkyňa napriek jeho výzve na úhradu pohľadávky zo dňa 28.7.2011 dlžnú sumu nezaplatila.

Tunajší súd dňa 31.10.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/260/2012-8, v ktorom odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 55,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej istiny od 24.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 66,22 eura, alebo aby v tej istej lehote podala odpor. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 19Ro/260/2012-16 zo dňa 25.1.2013 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk z dôvodu jej nesprávneho označenia navrhovateľom.

Písomným podaním zo dňa 5.2.2013 navrhovateľ ospravedlnil nesprávne označenia odporkyne chybou pri spisovaní údajov odporkyne jeho kontrolnou pracovníčkou a upresnil označenie odporkyne tak že sa jedná o odporkyňu „Z. J., bytom Y. XX, H.“.

Uznesením zo dňa 18.3.2013 č.k. 13C/37/2013-20 na základe návrhu navrhovateľa pripustil opravu označenia odporkyne, tak aby bolo správne a ako je odporkyňa označená v záhlaví tohto rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2013.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní dňa 17.7.2013 a uviedla, že sumu 55,55 eura už navrhovateľovi zaplatila a predložila o tom Pokladničný príjmový doklad č. 21303893 zo dňa 14.6.2013 vydaný navrhovateľom.

Písomným podaním zo dňa 18.6.2013 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 17.7.2013 z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal rozhodnúť v zmysle ním predložených listinných dôkazov, na žalobnom návrhu zotrval.

Súd za splnenia podmienok uvedených v § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom odporkyne, stanoviskom navrhovateľa a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a odporkyňou a bol zistený tento skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že je pravdou že cestovala svojho času, presný čas si už nepamätala, autobusom č. 12, pričom pri kontrole sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, pretože si ho nestihla označiť, nakoľko v tom čase používala po úraze francúzske barly. Vypovedala, že predložila vtedy kontrolným pracovníkom občiansky preukaz, pretože pokutu na mieste nevedela zaplatiť. Uviedla, že potom po asi dvoch - troch dňoch požiadala svojho syna, keďže ona nemohla, vzhľadom na to, že sa stará o svoju matku, ktorá je po mozgovej príhode, aby išiel dlh na DPMK vyplatiť, ale uviedla, že mu nedala „lístok“, ktorý obdržala pri kontrole a s ktorým mala ísť dlh zaplatiť. Od syna potom dostala informáciu, že bol na DPMK, ale tam nemali v evidencii ani jej meno ani jej adresu. Syn považoval preto pokutu za zrušenú alebo vybavenú iným spôsobom a s tým sa uspokojila aj odporkyňa. Uviedla, že neobdržala od navrhovateľa žiadnu výzvu a že sa dozvedela, že má dlh voči navrhovateľovi z titulu popísanej udalosti, až dorúčením žalobného návrhu cestou súdu dňa 14.6.2013. Dlžnú sumu 55,55 eura navrhovateľovi ihneď dňa 14.6.2013 zaplatila. Na otázku sa vyjadrila, že jej výzva navrhovateľa, ktorou ju vyzýval na zaplatenie dlhu, nemohla byť doručená keďže bola nesprávne adresovaná Z. J. a na nesprávnu adresu Y. X v H.. O svojej finančno-ekonomickej situácii na výzvu súdu uviedla, že zabezpečuje celodennú starostlivosť o svoju zdravotne postihnutú matku a je poberateľkou len opatrovateľského príspevku vo výške 181 eur mesačne. Žiadne iné príjmy nemá. Býva v dome spolu so svojou matkou, ktorej poskytuje starostlivosť.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 047478 zo dňa 23.7.2011 súd zistil, že podľa tohto Hlásenia „Z. J., Y. 5, H.“ (pričom navrhovateľ zisťoval údaje odporkyne z predloženého občianskeho preukazu) ako cestujúca cestovala dňa 23.7.2011 v čase o 11:03 hod. v dopravnom prostriedku navrhovateľa (autobuse) na linke MHD č. 12, číslo voza 3511 v úseku zastávok Hraničná - VSS bez platného cestovného lístka, čím porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa. Pri kontrole prepravným kontrolórom cestovné v sume 0,55 eura a úhradu v sume 55,- eur nazaplatila.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 28.7.2011 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného, nákladov spojených vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 1,70 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu vo výške 57,25 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa nereagovala a dlžnú sumu nehradila.

Výzvu na úhradu pohľadávky zaslal navrhovateľ Z. J., na adresu Y. 5, H., a to doporučené s doručenkou z pošty Košice 11. Zásielka podaná dňa 29.7.2011 však odporkyni nebola doručená, vrátila sa navrhovateľovi späť s oznámením pošty, že je jej „adresát neznámy“.

Z Pokladničného dokladu príjmového č. 21303893 zo dňa 14.6.2013, predloženého odporkyňou, mal súd za preukázané, že dňa 14.6.2013 zaplatila v navrhovateľovi do pokladne sumu 55,55 eura, VS 20110348. Navrhovateľ opakovane aj v tomto ňom vyhotovenom doklade, označil odporkyňu nesprávne menom „Z.“, aj keď odporkyňa uvedla, že sa pri platení preukázala občianskym preukazom.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení (ďalej len ZCP) dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z. z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Podľa ust. § 12 ods. 4 zákona č. 168/1996 Z. z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa ust. § 12 ods. 5 zákona č. 168/1996 Z. z. cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa ako cestujúca dňa 23.7.2011 v čase o 11:03 hod. použila vozidlo č. 3511 na trase autobusovom linky MHD č. 12, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom odporkyňa pri kontrole nepreukázala sa platným cestovným lístkom. Túto skutočnosť potvrdila aj sama žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní, keď uviedla, že si cestovný lístok nestihla označiť. Z tohto dôvodu vznikla odporkyni povinnosť podľa ust. § 14 ods. 3 cit. zákona zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške stonásobku cestovného t.j. vo výške 55,- eur, spolu 55,55 eura. Odporkyňa na pojednávaní dňa 17.7.2013 predloženým príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 14.6.2013 preukázala, že dlžnu sumu navrhovateľovi uvedeného dňa zaplatila a to pod variabilným symbolom 20110348, ktorý je zhodne uvedený aj na predmetnom žalobnom návrhu navrhovateľa. Tým dlh žalovanej po podaní žalobného návrhu zanikol, preto súd žalobný návrh v časti o zaplatenie 55,55 eura zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov vo výške 1,70 eura, ktoré náklady mu vznikli v súvislosti s doručovaním výzvy na zaplatenie pokuty odporkyni. Navrhovateľ síce preukázal zaplatenie

poštovného dňa 29.7.2011 vo výške 1,- euro, ale z vykonaného dokazovania, z predloženej poštovej zásielky je zrejmé, že ju navrhovateľ nesprávne adresoval, keď nesprávne označil aj odporkyňu aj jej bydlisko. Súd preto tieto náklady nemal za efektívne vynaložené a mal tieto náklady za neefektívne vynaložené zavinením navrhovateľa, ktorý nesprávne si zaznamenal údaje odporkyne z ňou predloženého občianskeho preukazu. Preto súd žalobný návrh zamietol aj v tejto časti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že odporkyňa nezaplatila sumu 55,55 eura v čase, keď ju kontrolný pracovník žalobcu vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnila, čím sa dostala do omeškania. Navrhovateľ má preto nárok aj na úroky z omeškania odo dňa 24.7.2011 (začiatok omeškania je určený dňom splatnosti pokuty, t.j. 23.7.2011) do dňa zaplatenia dlžnej sumy, t.j. do 13.6.2013. Úroky z omeškania, vypočítané v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v danom prípade vo výške úrokovej sadzby 9,5 % ročne z dlžnej sumy 55,55 eura predstavujú za vymedzené obdobie omeškania odporkyne 10,- eur, preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť ich navrhovateľovi, keďže nárok na ne mal za súd za preukázaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníkov vo veci mala by odporkyňa právo na náhradu trov konania, ale keďže jej žiaden trov nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., alebo konaním inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).