

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010298
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010298.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému H. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 31. 05. 2013 sp. zn. 1Pp/17/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 17. 07. 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného H. F., narodeného XX. XX. XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona zamietol návrh o podmienenečné prepustenie odsúdeného H. F. (ďalej len „odsúdený“) z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/5/2012 zo dňa 20. 01. 2012, právoplatným 17. 02. 2012, vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, pretože doposiaľ počas výkonu trestu nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, navyše 06. 05. 2013 bol disciplinárne potrestaný za nespĺnenie príkazu príslušníka na pracovisku. Na základe uvedeného súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, pretože sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, uložené tresty nespĺnili svoj účel a pre spoločnosť je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy u odsúdeného. Z týchto dôvodov je k dosiahnutiu účelu trestu potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený.

Písomné odôvodnenie sťažnosti nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby-odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej krajskému súdu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na podklade preskúmania predloženého spisového materiálu aj nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Zároveň súd I. stupňa, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - pretože počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu a vzhľadom na jeho kriminálny spôsob života možno konštatovať, že predchádzajúce uložené tresty nevedli k jeho náprave a prevýchove odsúdeného.

K tomuto nadriadený súd navyše dodáva, že trestný čin krádeže, za ktorý odsúdený aktuálne vykonáva nepodmienečný trest, spáchal 03. 09. 2011, pričom 28. 02. 2011 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu vo výmere 1 rok a 5 mesiacov pre rovnaký trestný čin, rozsudkom Okresného súdu Nitra zo 14. 12. 2009, sp. zn. OT/7/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 11. 02. 2010, sp. zn. 6To/5/2010.

Z týchto dôvodov prognóza vedenia riadneho života v skúšobnej dobe je u odsúdeného nepriaznivá.

Na podklade uvedeného súd I. stupňa správne rozhodol, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože nariadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný

riadny opravný prostriedok

(§ 185 ods. 2 Tr. por.).