

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201583
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201583.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. I. XXXX/XX, XXX XX C., t.č. CDR Dedina Mládeže, Brigádnicka 1, 946 03 Dedina Mládeže, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. I. XXXX/XX, XXX XX C., štátna občianka SR, otec neuvedený, za účasti Mesto Krupina, Svätotrojčné námestie 4/4, 963 01 Krupina, IČO: 00320056, v konaní o pozbavenie rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku B. M., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému V. M., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u s t a n o v u j e maloletému V. M., nar. XX.XX.XXXX za poručníka Mesto Krupina, Svätotrojčné námestie 4/4, 963 01 Krupina, IČO: 00320056, ktorý bude zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti a výchovy, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa, najmä nie v bežných záležitostiach týkajúcich sa správy majetku maloletého dieťaťa, vyžaduje schválenie súdom. Poručník je povinný predkladať súdu vždy k 30.06. a k 30.12. bežného roka správu o maloletom dieťaťu a o správe jeho majetku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.04.2023 bol na tunajší súd doručený podnet ÚPSVaR Zvolen na začatie konania o pozbavenie rodičovských práv matky B. M. voči maloletému V. a určenie Mesta Krupina za poručníka pre maloletého, s tým, že žiadali, aby poručník maloletého zastupoval, spravoval jeho majetok bez povinnosti osobnej starostlivosti.

Tento podnet zdôvodnili tým, že maloletý V. je umiestnený v CDR Dedina Mládeže na základe neodkladného opatrenia nariadeného OS Zvolen v konaní č.k.13P/21/2022. Taktiež poukázali na rozsudok Okresného súdu Zvolen v konaní 8P/44/2022, ktorým bolo rozhodnuté, že maloletý V. je osvojiteľný a jeho matku súd obmedzil vo výkone rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti. Následne rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní 8P/117/2022 bola nariadená nad maloletým ústavná starostlivosť v CDR Dedina Mládeže.

Maloletý V. sa narodil predčasne z nesledovanej gravidity v 28.týždni, somaticky zrelosťou zodpovedal 29.týždňu gravidity, pôrodná hmotnosť 900 g. Od 20.04.2022 bol umiestnený v CDR Dedina Mládeže na ŠSUS pre deti s ŤZP, s opatrovateľskou starostlivosťou - Hviezdičky. Od 14.09.2022 je v profesionálnej rodine patriacej pod CDR. Pravidelné povinné očkovanie absolvoval. Zdravotný stav je sledovaný u odborných lekárov: neonatológ, neurológ, pneumológ, očný lekár. V januári 2023 na pravidelnej kontrole

u pediatrického neurológa bolo u neho vyjadrené podozrenie na diparetickú formu detskej mozgovej obrny. Psychomotorický vývin dieťaťa na základe vykonaných pravidelných mesačných skríningov a psychológa CDR je na úrovni 5-6 mesiacov.

Matka sa vzdala dieťaťa hneď po jeho narodení a táto sa od jeho umiestnenia do CDR o neho žiadnym spôsobom nezaujíma.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 26.04.2023 č.k.8P/108/2023-17, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2023, z úradnej povinnosti začal konanie o pozbavenie rodičovských práv matky maloletého a ustanovenie poručníka pre maloletého V. M., nar. XX.XX.XXXX bez návrhu. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 10.07.2023, na ktoré sa nedostavila matka maloletého, ktorá mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Na pojednávanie sa taktiež nedostavil zástupca Mesta Krupina ako budúci poručník, pričom tento mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súdu až po pojednávaní bola predložená emailová správa zo dňa 07.07.2023, ktorou T. K. za Mesto Krupina oznámila, že z dôvodu jej PN žiadal odročiť pojednávanie v predmetnej veci. Nakoľko súd nemal v čase otvorenia pojednávania vedomosť o tejto žiadosti, súd vychádzal z toho, že budúci poručník nežiadal pojednávanie odročiť, ani účasť na pojednávaní neospravedlnil. Na pojednávanie sa dostavil kolízny opatrovník maloletého dieťaťa prostredníctvom poverenej zamestnankyne, pričom aj kolízny opatrovník mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého a Mesta Krupina ako budúceho poručníka.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletého z č.l.2, vyjadrenie súhlasu Mesta Krupina vo veci ustanovenia poručníka z č.l.3, vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa z č.l.4, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.34-35, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.38-41, správu CDR Dedina Mládeže z č.l.44, vyjadrenie Mesta Krupina z č.l.45-47, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.48, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.51, tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/124/2022, 8P/117/2022, 8P/44/2022, 13P/21/2022, a tiež sa oboznámil s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletého V. M. zo dňa 04.03.2022 súd zistil identifikačné údaje týkajúce sa maloletého vrátane údajov týkajúcich sa rodičov maloletého dieťaťa.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 29.05.2023 a správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 09.06.2023, súd zistil, že matka maloletého nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne a je od 17.07.2010 poberateľkou invalidného dôchodku s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70 % a menej, s tým, že aktuálne od januára 2023 poberá invalidný dôchodok vo výške 208,70 EUR mesačne.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 31.05.2023 súd zistil, že matka maloletého nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná doba evidencie bola od 03.05. do 05.09.2011, vyradená na základe nespôlupráce s úradom. Menovaná je poberateľkou rodičovského príspevku od mája 2021 a prídavku na dieťa od septembra 2013. Rodičovský príspevok poberá na maloletú Z. M., nar. XX.XX.XXXX a tiež poberá prídavok na dieťa Z. M. a A. M., nar. XX.XX.XXXX, konkrétne rodičovský príspevok vo výške 301,- EUR mesačne a prídavky na dieťa aktuálne vo výške 120,- EUR mesačne.

Zo správy Mesta Krupina zo dňa 31.05.2023 súd zistil, že vyjadrili súhlas s pozbavením rodičovských práv a ustanovením poručníka, s poukazom na skutočnosť, že matka B. M. sa o maloletého V. M. žiadnym spôsobom nezaujíma, dieťa sa vzdala hneď po jeho narodení. Zo správy Mesta Krupina zo dňa 27.03.2023 súd zistil, že týmto vyjadrili súhlas vo veci ustanovenia poručníka pre maloletého V. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Mestom Krupina.

Zo správy Mesta Krupina zo dňa 07.06.2023 súd okrem iného zistil, že v čase ich návštevy nebola matka maloletého zastihnutá a sociálne šetrenie bolo uskutočnené dňa 06.06.2023 na adrese trvalého pobytu matky so starou matkou B. I.. Čo sa týka bytových a finančných pomerov rodiny uviedli, že matka býva v nájomnom byte pre rómov v dvoch obytných izbách s dvomi malými deťmi, starou mamou a bratom. V izbe sa nachádza malá kuchynská linka s chladničkou, práčka a posteľ. V druhej izbe býva brat B. M.. V súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke s dcérou Z.. Syn A.Á. je žiakom na základnej škole v

Krupine. V. M. sa matka vzdala hneď po narodení. V súčasnosti o neho žiadnym spôsobom nezaujíma. Stará matka detí pracuje na aktívnych prácach trikrát v týždni po 2,5 hod. na Mestskom úrade Krupina, dcére pomáha s výchovou detí a finančne, nakoľko sú finančné a materiálne pomery matky náročné, napriek tomu neabsentuje žiadna zdravotná ani materiálna starostlivosť. Pediatrom maloletých detí je MUDr. Olej.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 16.06.2023 súd okrem iného zistil ešte k bytovým pomerom matky maloletého, uviedli, že WC a kúpeľňu majú spoločné s ostatnými obyvateľmi domu. Hygiena v domácnosti a okolí je na veľmi nízkej úrovni, elektrikú majú zavedenú, vodu čerpajú zo spoločného zdroja.

Zo správy CDR Dedina Mládeže zo dňa 02.06.2023 súd okrem iného zistil, že od umiestnenia maloletého do ich CDR, t.j. od 20.04.2022 matka ani nikto z biologickej či širšej rodiny neprejavil osobný ani telefonický záujem o V. M.. Maloletému je od 14.09.2022 poskytovaná starostlivosť v domácom prostredí profesionálneho náhradného rodiča, ktorý je zamestnancom CDR Dedina Mládeže.

Z vyhlásenia Prívolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 18.01.2022 súd zistil, že je tam uvedená matka maloletého, ktorá týmto vyhlásila, že súhlasí s osvojením maloletého V., s tým, že sú tam podrobne špecifikované podmienky osvojenia resp. následky s tým spojené. Zároveň pracovníčka ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina Mgr. Veronika Stehlíková potvrdila, že matka maloletého v daný deň podpísala toto prívolenie na osvojenie.

Z pripojených spisov Okresného súdu Zvolen súd okrem iného zistil, že v konaní 13P/21/2022 bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 20.04.2022 č.k.13P/21/2022-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2022, ktorým súd neodkladným opatrením nariadil zveriť maloletého V. M., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti CDR Dedina Mládeže. V konaní 8P/44/2022 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 07.09.2022 sp.zn.8P/44/2022-26, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2022, ktorým súd určil, že maloletý V. M., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný a matka maloletého B. M., nar. 03.01.1992 sa obmedzila vo výkone rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. V konaní 8P/117/2022 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.11.2022 sp.zn.8P/117/2022-63, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2023, ktorým súd nariadil nad maloletým V. M., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa má vykonávať v CDR Dedina Mládeže a matku maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet CDR Dedina Mládeže. V konaní 10P/124/2022 bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 15.02.2023 sp.zn.10P/124/2022-68, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2023, ktorým súd zastavil konanie o ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému dieťaťu v súlade s ustanovením § 23 Civilného mimosporového poriadku.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržala podaného podnetu, s tým, že situácia sa od jeho podania nijakým spôsobom nezmenila, a teda žiadala rozhodnúť tak, ako to bolo uvedené v podanom písomnom podnete na začatie konania.

5. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 111 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

e) poručníctve.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 OZ, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine, poručníctvo zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine, súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 59 ods. 3 Zákona o rodine, súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka maloletého výkon svojich rodičovských práv a povinností závažným spôsobom dlhodobo zanedbáva, keďže vo vzťahu k maloletému V. neprejavuje absolútne žiaden záujem, či už o jeho osobnú starostlivosť, výživu, resp. výchovu, nesaturuje mu základné životné potreby a zo strany matky v podstate došlo k opusteniu dieťaťa, keď týždeň po jeho narodení matka dobrovoľne podpísala prívolenie na jeho osvojenie formou predmetného vyhlásenia zo dňa 18.01.2022.

Maloletý V. bol na základe neodkladného opatrenia, vydaného tunajším súdom v konaní 13P/21/2022, odovzdaný do starostlivosti CDR Dedina Mládeže a následne rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 8P/117/2022 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje tiež v CDR Dedina Mládeže.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda rozhodol tak, že matku maloletého V. pozbavil vo vzťahu k nemu výkonu rodičovských práv a zároveň, nakoľko otec maloletého nie je v rodnom

liste uvedený, súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s tým, že vymedzil rozsah práv a povinností tohto poručníka, za ktorého ustanovil Mesto Krupina.

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..