

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-2T/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4621010020.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného Y. B., narodeného XX.XX.XXXX v K., pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 11.07.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno d) Trestného poriadku

obžalovaný

Y. B., narodený XX.XX.XXXX v K.,

trvale bytom P.,

prechodne bytom bez prihlásenia Q. XXX XX, Y. 3, G. spolková republika,

sa oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo Pv 417/20/4406-6 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

po tom, ako bol poučený o trestnoprávných následkoch krivého obvinenia podľa § 345

Trestného zákona a trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, na výsluchu pred povereným príslušníkom Oddelenia železničnej polície PZ v Topoľčanoch, na Ul. Pavlovovej č. 17, v budove zariadenia Svet zdravia G. E. a.s., na traumatologickom oddelení dňa 20.12.2019 v čase od 14.00 hodiny do 15.00 hodiny vypovedal v trestnom konaní vedenom pod ČVS: KRP-57/Ž-TO-NR-2019 v procesnom postavení svedka poškodeného, kde uviedol, že:

„Dňa 19.12.2019 ako som už uviedol, som bol u svojej priateľky J. I., bytom O. XXX. Táto bola na poobednej zmene v práci v obci Y.. V čase približne o 18.00 hodine som ležal na pohovke v obývačke rodinného domu na uvedenej adrese teda O. XXX. Počas neprítomnosti mojej priateľky mi jej syn Q. I. nadával, vyvolával konflikt, pričom dlhšiu dobu mu prekáža môj vzťah s jeho matkou. Ja som ho ignoroval, neodpovedal som na jeho urážky, ležal som ďalej na pohovke. Následne ku mne pribehol syn mojej priateľky Q. I. a ako som ležal na pohovke, zhodil ma na zem, začal ma kopať po celom tele a biť pästami do hlavy, neviem ako dlho útok trval, ale počas toho vykrikoval, že nech už vypadnem od nich z domu inak ma zabije. Mne sa podarilo postaviť sa a ujsť z domu, pričom som pokračoval v úteku až na futbalové ihrisko v O. do pohostinstva. Tu som vypil kofolu, aby som sa ukludnil a skryl pred Q. I., aby ma nemohol znovu napadnúť. Potom som sa presunul na železničnú stanicu O., lebo som nemal kam ísť. Tu som chcel počkať moju priateľku J. I. a spoločne s ňou ísť k nej domov. Na stanici na mňa doľahli zranenia, ostalo mi nevoľno. Vtedy prišiel na stanicu vlak a ja som požiadal náhodného okoloidúceho,

aby mi privolať záchranku. Chcem uviesť, že predtým som zámerne vo svojej výpovedi uviedol, že sa skutok stal na vlakovej stanici a že ho spáchali mne neznámi útočníci, nakoľko som sa obával útoku zo strany Q. I., tento ma pravidelne uráža a napáda, keď som s ním sám. Keď je v prítomnosti jeho matka J. I., sa správa ku mne slušne“,

hoci vedel, že okolnosti, ktoré uvádzal, nie sú pravdivé, pričom ho motivovala pomsta Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, za výhrady voči vzťahu Y. B. so J. I. a taktiež to, že Y. B. Q. I. dňa 19.12.2020 v čase o 18:00 hodine v obci O. č. XXX, v obývačke rodinného domu fyzicky napadol tak, že ho na líce párkrát udrel otvorenou dlaňou, pričom nepravdivá výpoveď zo dňa 20.12.2020 v trestnom konaní vedenom pod ČVS: KRP-57/Ž-TO-NR-2019 vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona viedla dňa 31.12.2019 k zastaveniu trestného stíhania povereným príslušníkom Oddelenia železničnej polície Policajného zboru v Topoľčanoch podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne k odstúpeniu poznatku na Odbor kriminálnej polície Topoľčany, kde bolo na základe nepravdivej výpovede obvineného dňa 09.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-6/VYS-TO-2020 vyšetrovateľom Policajného zboru začaté trestné stíhanie za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, kde bol na základe nepravdivej výpovede obvineného zo dňa 20.12.2019 hlavným podozrivým z vyššie uvedeného trestného činu Q. I., pričom kvôli výpovedi Y. B. v procesnom postavení svedka poškodeného zo dňa 27.01.2020 bolo toto konanie dňa 10.02.2020 podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2020,

pretože obžalovaný nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal na tunajšom súde dňa 18.01.2021 obžalobu sp. zn. Pv 417/20/4406 na obžalovaného Y. B. (ďalej len obžalovaný) pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Tr. zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Tr. zákona.

Súd o podanej obžalobe rozhodol v poradí prvým rozsudkom sp. zn. 2T/3/2021 zo dňa 28.01.2022, ktorým uznal obžalovaného vinným zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Tr. zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Tr. zákona, a za uvedené skutky uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon podmienenečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Nitre (odvolací súd) uznesením č. k. 4To/49/2022-318 zo dňa 01.12.2022 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia uviedol, že v danom prípade sú pochybnosti o úplnosti znaleckého posudku vzhľadom na obsah znaleckého posudku a jeho záver, že obžalovaný v čase spáchania skutku mal výrazne zníženú tak ovládaci ako aj rozpoznávaciu schopnosť, ktoré však neboli úplne vymiznuté. Vzhľadom na takto vyjadrený záver znaleckého posudku o stave tzv. zmenšenej pričetnosti je potrebné, aby bola znalkyňa k upresneniu týchto záverov dôsledne vypočutá na hlavnom pojednávaní, predovšetkým vzhľadom na záver znaleckého posudku v bode 2, z ktorého vyplýva, že okrem toho, že porucha obžalovaného a to ľahká duševná zaostalosť, mala vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného v čase skutku, znalkyňa uviedla, že obžalovaný si uvedomuje, čo je dobré, a čo zlé a že klamať sa nesmie, je schopný okamžite podľahnúť nutkaniu klamať z motívu pomsty bez toho, aby svoje konanie podrobil kritickému zhodnoteniu a aby si v tej chvíli uvedomil dôsledky svojho konania. Taktiež vzhľadom na záver znalkyne, že obžalovaný je ľahko ovplyvniteľný v prípade, keď ho ku skutku nahovorí rozumovo vyspelejší jedinec, ľahko podlieha autoritám, sociálnemu tlaku. K danému záveru je potrebné znalkyňu podrobne vypočuť, a to najmä vo vzťahu k naplneniu základných znakov skutkovej podstaty zločinu krivého obvinenia a úmyslu inému privodiť trestné stíhanie.

Tunajší súd následne vykonal hlavné pojednávanie, a rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, doplnil dokazovanie výsluchom M. E. U., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, k ňou vypracovanému posudku č. 52/2021 zo dňa 03.11.2021.

Súd, za splnenia zákonných podmienok podľa § 252 odsek 2 Tr. poriadku, vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, a za prítomnosti jeho obhajkyne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, vykonaného pred vyhlásením v poradí prvého rozsudku v tejto veci (zo dňa 28.01.2022) bol zistený skutkový stav, tak ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní k veci odmietol vypovedať.

Poškodený Q. I. na výsluchu v prípravnom konaní dňa 13.10.2020 uviedol, že obžalovaný si na neho vymyslel, že ho mal zbiť na adrese trvalého pobytu v decembri 2019 a to takým spôsobom, že mu mal spôsobiť zranenie, pre ktoré bol následne obžalovaný hospitalizovaný v Nemocnici v E., pričom on obžalovaného nikdy takto nenapadol. Je pravdou, že obžalovaného prefackal a aj mu vynadal, za čo bol postihnutý pokutou 40 eur, ktorú aj zaplatil. Myslí si, že obžalovaný si túto vec na neho vymyslel z dôvodu, že bol na neho nahnevaný pretože nesúhlasil (poškodený) so vzťahom svojej matky k obžalovanému a tiež mal výhrady k tomu, aby obžalovaný u nich býval.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-6/VYS-TO-2020 Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch súd zistil, že uznesením Krajského riaditeľstva PZ v Nitre - Odbor železničnej polície PZ Nitra ČVS: KRP-57/Ž-TO-NR-2019 zo dňa 19.12.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona a to za skutok, ktorý sa mal stať 19.12.2019 asi o 19,15 hod. pri nástupišti železničnej zastávky O., kedy mali neznámi páchatelia fyzicky napadnúť obžalovaného.

Následne uznesením KR PZ v Nitre - Odbor železničnej polície PZ Nitra, Oddelenie železničnej polície PZ Topoľčany pod ČVS: KRP-57/Ž-TO-NR-2019 zo dňa 31.12.2019 bolo vyššie uvedené trestné stíhanie zastavené z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Z výsluchu obžalovaného v uvedenom trestnom konaní vedenom na KR PZ v Nitre - Odbor železničnej polície, Oddelenie ŽP PZ v Topoľčanoch zo dňa 19.12.2019 v procesnom postavení svedka poškodeného obžalovaný uviedol, že v deň predmetného skutku, t. j. 09.12.2019 prišiel do Obce O. na pozvanie priateľky J. I., ktorá odišla do práce do Obce Y.. On ju najskôr čakal u nej doma, ale nakoľko mu bolo dlho išiel do krčmy, ktorá sa nachádza na futbalovom štadióne v O.. Odtiaľ odišiel, prechádzal sa po obci až skončil pri železničnej stanici. Tam ho napadli neznáme osoby, ktoré ho odzadu zhodili na zem, kopali ho po celom tele, udierali päťami do hlavy a po útoku tieto osoby ušli do tmy. Po nevie akej dobe sa postavil, na zastávku prišiel práve vlak, z ktorého vystúpili ľudia a jedného pána požiadal, aby mu zavolať záchranku. Obžalovaný v uvedenom výsluchu súčasne uviedol, že sa mu nikto nevyhrážal, nevie kto ho mohol napadnúť a páchatelov nevedel opísať. Následne dňa 20.12.2019 v ďalšom výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného vo vyššie uvedenom trestnom konaní už obžalovaný opravil svoju pôvodnú výpoveď ohľadom jeho napadnutia na Železničnej stanici O. a uviedol, že dňa 19.12.2019 bol u svojej priateľky J. I., bytom O. XXX, ktorá bola na poobednej zmene v práci v Obci Y.. V časti približne o 18,00 hod. ležal na pohovke v obývačke rodinného domu na uvedenej adrese, kedy mu syn jeho priateľky Q. I. nadával, vyvolával konflikt, pretože mu prekážal vzťah obžalovaného s jeho matkou. Následne ho Q. I. zhodil z pohovky na zem a začal ho kopať po celom tele, biť päťami do hlavy a počas toho vykrikoval, aby obžalovaný už vypadol z ich domu, inak ho zabije. Obžalovaný zároveň v uvedenom výsluchu tvrdil, že sa mu podarilo postaviť a ujsť z domu, pričom v úteku pokračoval až na futbalové ihrisko v O. do pohostinstva. K svojej predchádzajúcej výpovedi uviedol, že zámerne uvádzal, že skutok sa stal na vlakovej stanici a že ho spáchali jemu neznámi útočníci, pretože sa obával útoku zo strany Q. I..

Vo vyššie uvedenom trestnom konaní bol následne dňa 30.12.2019 v procesnom postavení svedka vypočutý aj Q. I., ktorý uviedol, že s obžalovaným má pravidelne slovné konflikty, ktoré sa vyhrotili v uvedený večer dňa 19.12.2019. Po krátkej hádke pristúpil k obžalovanému a udrel ho otvorenou dlaňou do oblasti tváre asi štyrikrát, pričom obžalovaný padol z gauča dole na brucho, pri tom sa nijako nebránil, nekládol odpor. Následne obžalovaný odišiel z domu. Svedok (Q. I.) zároveň v uvedenom konaní vypovedal, že chcel obžalovaného iba vyhodiť z ich domu, pretože nie je stotožnený s jeho

vzťahom so svojou matkou, inak sa mu slovné nevyhrážal. Vie, že obžalovaný bol hospitalizovaný v nemocnici; v súčasnosti opäť byva v ich domácnosti.

Na základe takto zmenenej výpovede obžalovaného v uvedenom trestnom konaní (v procesnom postavení svedka poškodeného) bolo dňa 09.01.2020 Okresným riaditeľstvom PZ Topoľčany - Odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-6/VYS-TO-2020 vydané uznesenie o začatí trestného stíhania pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 36 odsek 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že páchatel dňa 19.12.2019 v čase okolo 18,00 hod. v okrese E., v obci O. v rodinnom dome č. XXX po predošlých nadávkach a vyvolaní konfliktu fyzicky napadol v obývačke na pohovke ležiaceho obžalovaného, pričom podozrivým z tohto skutku bol Q. I.. Po začatí uvedeného trestného stíhania bol dňa 27.01.2020 na Odbore kriminálnej polície OR PZ Topoľčany opätovne vypočutý obžalovaný v procesnom postavení svedka poškodeného, kde zmenil svoju výpoveď tak, že v predmetný deň 19.12. a v domácnosti jeho priateľky J. I. na adrese O. XXX ako ležal na gauči, tak ho napadol Q. I., dostal od neho facku na tvár a povedal mu so zvýšeným hlasom, aby odišiel z domu. On sa teda obliekol a išiel z domu preč smerom na ihrisko. Q. I. sa mu v ten deň a ani nikdy predtým nevyhrážal že ho zabije alebo že mu nejako ublíži, nikdy ho ničím nevydieral, dal mu iba jednu facku a to strednej intenzity. Z tohto domu na adrese O. XXX odišiel (obžalovaný) na futbalové ihrisko v Obci O., kde si vzal v krčme dve kofoly, následne išiel čakať na priateľku J. I. na vlakovú stanicu v O., kde ho zozadu niekto chytil za bundu a stiahol na zem. Keď padol na zem, hneď cítil údery a kopance na rebrách a chrbte, útok trval asi 10 minút, pričom on nič nevidel, pretože bol skrčený v kľbku, nevie koľko bolo útočníkov, podľa neho mohli byť asi traja. Ku skutočnosti, že predtým vypovedal obžalovaný (vtedy v procesnom postavení svedka poškodeného) inak, keď z útoku obviňoval Q. I. obžalovaný uviedol, že bol vtedy ovplyvnený liekmi, ktoré mu v nemocnici dali od bolesti a rozprával nepravdu. Vtedy si to neuvedomoval.

Následne bol v predmetnom trestnom konaní dňa 27.01.2020 opätovne vypočutý aj svedok Q. I., ktorý zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi, že v predmetný deň dal obžalovanému asi 2 - 3 facky a povedal mu, aby sa zbalil a odišiel. Následne sa mu za to aj ospravedlnil. Neskôr mu obžalovaný sám ukazoval a hovoril, že v ten deň keď ho vyfackal, ho mali na vlakovej stanici napadnúť nejakí výrastkovia a mali ho zbiť a ukazoval svedkovi aj miesto, kde sa to malo stať.

Po vyššie uvedených zmenených výpovediach obžalovaného, ako aj opakovaných výsluchoch svedka Q. I. bolo následne dňa 10.02.2020 vydané Odborom kriminálnej polície OR PZ Topoľčany uznesenie ČVS: ORP-6/VYS-TO-2020, ktorým bola podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku trestné stíhanie vedené pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.07.2020.

V prejednávanej príhode však okrem zistenia skutkového stavu, bolo prioritne potrebné vyhodnotiť a posúdiť otázku zodpovednosti obžalovaného za spáchaný skutok v zmysle § 23 Tr. zákona t.j. otázku pričetnosti. Pričetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem pričetnosť, v ustanovení § 23 však Tr. zákon vymedzuje pojem nepríčetnosti. Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou. Jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorý za tým účelom priberá znalca na podanie znaleckého posudku. Znalecký dôkaz z tohto odboru je však len jedným z podkladov na vytvorenie názoru konajúceho orgánu o otázke pričetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti s ostatnými zistenými skutočnosťami. Súd zisťuje pričetnosť páchatela vždy vo vzťahu k určitému činu.

Znalkyňa M.. E. U. na výsluchu na hlavnom pojednávaní tunajšieho súdu dňa 11.07.2023 uviedla, že u obžalovaného zistila ľahkú mentálnu retardáciu. Je u neho znížená u súdnosť, kritičnosť, je narušené logické myslenie. Zistená duševná porucha u obžalovaného je neliečiteľná, trpí ňou od narodenia; a z tohto dôvodu znalkyňa nenavrholo uloženie žiadneho liečenia obžalovanému. Po mentálnej stránke je vyspelý ako 12 ročné dieťa; obžalovaný napr. vie, že sa nesmie kraďnúť, alebo nesmie sa klamať, ale

zjednodušene povedané, rýchlejšie koná ako myslí a v podstate urobí prvé, čo ho napadne. Je ľahko ovplyvniteľný určitou autoritou napr. rodičom alebo vyspelejším kamarátom.

V tomto konkrétnom prípade si obžalovaný podľa znalkyne nevedel uvedomiť následky svojho konania, t.j. čo spôsobí a aké bude mať následky, ak bude nepravdivo vypovedať na polícii, alebo ak niekoho nepravdivo obviní; tieto následky si obžalovaný nedokáže zhodnotiť a uvedomiť. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že obžalovaný je práve z týchto dôvodov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a mala by ho teda zastupovať jeho opatrovníčka aj v konaní pred úradnými orgánmi. Pokiaľ v písomne vypracovanom znaleckom posudku uviedla, že obžalovaný jej (znalkyni) spomínal, že bol „podplatený sexom u l. doma“, tak uvedené je podľa znalkyne tiež možnosť, pre ktorú bolo ovplyvnené jeho konanie resp. aj to mohol byť dôvod, pre ktorý tak konal. U obžalovaného je rovnako aj ovládacia schopnosť výrazne znížená, t.j. pokiaľ ide o otázku ovládnutia toho predmetného konania - aby to neurobil. Obžalovaný si nebol schopný uvedomiť následky svojho konania v tom zmysle, že čo spôsobí, ak bude takto vypovedať na polícii, a že to spôsobí zastavenie iného trestného konania.

Z vykonaného dokazovania, a to znaleckého posudku M.. E. U., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj výsluchu menovanej znalkyne na hlavnom pojednávaní tak jednoznačne vyplýva, že u obžalovaného v čase spáchania skutku boli výrazne znížené až vymiznuté ako rozpoznávacía schopnosť tak aj ovládacia a schopnosť. Obžalovaný v čase spáchania skutku nebol schopný uvedomiť si spoločenské súvislosti a následky jej konania pre spoločnosť resp. nebezpečnosť tohto skutku pre spoločnosť t.j. následky toho, ak bude nepravdivo vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní ako svedok. Jeho rozpoznávacía schopnosť bola forenzne významným spôsobom znížená až vymiznutá následkom zistenej psychickej poruchy - ľahkej mentálnej retardácie, v dôsledku ktorej je u obžalovaného významne o znížená súdnosť, kritičnosť, narušené logické myslenie a po mentálnej stránke je obžalovaný vyspelý ako 12 ročné dieťa. Rovnaké závery znalkyňa konštatovala aj pri ovládacej schopnosti obžalovaného.

Na základe uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že obžalovaný pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný za skutky kladené mu za vinu v podanej obžalobe, preto ho podľa § 285 písm. d) Tr. poriadku oslobodil spod podanej obžaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.