

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 2P/114/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202705  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723202705.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XX, dieťa matky D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Mydlom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Michalovciach, Sama Chalupku 2, o nariadenie neodkladného opatrenia,, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1./ Otec sa podaným návrhom došlým súdu dňa 7.7.2023 domáhal, aby mu súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho starostlivosti.

2./ Poukázal na to, že Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 9.9.2015, číslo konania 15P 58/2015-80 zveril maloletú Lillen do výchovy odporkyne - matky, jemu upravil styk s maloletou a určil mu k nej vyživovaciu povinnosť. Keďže matka nerešpektovala úpravu styku s maloletou, podal návrh na nariadenie výkonu predmetného rozhodnutia. Táto však nerešpektovala ani neodkladné opatrenie súdu a dostala aj poriadkovú pokutu.

3./ Vzhľadom k tomu, že odporkyňa - matka je duševne chorá - trpí anorexiou a maloletú aj odporkyňu tyranizuje stará matka, podal návrh na zverenie maloletej do jeho starostlivosti.

4./ Uviedol, že dňa 5.7.2023 stará matka napadla fyzicky odporkyňu - svoju dcéru a spôsobila jej ublíženie na zdraví, čoho svedkom bola aj maloletá. Otec má vedomosť o tom, že starú matku odviezli na psychiatriu, ale prepustili ju na reverz. Dňa 6.7.2023 o tom podal trestné oznámenie.

5./ Otec ďalej vo svojom návrhu citoval ustanovenie paragrafu 365 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

6./ Matka maloletej dňa 10.7.2023 podala na tunajší súd vyjadrenie k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia. Uviedla, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je absolútne neadekvátny. Jeho podanie sa zakladá na domnienkach a Lillien doma nie je nijako ohrozovaná na živote, zdraví a jej priaznivý vývoj nie je vážne ohrozený alebo narušený fyzicky ani psychicky.

7./ Poukázala na to, že faktom je, že dňa 5.7.2023 v ich domácnosti došlo k nedorozumeniu medzi ňou a jej matkou, ktoré sa však stalo iba jediný krát počas ich spolunažívania a situácia sa medzičasom ukludnila. Veci medzi ňou a matkou si vyriešili k pozitívnemu stanovisku z oboch strán a dohodou, že takáto situácia sa už nikdy nebude opakovať.

8./ Uviedla, že otec maloletej G. B. sa náhodou (bez predošlej dohody) objavil pred ich domom a matka mu dôverujúc, dala mu Lillien s tým, že ju vráti na druhý deň v poobedňajších hodinách, keďže jeho matka pani D. ju chcela zobrať na Deň otvorených dverí na jej pracovisko do Košíc. Od vtedy matka svoje dieťa nevidela, otec jej dieťa odmietol vrátiť, s výdatnou podporou "svojej" kolíznej opatrovníčky pani I. a keď matka zavolala políciu, informoval ich o tom, že podal návrh na predbežné opatrenie.

9./ Matka ďalej uviedla, že dieťa je toho času už šiesty deň pod psychickým nátlakom zo strany otca G. B. a nasilu je držané v byte, ktorého vlastníkom je jeho matka E. D., pričom sa stále pýta domov a chce byť pri svojej matke a babke, lebo tu je doma. Maloletá je zvyknutá na život v dome, kde sa môže hrať so svojimi kamarátmi na dvore, má svoje zvieratká, trampolínu, bazén, psíkov, čo chodí venčiť ... naplánovanú dovolenku s babkou.

10./ Otec odmieta, aby matka mohla vôbec vidieť svoju dcéru a jediný krát jej ju dal k telefónu, tak sa hneď pýtala, kedy pre ňu príde, v tom jej zrušil hovor a už jej ju vôbec nechce dať k telefónu, stále si nachádza dôvody a podmienky, prečo jej ju nemôže dať k telefónu. Takýmto konaním otec nielen že spôsobuje maloletej Lillien značnú traumu, ale aj porušuje jediný právoplatný rozsudok 15P/58/2015 - 80, na základe ktorého je jej dcéra zverená do jej starostlivosti. Bolo začaté aj trestné konanie v tejto veci, ktoré podala dňa 07.07.2023 na otca G. B. pre marenie výkonu platného súdneho nariadenia. Taktiež podala žiadosť o zmenu kolízneho opatrovníka. Matka taktiež poukázala na ustanovenie § 38 CMP a čl. 12 Dohody o právach dieťaťa, z ktorých vyplýva právo na vlastný názor, jeho slobodné vyjadrenie, ako aj nato, aby sa názor dieťaťa bral do úvahy pri konaniach, ktoré sa ho týkajú.

11./ Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 9.9.2015 č.k.15P/58/2015-80 bolo zistené, že tunajší súd zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 30.1.2015 a zároveň upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každú nepárnu stredu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. pred Obecným úradom Lúčky za prítomnosti matky a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v Obchodnom centre Zemplín Michalovce za prítomnosti matky. Návrh otca o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

12./ Lustráciou v registri bolo zistené, že na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX vedené pod sp. zn. 15P/169/2021, ktoré ešte nie je právoplatne ukončené. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a spis bol dňa 16.5.2023 odoslaný súdnej znalkyni H. A. A. za účelom vyšetrenia rodičov a maloletej.

13./ Podľa ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 /v ďalšom civilného sporového poriadku/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14./ Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15./ Podľa § 367 ods. 2/CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16./ Podľa § 367 ods. 3/CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17./ Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Všeobecný súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené.( Uznesenie Ústavného súdu SR z 23.1.2013, sp. zn. IV. ÚS 46/2013 ).

18./ Neodkladné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 177 CSP a contrario § 329 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „ neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením neodkladného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov.

19./ V danom prípade nebola preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania nie sú ohrozené. Maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.9.2015 č.k. 15P/58/2015-80 právoplatne zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v minimálnej výške a zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Otec súdu nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že maloletá je u matky ohrozená na živote a zdraví alebo že by jej hrozila nejaká ujma.

20./ Otec vo svojom návrhu totiž súdu zatajil, že matka mu maloletú dobrovoľne odovzdala dňa 5.7.2023 za účelom realizácie styku, pričom maloletú už šiesty deň neoprávnené zadržáva v byte jeho matky a matke ju odmieta vydať. Túto skutočnosť súdu oznámila matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.7.2023. V dôsledku tohto konania otca je matka oprávnená podať na súd návrh na výkon súdneho rozhodnutia a to rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15P/58/2015-80, ktorým bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Súd poukazuje na to, že v čase podania návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia maloletá ani nemohla byť ohrozená na živote a zdraví u matky, nakoľko maloletá sa v tom čase nachádzala u otca. O tom, komu bude maloletá v budúcnosti zverená do osobnej starostlivosti prebieha na tunajšom súde konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 15P/169/2021, v ktorom súd vykonáva potrebné dokazovanie a toho času sa spis nachádza u znalkyne za účelom znaleckého dokazovania. Pre vydanie neodkladného opatrenia o tejto otázke nie sú splnené zákonné podmienky. Preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP, to znamená, že musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.