

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-9P/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200655
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323200655.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, t.č. v starostlivosti V. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. obaja bytom A. A., V. A. X., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: otec - neuvedený a matka B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, t.č. bytom M. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len navrhovateľ) domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti maloletej v Centre pre deti a rodiny M.
2. Na pojednávaní konanom dňa 08.06.2023 navrhovateľ zobral podaný návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/55/2023-47 zo dňa 07.06.2023 bola maloletá dočasne odovzdaná do osobnej starostlivosti V. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX. Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno so späťvzatím návrhu a so zastavením konania súhlasil.
3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (ods. 1). Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak (ods. 2).
4. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať i bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, s týmto jeho dispozičným úkonom súhlasil prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno. Súd vyzval matku maloletého dieťaťa, aby súdu v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámila, či súhlasí alebo nesúhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania a so zastavením konania s tým, aby v prípade nesúhlasu uviedla vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu a so zastavením konania nesúhlasí, pričom ak sa v súdom určenej lehote nevyjadrí, bude sa mať za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Výzva súdu bola matke maloletého dieťaťa doručená dňa 20.06.2023. Matka sa však do času rozhodovania súdu nevyjadrila, preto mal súd za to, že súdu neoznámila, že by so späťvzatím návrhu nesúhlasila, neoznámila súdu ani dôvody, ktoré by ju k tomu viedli.

9. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na to, že _____ v prejednávanej veci navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť, pričom prokurátor okresnej prokuratúry so späťvzatím návrhu a so zastavením konania súhlasil a matka _____ maloletej súdu v určenej lehote neoznámila, že by so späťvzatím návrhu a so zastavením konania nesúhlasila, súd konanie zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie trov konania niektorému z účastníkov spravodlivé; ani jeden z účastníkov sa náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).