

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010379
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712010379.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti obžalovanému O. T. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí 17.júla 2013 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.februára 2013, sp.zn. 2T 186/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.februára 2013, sp.zn. 2T 186/2012 bol obžalovaný O. T. uznaný za vinného z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 25. januára 2012 asi o 19.30 hod. riadil osobné motorové vozidlo značky Opel Astra, evidenčného čísla J., po ceste č. II/507 smerom od W. na G., kde v kilometri 163.650, v úseku cesty pri rodinnom dome číslo XX, v obci Y., okres G., v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nasledovania situácie v cestnej premávke, pravou prednou časťou vozidla narazil do chodca E. Q., prechádzajúceho pod vplyvom požitých alkoholických nápojov (1,37 promile), cez cestu z ľavej strany na pravú v smere jazdy vozidla, ktorý sa pred nárazom otočil k vozidlu šikmo ľavou prednou stranou tela. Pri dopravnej nehode chodec E. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, utrpel úrazovo-krvácavý šok v dôsledku závažných poranení tela, ktoré utrpel pri dopravnej nehode, pričom na následky týchto zranení dňa 27.1.2012 o 10.45 hod., v Národnom ústave srdcových a cievnych chorôb Bratislava, zomrel.

Bol za to odsúdený podľa § 149 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmiennečne odložený, pričom podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba jeden rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená spoločnosť ALD Automotive, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 1A, IČO: 36 066 664, s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v neprospech obžalovaného O. T.. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody, ktorý podľa odvolateľa vzhľadom na spôsobený následok, zavinenie spočívajúce v porušení ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/ Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a okolností, že obžalovaný sa ako vodič závažným spôsobom nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v trestnej premávke, nezodpovedá zásadám ukladania trestu tak, ako sú tieto uvedené v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., pretože pri správnom

postupe mal byť obžalovanému uložený prísnejší trest odňatia slobody a to v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby (jeden rok) s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dva roky a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu jeden rok. V tomto smere poukázal na to, že miera spoluzavinenia poškodeného E. Q. na dopravnej nehode bola zohľadnená už pri právnom posúdení konania obžalovaného, ktoré nebolo kvalifikované aj ako porušenie dôležitej povinnosti vodiča. Na podklade uvedených dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a uloženia prísnejšieho podmieneného trestu odňatia slobody a tiež i trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel, ako to konkretizoval vyššie.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Obžalovaný O. T. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prostredníctvom svojho obhajcu navrhol odvolanie odvolateľa ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátora proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavných pojednaniach 17.januára 2013 a 19.februára 2013 vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, objasnenia všetkých skutočností významných pre rozhodnutie a na podklade vykonaných dôkazov správne zistil okolnosti, za ktorých obžalovaný O. spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. vložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného i akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. So zreteľom na to, že dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd na seba navzájom nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o správnosti skutkových záverov súdu prvého stupňa. Vychádzajúc potom z takto správne zisteného skutkového stavu nepochybil okresný súd ani keď konanie obžalovaného O. T. právne posúdil ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr.zák.

V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. vložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestu. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s výrokom o treste odňatia slobody, mal na zreteľ zásady ukladania trestov (§ 34 Tr.zák.) a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť (príťažujúcu pritom nezistil) i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák.

Aj podľa názoru súdu druhého stupňa určený výchovný podmienený trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 6 mesiacov s jednoročnou skúšobnou dobou v prejednanom prípade spĺňa zásady ukladania trestu v zmysle § 34 Tr. zák., keď v predmetnej trestnej veci u obžalovaného ide evidentne o ojedinelé vybočenie z medzí inak riadne vedeného života a práve táto skutočnosť - navyiac aj v spojení s jeho postojom k spáchanému nedbanlivostnému prečinu má i s tou okolnosťou, že od spáchania skutku už uplynula doba jeden a pol roka, počas ktorej sa obžalovaný nedopustil žiadneho ďalšieho protiprávneho konania - dôležitý význam z hľadiska posúdenia možnosti nápravy obžalovaného. Odvolací súd navyiac poukazuje na to, že ani teraz prejednané protiprávne konanie obžalovaného nemalo svoj podklad v jeho hrubom porušení povinností uložených príslušnými predpismi, či v bezohľadnosti voči ostatným účastníkom cestnej premávky. Vzhľadom k týmto okolnostiam bolo preto možné v danom prípade dospieť k záveru, že účel trestu sa dá dosiahnuť aj uložením spomenutého

výchovného podmieneného trestu odňatia slobody aj bez uloženia trestu zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel, ako to vo svojom odvolaní navrhol prokurátor okresnej prokuratúry.

Krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.