

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203709  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413203709.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: P. nar. XX.XX.XXXX, P. nar. XX.XX.XXXX, P. nar. XX.XX.XXXX a P. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka - P. F. rod. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T. XXX/X a otec - Q. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec je povinný platiť na výživu maloletých detí F.: P. nar. XX.XX.XXXX sumu 80,- EUR mesačne, P. nar. XX.XX.XXXX sumu 68,- EUR mesačne, P. nar. XX.XX.XXXX sumu 58,- EUR mesačne a P. nar. XX.XX.XXXX sumu 48,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 01.07.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 01.07.2013 do vyhlásenia rozsudku, na mal. P. vo výške 7,- EUR, na mal. P. vo výške 5,- EUR, na mal. P. vo výške 5,- EUR a na mal. P. vo výške 5,- EUR, je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletých detí v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/230/2008-72 zo dňa 08.09.2009 v časti o úprave výživného na maloleté deti F..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 13.06.2013 matka detí žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti a to z terajšej sumy 232,- EUR mesačne spolu na všetky deti, na sumu 300,- EUR mesačne spolu na všetky deti. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom č.k. 5C/230/2008-72 zo dňa 08.09.2009, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/359/2009-87 zo dňa 24.11.2009, bolo jej manželstvo rozvedené a všetky štyri maloleté deti P., P., P. Y. P., boli na čas po rozvode zverené matke do osobnej starostlivosti a otec detí bol povinný prispievať na výživu P. sumou 73,- EUR, P. sumou 63,- EUR, P. sumou 53,- EUR a P. sumou 43,- EUR mesačne. Na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp.zn. 8P/28/2013-64 o zníženie výživného na všetky maloleté deti, ktoré okresný súd zamietol. Posledne bola výška výživného na maloleté deti upravená pri rozvode 08.09.2009. Odvtedy už uplynulo tri a pol roka a zmenili sa pomery u maloletých, ktoré sú už vekovo staršie, čím sa im zvýšili výdavky na zabezpečenie ich bežných potrieb ako aj výdavky súvisiace so školskou dochádzkou. Mal. P. v čase rozvodu bola žiačkou ZŠ T. O.; v súčasnosti študuje prvým rokom na SOU obchodu a služieb v T. O., kde dochádza zo X. T. a v súvislosti s tým sa jej zvýšili výdavky na dcéru, či už je to cestovné, vecí, ktoré sú potrebné k jej praxi, keďže študuje odbor kuchár - čašník, taktiež z dôvodu jej fyzického rastu

na ošatenie a hygienické potreby. Mal. P. je žiakom 5. ročníka ZŠ T. A. E.. Mal. P. s mal. P., ktorí v čase rozvodu boli predškoláci, sú už obaja školáci, pričom P. dochádza na Cirkevnú spojenú základnú školu v T. O.. Ona má už síce pravidelný príjem zo zamestnania, avšak na druhej strane má vysoké výdavky spojené so zabezpečením bývania v prenajatom byte, v ktorom žije sama s deťmi. Aj ona má cestovné výdavky spojené s dochádzkou do zamestnania zo X. T. do T. O.. Okrem toho platí nájom, elektriку, plyn, vodu, cestovné, obedy deťom v školách, družiny a iné veci. Otec sa okrem výživného inak nepodieľa na ich osobnej starostlivosti. Navrhla zvýšiť výživné zo sumy 232,- EUR spolu na všetky deti, na sumu 300,- EUR mesačne, alebo podľa uváženia súdu.

Otec sa k návrhu vyjadril písomne a to podaním doručeným súdu 03.07.2013. Uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného. Bývalá manželka narobila päť pôžičiek a neplatila nič, všetko musel splatiť a sám potom nemal z čoho platiť výživné, čo mu narástol potom dlh vo výške 3.000,- EUR. Doteraz má problém vyplatiť požičané peniaze. Je mu z tohto veľmi ťažko, berie aj tabletky na spanie. Bol aj na psychiatrii. Cez zimu nebude zasa robota, tak aká je to spravodlivosť, čo má kradnúť alebo sa pást. Živí sa sám a matka mu pomáha, treba aj elektriку platiť, domovú daň atď. Teraz sa mu podarilo zohnať si prácu, ale nie je to bohviečo a robí len prvý mesiac. A tej roboty nie je až toľko. Nechápe, ako môže byť taká surová voči nemu. Cez zimu zasa pôjde na úrad. Bývalá tvrdí, že môže ísť pracovať do Kie, lenže všade vyžadujú výučné listy, kvalifikácie, ktoré si nemôže dovoliť. Ak mu súd schváli zvýšenie, tak aj tak to nebude schopný platiť, treba aj jeho živiť, kúpiť si oblečenie, obuv atď. Veď podpísali, že sa nebude zvyšovať. Jednoducho nesúhlasí so zvýšením výživného, aj keď má deti rád. Aj keď si ich zoberie domov, tiež minie peniaze, ale to mu nik neuzná, nik na neho neberie ohľad. Neznamená, že keď má deti so sebou, že môže všetko. Je z toho psychicky narušený, nemôže spať a trápi sa.

Matka na pojednávaní uviedla, že na návrhu trvá a žiada o zvýšenie výživného na všetky štyri deti o sumu 17,- EUR mesačne, teda celkovo žiada o zvýšenie výživného na všetky deti na sumu 300,- EUR mesačne a to od 01.08.2013. Nechce žiadať výživné späťne od júna, či júla, aby otec nemusel doplácať zameškané výživné. O zvýšenie výživného žiada z toho dôvodu, že od rozvodu si nepodávala návrh na zvýšenie výživného, hoci výdavky na deti stúpali, aby sa nemusela naťahovať kvôli výživnému. V súčasnosti sú výdavky vysoké, pretože už všetky deti chodia do školy a vysoké sú aj výdavky na bývanie. Je zamestnaná, k čomu predložila potvrdenie o výške svojich príjmov. Pracuje ako robotníčka a okrem toho poberá prídavky na deti. Otec výživné určené na deti platí pravidelne. Predložila doklady o výške výdavkov, ktoré pravidelne uhrádza a to pohyby na účte, kde sú vyznačené tieto pravidelné platby, za plyn, elektriку, nájomné, za vodu. Tiež je tam vyznačená platba za smeti. Celkovo ju vyjdú tieto opakované mesačné platby 330,- EUR mesačne. Ďalej spláca úver, ktorý si zobrala na splatenie pôžičiek, ktoré brali ešte počas manželstva. Keď sa zamestnala, tak si už mohla zobrať úver, aby predošlé záväzky mohla splatiť a tento úver platí v splátkach po 71,84 EUR, k čomu predložila výpis z úverového účtu vo Q. banke. Zostatok istiny bol ku koncu roku 2012 vo výške 2.700,- EUR. Všetky deti chodia v škole na stravu. Predložila poštový ústrižok o úhrade stravného na P. a P., vo výške 41,04 EUR. Taktiež P. chodí na stravu, ale nemohla nájsť k tomu doklad a platí mu rovnako ako na ďalších dvoch synov, okolo 20,- EUR mesačne. Dcéra P. ide do 2. ročníka SOU obchodu a služieb T. O., v škole chodia na prax a vtedy si platí na stravu 1,- EUR denne a prax má dva týždne v mesiaci. Tiež predložila potvrdenie ZŠ o výške poplatkov za družinu na P. a P., za mesiac jún 2013 vo výške 6,64 EUR. Deti do škôl dochádzajú; P. a P. do T. O., pretože P. chodí na cirkevnú ZŠ a P. a P. chodia na ZŠ do T. P. si platí cestovné denne vo výške 1,20 EUR a P. má týždenné lístky vo výške 4,- EUR. Po poslednom súde v apríli si otec zobral deti k sebe dvakrát na víkend, od piatku. Teraz v lete ešte deti u neho neboli. Okrem určeného výživného otec na deti navyše počas sviatkov neprispieva. Nevie aké sú súčasné pomery otca. Vie, že minulý rok mal živnosť a že teraz chodí do roboty. Nič bližšie nevie. Po rozvode manželstva prebehlo dedičské konanie po otcovi bývalého manžela a vtedy otec nededil nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dedičstva, práve kvôli tomu, aby nemusel platiť výživné. Otec má ďalšieho brata, ktorý má samostatné bývanie a dom, v ktorom žije, zdedila jeho mama. V čase keď bol nezamestnaný, tak neplatil výživné na deti. Vtedy mu vznikol spomínaný dlh, ale mal peniaze na prerábanie rodinného domu. Ona má teraz vyšší príjem, pretože je dosť roboty a robí aj nadčasy. Ale nie vždy je také dobré obdobie ako je teraz. Otec stále hovorí, že keď si deti zobrala, tak sa má o ne starať.

Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného a poukázal na svoje písomné vyjadrenie. Bol nezamestnaný do apríla. Podniká v stavebných prácach a cez zimu nie je práca, takže vtedy bol na úrade práce. Z roka je nezamestnaný zhruba 5 mesiacov. Od apríla, kedy znova začal podnikáť, za práce vystavil dve faktúry. Predložil faktúru 03/2013 za práce, ktoré robil v júni na stavbe v

H.. Okrem tejto faktúry vystavil ešte jednu na sumu 602,- EUR, ale túto faktúru so sebou na pojednávaní nemal. Do práce dochádza takým spôsobom, že chodí autobusom do S. a tam ich odvážajú autom na stavbu. Na cestovné takto minie mesačne 45,- EUR, keďže dochádza do práce asi 20 dní v mesiaci a denné cestovné autobusom je 2,10 EUR, k čomu predložil cestovný lístok za jednu jazdu, z ktorej súd zistil výšku cestovného z Q. do S. v sume 1,10 EUR. Predložil päť cestovných lístkov o vykonaní cesty na rovnakej trase a z dokladov súd zistil, že cesty boli uskutočnené v mesiaci júli od 03.07. do 10.07. Býva sám v dome, ktorý je zapísaný na mamu, ale mama býva v druhom dome vo Q.. Predložil inkaso za elektriku a rozhlas a TV, ktoré platí. On si spísal mesačné výdavky, ktoré platí a predložil súdu rozpis. Takto minie okolo 300,- EUR mesačne. Pokiaľ sú uvedené v rozpise platby poisťového, tak ide o platby na zdravotné poistenie a sociálne poistenie. Má depresie, kupuje si tabletky na upokojenie, čo tiež uviedol v rozpise. K lekárovi s tým nechodí, tieto tabletky, ktoré berie, sú bežne predajné. S deťmi je tak ako matka uvádzala vo výpovedi. Nevychádza mu, aby ich mal u seba častejšie, pretože nemá na to peniaze. V súčasnosti nespláca žiadne úvery. Pokiaľ uvádzal vo vyjadrení pôžičku, tak to bolo na splatenie výživného, ktoré nehradil v minulosti pravidelne. Ako začal podnikáť, tak zatiaľ mal príjem malý. Takže mu nevychádza, aby prispieval na deti viac, alebo si ich častejšie k sebe bral. Má vysoké výdavky za bývanie a tiež aj výdavky na dochádzku do zamestnania. Keď sa to všetko spočíta, tak mu viac na deti nevychádza. Je vyučený stolár. V zime, keď je na úrade práce, tak si zháňa robotu, chodí za robotou, telefonuje, ale miesta sú už v zime obsadené. Keď mal zameškané výživné vo výške 3.000,- EUR, tak si peniaze požičala od známych jeho mama. Na vyrovnanie dlhu mame aj dáva peniaze na splatenie tejto pôžičky, okolo 30,- EUR až 40,- EUR mesačne. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Nebol na dedičskom konaní po otcovi. Vtedy nič nezdedil.

Kolízny opatrovník navrhol, vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba, na deti sa zvýšili výdavky a otec sa s deťmi stretáva len minimálne a nad rámec určeného výživného na deti neprispieva a tiež vzhľadom k tomu, že od apríla už má príjmy z podnikania, zvýšenie výživného na deti vo výške 5,- EUR až 10,- EUR na každé dieťa.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/230/2008-72 zo dňa 08.09.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/359/2009-87 zo dňa 24.11.2009, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/82/2011-65 zo dňa 10.11.2011, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/28/2013-64 zo dňa 04.04.2013, s výpisom zo živnostenského registra na otca, so správou starostu Obce Q. zo dňa 24.06.2013, so správou ÚPSVaR Námestovo o výške prídavkov na deti, ktoré poberá matka z čl. 23, so správou ÚPSVaR Námestovo podanou na otca z čl. 25-29, s daňovým priznaním otca za rok 2012, s potvrdením zamestnávateľa matky Nobel Automotive Slovakia s.r.o. s rozpisom jej príjmov z čl. 39, s dokladmi predloženými matkou o výške pravidelných mesačných výdavkov z čl. 40-45, s výpisom z účtu matky vo Q. banke za obdobie od 24.05.2012 do 31.12.2012, s faktúrou č. 03/2013 vystavenou otcom dňa 11.07.2013, s dokladmi predloženými otcom o výške jeho výdavkov z čl. 48, 49 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/230/2008-72 zo dňa 08.09.2009, ktorý bol vyššie uvedeným rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 24.11.2009 potvrdený, súd manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti z manželstva P., P., P. Y. P., na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých a to P. vo výške 73,- EUR mesačne, P. vo výške 63,- EUR mesačne, P. vo výške 53,- EUR mesačne a P. vo výške 43,- EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a zároveň upravil styk otca so všetkými štyrmi maloletými deťmi počas každej párnej nedele. V čase rozhodovania súdu boli maloleté deti P. Y. P. žiakmi ZŠ v T. O. a mladšie dve deti navštevovali materskú škôlku. Matka bola zamestnaná ako krajčírka s hodinovou mzdou 2,06 EUR za hodinu po zrazení dane, avšak do zamestnania nastúpila 03.09.2009, v dôsledku čoho ku dňu rozhodovania súdu ešte nemala zo zamestnania príjem a dovtedy poberala dávku v hmotnej núdzi. S deťmi žila v domove pre osamelých rodičov, kde platila poplatok za ubytovanie vo výške 9,55 EUR, poplatok za pranie závislý od počtu praní. Otec bol v tom čase nezamestnaný, bez nároku na podporu v nezamestnanosti a dávky v hmotnej núdzi. Priznal príjem z brigádnických činností vo výške 50,- EUR mesačne. Okrem výdavkov spojených s bývaním v rodinnom dome a s odvodovými povinnosťami, splácal pôžičky voči I. finance holding vo výške XX,XX EUR mesačne a voči Q. a.s. vo výške 59,75 EUR mesačne. Dokazovaním bolo zistené, že v čase rozhodovania súdu bol otec prevádzkovateľom živnosti a mal pozastavenú činnosť. Za predchádzajúce daňové obdobie roku 2008 vykázal v daňovom priznaní základ dane vo výške 98.010,- Sk, pri dosiahnutých príjmoch 172.800,- Sk a výdavkoch 74.790,-

Sk. Súd pri rozhodovaní v roku 2009 vychádzal z možností a schopností otca, a nie z jeho priznaných príjmov a poukázal na to, že otec detí dostatočne nevyužíval svoje možnosti nájsť si vhodnú prácu, aby zabezpečil finančné prostriedky na krytie potrieb detí. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/82/2011-65 zo dňa 10.11.2011 súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletých detí P. Y. P. do jeho osobnej starostlivosti a o zníženie výživného, zastavil a zároveň schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol rozšírený styk otca s deťmi upravený v rozvodovom konaní, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi každý páry víkend od piatku do nedele. Rozsudkom č.k. 8P/28/2013-64 zo dňa 04.04.2013 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného na všetky štyri maloleté deti, pričom konštatoval, že došlo k zmene pomerov predovšetkým u maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie, čím sa zvýšili výdavky na deti na zabezpečenie bežných potrieb ako aj v súvislosti s ich školskou dochádzkou. Poukázal na to, že matka má v súčasnosti už pravidelný príjem zo zamestnania, avšak hradí vysoké výdavky spojené so zabezpečením bývania v prenajatom byte, ktoré sú neporovnateľne vyššie oproti výdavkom, ktoré platila v roku 2009 v krízovom stredisku. Otec mal v čase rozhodovania opäť prerušené živnostenské podnikanie, ktoré vykonáva už od roku 2006 a odpadli mu záväzky z nesplatených pôžičiek, ktoré mal v čase rozvodového konania. Súd uviedol, že otcovi vyhovuje opakované pozastavovanie živnostenského podnikania, pričom v čase nezamestnanosti sa živí brigádnickými činnosťami a je schopný zabezpečiť si finančné prostriedky, čo vyplýva aj z toho, že výživné a ďalšie pravidelné mesačné platby otec dokáže uhrádzať pravidelne. V súčasnosti je mal. P. pred nástupom do 2. ročníka SOU obchodu a služieb T. O., mal. P. nastupuje do 6. ročníka ZŠ v T., mal. P. do 3. ročníka Cirkevnej školy v T. O. a mal. P. do 2. ročníka ZŠ v T.. Matka už v konaní č.k. 8P/28/2013 preukázala zvýšené výdavky spojené so zakupovaním potrebného pracovného oblečenia a obuvi pre mal. P. v súvislosti s povinnými praxami v škole. Dcére hradí stravné počas praxe vo výške 1,- EUR denne, ďalšie výdavky sú na cestovné do školy do T. O. vo výške 1,20 EUR denne. Na mal. P. a mal. P. uhrádza stravné v škole, spolu vo výške 41,- EUR mesačne. Podľa vyjadrenia hradí taktiež stravné P. vo výške 20,- EUR mesačne. Z predloženého potvrdenia ZŠ bolo zistené, že mal. P. a mal. P. platí poplatok za družinu, ktorý uhradila za mesiac jún 2013 vo výške 6.64 EUR. Mal. P. hradí týždenné lístky za cestu do školy vo výške 4,- EUR. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 01/2013 až 06/2013 vo výške 582,61 EUR, v čom je zahrnutý aj daňový bonus na deti. Do práce dochádza do T. O.. Poberá prídavky spolu vo výške 92,40 EUR. Žije s deťmi v prenajatom byte, za ktorý platí mesačné platby a to nájomné vo výške 135,50 EUR, poplatok za elektrinu vo výške 42,- EUR, poplatok za plyn vo výške 60,- EUR. Za obdobie mesiacov 03/2013 až 07/2013 uhradila platby za vodu spolu vo výške 75,- EUR a v júni uhradila nedoplatok za vodu vo výške 77,16 EUR. Matka naďalej spláca úver čerpaný vo Q. banka a.s., čerpaný na splatenie úverov poskytnutých počas trvania manželstva, v mesačných splátkach vo výške 71,84 EUR, pričom k 31.12.2012 bol neuhradený zostatok istiny úveru v sume 2.737,61 EUR. Otec platí na deti výživné v určenej výške. Nad rámec výživného navyše neprispieva ani v čase sviatkov. S deťmi sa nestretáva podľa poslednej úpravy styku rodičovskou dohodou. Podľa vyjadrení rodičov, od apríla tohto roku boli deti u neho len dvakrát na víkendovom pobyte. Otec podniká ako živnostník v odbore stolárstvo a rôzne stavebné práce od roku 2006, s opakovaným prerušovaním podnikateľskej činnosti v zimných mesiacoch, kedy je na úrade práce. Posledne bol evidovaný úradom práce ako nezamestnaný do 07.04.2013, kedy bol vyradený v dôsledku začatia prevádzkovania samostatnej zárobkovej činnosti. Do 30.04.2013 poberal ako nezamestnaný dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 EUR mesačne. Otec, napriek výzve, nepreukázal súdu všetky príjmy, ktoré dosiahol z podnikania od pokračovania v prerušenom živnostenskom podnikaní, t.j. od apríla 2013. Predložil jednu faktúru č. 03/2013, ktorou vyúčtoval vykonané stavebné práce pre spoločnosť H. s.r.o. v mesiaci 06/2013 na sumu 644,- EUR. Otec žije sám v rodinnom dome vo Q., ktorého vlastníčkou je jeho matka P. F., ktorá má však zabezpečené samostatné bývanie v inom rodinnom dome. Otec preukázal v súvislosti so zabezpečením bývania výšku poplatku za elektrinu 46,47 EUR mesačne, za rozhlas a TV 4,64 EUR, platí si preddavky na zdravotné poistenie vo výške 55,02 EUR. Výška jeho odvodov voči sociálnej poisťovni je 130,- EUR mesačne. Podľa vyjadrenia si uhrádza tiež cestovné výdavky, keďže stavebné práce vykonáva v súčasnosti v H.Ž. a tieto ho vychádzajú na 40,- EUR mesačne. Rodičom ďalšie vyživovacie povinnosti nepribudli.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 ZoR, ods.:

1/ Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

2/ U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

3/ Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Od posledného rozhodovania súdu o výške výživného na maloleté deti uplynulo viac než tri a pol roka. V dôsledku toho sa podstatne zmenili pomery u maloletých detí, nakoľko v čase posledného rozhodovania boli staršie dve deti na základnej škole a mladšie dve deti boli ešte v predškolskom veku. V súčasnosti už najstaršia P. nastupuje do 2. ročníka strednej odbornej školy, na ktorú dochádza do T. O.. Mal. P. je na druhom stupni ZŠ a mal. P. a P. sú už na prvom stupni ZŠ. Výdavky matky na pokrytie bežných potrieb detí, ako aj potrieb súvisiacich s ich školskou dochádzkou, sa výrazne zvýšili oproti roku 2009. Starostlivosť o deti zabezpečuje matka. Otec sa na výchove detí podieľa len minimálne, nevyužíva ani úpravu stykov s deťmi vymedzenú rodičovskou dohodou schválenou súdom, ktorej sa dožadoval. U matky síce došlo k zlepšeniu pomerov oproti roku 2009 v tom, že má vyššie príjmy zo zamestnania ako v čase posledného rozhodovania o výživnom, avšak, ako už bolo konštatované v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/28/2013-64 zo dňa 04.04.2013, u matky sa výrazne zvýšili výdavky spojené so zabezpečením bývania, keďže v roku 2009 žila s deťmi ešte v krízovom stredisku, kde

platila len nízke poplatky, ktoré sú neporovnateľné s výdavkami spojenými s bývaním, ktoré uhradza v súčasnosti, a ktorých výška presahuje 260,- EUR mesačne (bez zohľadnenia ročných poplatkov za smeti, dane z nehnuteľnosti). Navyiac, matka naďalej spláca úver čerpaný na splatenie záväzkov vzniknutých ešte počas manželstva mesačnými splátkami vo výške 71,84 EUR. Porovnaním pomerov matky v roku 2009 s jej pomermi v ďalšom období je zrejmé, že matka vyvinula maximálne úsilie na zlepšenie svojich pomerov a zvýšenie príjmu. Dokázala si nájsť lepšie platenú prácu, t.j. svojim zvýšeným úsilím aj nadčasovou prácou, si zabezpečila príjem dosahujúci výšku 600,- EUR. Naproti tomu u otca takúto snahu o zvýšenie príjmov nevidno. Otec dlhodobo podniká v stavebných prácach a to už od roku 2006, pričom podnikanie v určitých mesiacoch roka pravidelne pozastavuje. Je zrejmé, že takýto spôsob mu vyhovuje a za celé obdobie od roku 2006 nepreukázal, že mal snahu o zamestnanie, resp. inú prácu. Tiež je zrejmé, že aj v čase nezamestnanosti, keď je evidovaný na úrade práce, má určité príjmy, nakoľko bol schopný hradiť nemalé výdavky spojené s bývaním, svoje nevyhnutné životné náklady ako aj určené výživné na deti. V súčasnosti otec opätovne podniká v stavebných prácach. Za rok 2012 vykázal z podnikania zisk a preukázal, že za mesiac jún 2013 vyfakturoval za práce 644,- EUR. Otec je vyučený stolár a aj v tejto oblasti má možnosť vykonávať určité práce za účelom zvýšenia príjmov. Otcovi sa v porovnaní s rokom 2009 zvýšili mesačné výdavky spojené s bývaním, keďže v súčasnosti už žije sám, avšak na druhej strane už nemá záväzky vyplývajúce z nesplatených úverov a pôžičiek, ktoré v roku 2009 ešte splácal, spolu vo výške 88,- EUR. Vzhľadom na zvýšenie potrieb u maloletých detí a na skutočnosť, že pomery otca sa v porovnaní s rokom 2008, z ktorého súd vychádzal pri hodnotení jeho možností a schopností, so zohľadnením jeho daňového priznania podaného v uvedenom roku, nezlepšili, súd zvýšil výživné na maloleté deti, avšak len čiastočne a to na mal. P. na sumu 80,- EUR mesačne a na mladšie deti, ktoré sú žiakmi základnej školy o sumu 5,- EUR mesačne, t.j. na mal. P. na sumu 68,- EUR, na mal. P. na sumu 58,- EUR a na mal. P. na sumu 48,- EUR. Vo zvyšnej časti, pokiaľ matka požadovala zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu ako bolo určené, súd jej návrh zamietol z dôvodu neprimeranosti zisteným aktuálnym možnostiam a schopnostiam otca. Matka požadovala zvýšenie výživného od právoplatnosti rozsudku, súd však s poukazom na ust. § 153 ods. 2 O. s. p., zvýšil výživné na deti od 01.07.2013, nakoľko v konaní o úprave výživného na maloleté deti, môže byť návrh účastníka prekročený a dokazovaním bolo zistené, že pomery detí odôvodňujú zvýšenie výživného v určenom čase. Navyiac, matke vzniknú zvýšené výdavky na deti počas letných prázdnin v súvislosti so zakupovaním potrieb pre deti pred začatím nového školského roka. Pokiaľ matka žiadala o zvýšenie až od právoplatnosti rozsudku, tak súd poukazuje na to, že rozhoduje podľa pomerov existujúcich v čase vydania rozsudku a pomery, ktoré nastanú po vydaní rozsudku, sú neznáme a neisté. Keďže výživné bolo zvýšené od 01.07.2013 a otec na deti v mesiaci júli uhradil len bežné výživné určené rozsudkom o rozvoze, vzniklo mu zameškané výživné na mal. P. vo výške 7,- EUR a na ďalšie maloleté deti na každé vo výške 5,- EUR, ktoré je povinný zaplatiť k rukám matky, vzhľadom na nízku výšku zameškaného výživného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/230/2008-72 zo dňa 08.09.2009 v časti o úprave výživného na maloleté deti F..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).