

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16C/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202033  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202033.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Obec Hrlica, IČO: 00 650 048, sídlo 982 66 Hrlica 9, proti žalovanému: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, o vydanie hnutelnej veci, taktó

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.06.2023 domáhal proti žalovanému vydania hnutelnej veci.
2. Výzvou č.k. 16C/1/2023-7 zo dňa 19.06.2023 bol žalobca vyzvaný, aby zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 99,- Eur podľa položky č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že pred zaplatením súdneho poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať a ak súdny poplatok v určenej dobe nebude zaplatený, súd konanie zastaví.
3. Žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 19.06.2023, žalobca v stanovenej 10-dňovej lehote pre zaplatenie súdneho poplatku, ktorej posledný deň pripadol na 29.06.2023, súdny poplatok nezaplatil.
4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.  
Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak
  - a) už začal konať vo veci samej,
  - b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
  - c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
  - d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
  - e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.
5. Žalobca v stanovenej lehote súdny poplatok za žalobu nezaplatil, preto súd podľa § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. konanie vo veci zastavil, keďže ešte nezačal konať vo veci samej a iný dôvod pre nezastavenie konania podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zistený nebol. Dodatočné zaplatenie súdneho poplatku za žalobu už podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. účinného od 01.07.2017 nie je dôvodom pre zrušenie uznesenia o zastavení konania.
6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca nezaplatením súdneho

poplatku za žalobu zaviniel zastavenie konania v celom rozsahu, právo na náhradu trov konania tak vzniklo žalovanému, zo spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto o trovách konania rozhodol súd tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).