

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7Vyd/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200892
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223200892.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v konaní o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti navrhovateľkou: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpená: JUDr. Ľubica Bičianová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 16, Komárno, IČO: 14 142 309, o návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 22.03.2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd potvrdil, že dňa 29.04.2013 nadobudla vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Chotín, vedenej Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXX pre okres Komárno, obec C., katastrálne územie C., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom 574, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2658 m² v celosti.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že je užívateľkou vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Z pripojeného výpisu listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že vykazovanými vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti sú navrhovateľka v spoluvlastníckom podiele 3/5- iny, účastníci D. E., F. E. G. E., D. E., H. E., G. I. v spoluvlastníckych podieloch po X/XX-XXX a D. E., H. E., G. I. v v spoluvlastníckych podieloch po X/XX-XXX. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je v celosti vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XX pre k.ú. C., parcel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape pod parc.č. 414/21 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 112 m², parc.č. 575 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m², parc.č. 576 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m², parc.č. 578/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 112 m², parc.č. 578/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50 m², rodinný dom s.č. XXX nachádzajúci sa na parc.č. 414/21 a rodinný dom s.č. XXX nachádzajúci sa na parc.č. 578/1, ktoré nadobudla titulom dedenia po neb. otcovi J. E. na základe dedičského rozhodnutia OSKN sp.zn. D 1226/92, darovacej zmluvy V- 1421/03 a titulom osvedčenia o vydržaní na základe Notárskej zápisnice N 37/2021, NZ 9719/2021 zo dňa 19.04.2021. Tiež uviedla, že predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú v zastavanom území obce a v prírode tvoria jednotný a spoločne užívaný celok aj s dvorom parc.č. 574. Vykazovaní vlastníci pozemku parc. č. 574 sú právny predchodcovia navrhovateľky, ktorí sa s otcom navrhovateľky ešte v 50-ych rokoch minulého storočia dohodli o vysporiadaní týchto pozemkov, vrátane spoločného dvora vedeného pod parc.č. 574 tak, že spolu so stavbami ich výlučným držiteľom a užívateľom bude otec navrhovateľky J. E.. Po jeho smrti na základe výsledkov dedičského konania a následnej rodinnej dohody vstúpila do držby týchto nehnuteľností navrhovateľka. Ohľadne uvedených skutočností bola spísaná aj Notárska zápisnica N 37/2021, NZ 9719/2021 na Notárskom úrade v Šali dňa 19.04.2021 notárom JUDr. Karolom Kováčsom o osvedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam navrhovateľkou, z ktorej zápisnice však nedopatrením bola vynechaná CKN parcela č. 574, vedená na LV č. XXX (ako dôkaz predložila navrhovateľka súdu kópiu notárskej zápisnice).

3. K návrhu navrhovateľka pripojila dôkazy, a to výpis z listu vlastníctva č. XXX, výpis z listu vlastníctva č. XX, rozhodnutie OS KN o dedičstve sp. zn. D 1226/92, Darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 29.04.2003, Notársku zápisnicu N 37/2021 zo dňa 19.04.2021 a čestné prehlásenia.

4. Uznesením č. k. 7Vyd/1/2023 - 78 zo dňa 18.10.2023 súd vyzval oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Chotín, vedenej Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre okres Komárno, obec C., katastrálne územie C., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom 574, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2658 m² v celosti, a to v lehote 6 mesiacov od zverejnenia tohto vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku.

5. Dňa 18.01.2024 Slovenský pozemkový fond doručil súdu námietky v zmysle uznesenia č. k. 7Vyd/1/2023 - 78 zo dňa 18.10.2023, v ktorých ako zástupca neznámych vlastníkov uviedol, že úpravu vlastníckych vzťahov k pôde a k inému poľnohospodárskemu majetku upravuje zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a k inému poľnohospodárskemu majetku (ďalej len „zákon o pôde“) v znení neskorších predpisov, rozsah pôsobnosti podľa ustanovenia §1, správu nehnuteľností § 17 a 18. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, „Pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy.“ Podľa § 16 ods. 1, 2 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom „Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“), b) s nezisteným vlastníkom (§ 13), c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca. Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.“

6. Nakoľko sú pri podielovom spoluvlastníkovi zapísanom na LV č. XXX, k.ú. C. pod B3 F. E., G. E. uvedené identifikačné údaje: nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX C., SR Slovenský pozemkový fond má za to, že nejde o neznámeho vlastníka zo zákona zastúpeného SPF. Navrhovateľka svoj nárok odôvodňuje tým, že je v celosti vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XX, k.ú. C., parcel registra „C“ parc. č. 414/21, parc.č. 575, parc.č. 576, parc.č. 578/1, parc.č. 578/2, rodinný dom s. č. XXX nachádzajúci sa na parc.č. 414/21 a rodinný dom s. č. 832 nachádzajúci sa na parc.č. 578/1, ktoré nadobudla titulom dedenia po neb. otcovi J. E. na základe dedičského rozhodnutia OSKN sp.zn. D 1226/92, darovacej zmluvy V- 1421/03 a titulom osvedčenia o vydržaní na základe Notárskej zápisnice K. XX/XXXX, NZ 9719/2021 zo dňa 19.04.2021. Tiež uviedla, že predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú v zastavanom území obce a v prírode tvoria jednotný a spoločne užívaný celok aj s dvorom parc. č. 574. Ďalej uviedla, že vykazovaní vlastníci pozemku parc. č. 574 sú právny predchodcovia navrhovateľky, ktorí sa s otcem navrhovateľky ešte v 50-ych rokoch minulého storočia dohodli o vysporiadaní týchto pozemkov, vrátane spoločného dvora vedeného pod parc.č. 574 tak, že spolu so stavbami ich výlučným držiteľom a užívateľom bude otec navrhovateľky J. E.. Po jeho smrti na základe výsledkov dedičského konania a následnej rodinnej dohody vstúpila do držby týchto nehnuteľností navrhovateľka. Ohľadne uvedených skutočností bola spísaná aj Notárska zápisnica N 37/2021, NZ 9719/2021 na Notárskom úrade v Šali dňa 19.04.2021 notárom JUDr. Karolom Kováčsom o osvedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam navrhovateľkou, z ktorej zápisnice však nedopatrením bola vynechaná CKN parcela č. 574. K vyššie uvedeným tvrdeniam navrhovateľky Slovenský pozemkový fond uvádza, že až do 31.12.1950 platilo na území Slovenskej republiky uhorské obyčajové právo, v zmysle ktorého sa vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobúdalo až zápisom do pozemkovej knihy. Taktiež poukázal na § 40 ods. (1) zákona č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník (účinný od 01.01.1951 do 31.03.1964): „Písomná forma je potrebná pri právnych úkonoch o právach k nehnuteľnostiam, okrem ak ide o nájom rodinného domčeka alebo inej podobnej stavby alebo len časti budovy. To isté platí pri majetkových právnych úkonoch medzi manželmi, pokiaľ nejde len o

obvyklé darovania primerané ich zárobkovým a majetkovým pomerom. Písomná forma je ďalej potrebná pri právnych úkonoch, pre ktoré zákon osobitne predpisuje písomnú formu.“

7. Navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala pravdivosť svojich tvrdení a nepredložila relevantný právny titul, na základe ktorého by došlo k prevodu vlastníckeho práva k parcele registra „C“ parc. č. 574 v prospech jej právneho predchodcu- J. E. tak ako to uvádza v návrhu. Na získanie vlastníckeho práva vydržaním je nevyhnutnou podmienkou preukázanie dobromyseľnosti a oprávnenosti držby. Najvyšší súd v rozsudku sp. zn. 4Cdo283/2009 publikovanom v zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR vykladá dobromyseľnosť držiteľa takto: „Dobromyseľnosť teda znamená, že držiteľ je ohľadne existencie svojho práva v omyle. Posúdenie, či držiteľ je alebo nie je dobromyseľný, treba hodnotiť vždy objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) účastníka, a treba vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu do každého požadovať nemal, resp. nemohol mať po celú vydržiaciu dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. O dobromyseľnosti možno hovoriť tam, kde drží vec v omyle, že mu vec patrí a ide pritom o omyl ospravedliteľný. Ospravedliteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať.“ Podľa ust. § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, „ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným.“ Samotné užívanie a hospodárenie na dotknutej nehnuteľnosti navrhovateľkou, resp. jej právnym predchodcom automaticky nezakladá vznik vlastníckeho práva. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 30. marca 2011, sp. Zn. 3 Cdo 12/2010: „Dlhodobá držba nehnuteľnosti právnymi predchodcami žalobcov bez toho aby bola preukázaná skutočnosť, ktorá mohla v nich vyvolať presvedčenie, že sa stali vlastníkmi nehnuteľnosti nepostačuje pre ustálenie splnenia podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním.“ Nakoľko navrhovateľka uvádza, že zapísaní podieloví spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXX, k.ú. C. sú jej právnymi predchodcami a v notárskej zápisnici N 37/2021, Nz 9719/2021, NCRIs 9943/2021 zo dňa 19.04.2021 sú uvedené ich dátumy úmrtia, Slovenský pozemkový fond má za to, že ide o majetok patriaci do dedičstva a prechod práv a povinností z poručiteľa na dediča je nevyhnutné realizovať dedičským konaním. Vo všeobecnosti aj v rámci aplikačnej praxe platí, že uplatnenie právneho inštitútu vydržania vlastníckeho práva nenahrádza nadobudnutie vlastníckeho práva v rámci dedičského konania. V oboch prípadoch nadobúdania vlastníckeho práva - vydržaním alebo dedením sa postupuje v súlade s platným právnym stavom. Uplatnený postup v rámci vyporiadania musí rešpektovať platný právny stav pre konkrétny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva za splnenia zákonných predpokladov pre vydržanie a pre dedenie. Vzhľadom na vyššie uvedené v konaní a teda, že navrhovateľka nedostatočným spôsobom podoprela svoje tvrdenia, že predmetnú nehnuteľnosť vydržala, Slovenský pozemkový fond navrhuje návrh na začatie konania zamietnuť.

8. Lehota na podanie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v zmysle uznesenia č. k. 7Vyd/1/2023 - 78 zo dňa 18.10.2023 uplynula dňa 26.04.2024. Ďalšie oprávnené osoby na uplatnenie námietok (okrem Slovenského pozemkového fondu) námietky v stanovenej lehote nepodali.

9. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

10. Podľa § 359a CMP konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

11. Podľa § 359b CMP na konanie o potvrdení vydržania je miestne príslušný súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť.

12. Podľa § 359c ods. 1 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

13. Podľa § 359c ods. 2 CMP účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

14. Podľa § 359c ods. 3 CMP po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

15. Podľa § 359d ods. 1 CMP konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

16. Podľa § 359f ods. 1 CMP ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

17. Podľa § 359f ods. 2 CMP vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

18. Podľa § 359 f ods. 3 CMP lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

19. Podľa § 359h ods. 1 CMP námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

20. Podľa § 359h ods. 2 CMP námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

21. Podľa § 359h ods. 3 CMP v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

22. Podľa § 359i ods. 1 CMP súd uznesením zamietne návrh na začatie konania o potvrdení vydržania, ak sa námietky neodmietli a ak sú dôvodné (§ 359h ods. 3).

23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Preskúmaním podaných námietok Slovenského pozemkového fondu proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľky k nehnuteľnosti špecifikovanej vo vyzývacom uznesení (uznesenie č. k. 7Vyd/1/2023-78 zo dňa 18.10.2023) súd dospel k záveru, že včas podané námietky Slovenského pozemkového fondu sú dôvodné. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania mal, okrem všeobecných náležitostí návrhu, obsahovať aj osobitné náležitosti (§ 359d ods. 2 CMP), a to predovšetkým pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie. Rozhodujúce skutočnosti bolo potrebné opísať do takej hĺbky (podrobnosti), aby z nich vyplývalo tvrdené právo navrhovateľa. Má pritom ísť o také skutočnosti, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil všetky predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva. Pri prvom predpoklade oprávnenej držby musí navrhovateľ uviesť skutočnosti, od ktorých odvodzuje svoju dobromyseľnosť, ako jeho presvedčenie, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Nestačí preto subjektívne presvedčenie držiteľa, že mu vec patrí, ale dobromyseľnosť sa hodnotí objektívne. Rozhodujúce je, či držiteľ pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte rozumne požadovať, mal resp. mohol mať alebo nemal, prípadne nemohol mať, pochybnosti

o tom, že mu vec patrí. Navrhovateľovi preto nestačí v návrhu na začatie konania len uviesť, o aký právny titul opiera svoju dobromyseľnosť, ale musí uviesť aj iné skutočnosti, z ktorých vyplýva, že v čase uchopenia sa držby, bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný a túto dobromyseľnosť si zachoval počas celej rozhodujúcej doby. Na preukázanie všetkých tvrdených skutočností by mal navrhovateľ označiť dôkazy a pokiaľ ide o listinné dôkazy, tak by ich mal k návrhu aj pripojiť (§ 26 ods. 1 CMP). V danom prípade navrhovateľka v podanom návrhu neosvedčila dobromyseľnosť užívania predmetnej nehnuteľnosti, keď súd zhodne s názorom Slovenského pozemkového fondu konštatuje, že navrhovateľka nepreukázala pravdivosť svojich tvrdení a nepredložila relevantný právny titul, na základe ktorého by došlo k prevodu vlastníckeho práva k parcele registra „C“ parc. č. 574 v prospech jej právneho predchodcu- J. E. tak ako to uvádza v návrhu. Na získanie vlastníckeho práva vydržaním je nevyhnutnou podmienkou preukázanie dobromyseľnosti a oprávnenosti držby. Samotné užívanie a hospodárenie na dotknutej nehnuteľnosti navrhovateľkou, resp. jej právnym predchodcom automaticky nezakladá vznik vlastníckeho práva. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 30. marca 2011, sp. Zn. 3 Cdo 12/2010: „Dlhodobá držba nehnuteľnosti právnymi predchodcami žalobcov bez toho aby bola preukázaná skutočnosť, ktorá mohla v nich vyvolať presvedčenie, že sa stali vlastníckymi nehnuteľnosti nepostačuje pre ustálenie splnenia podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním.“ Nakoľko navrhovateľka uvádza, že podieloví spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXX, k. ú. C. sú jej právnymi predchodcami a v notárskej zápisnici N 37/2021, Nz 9719/2021, NCRIs 9943/2021 zo dňa 19.04.2021 sú uvedené ich dátumy úmrtia, súd má zhodne so Slovenským pozemkovým fondom za to, že ide o majetok patriaci do dedičstva a prechod práv a povinností z poručiťľa na dediča je nevyhnutné realizovať dedičským konaním. Uplatnenie právneho inštitútu vydržania vlastníckeho práva nenahrádza nadobudnutie vlastníckeho práva v rámci dedičského konania. Vzhľadom na vyššie uvedené a teda, že navrhovateľka neosvedčila splnenie predpokladov pre potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním, súd návrh navrhovateľky v zmysle § 359i ods. 1 CMP zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keďže nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 až § 56 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).