

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoE/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201909
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8722201909.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny C., dieťa rodičov otca: V. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, C. a matky T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, právne zastúpenej Mgr. Luciou Lorenčíkovou, advokátkou so sídlom Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, v konaní o návrhu otca na výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Otec ako navrhovateľ podal spolu so starými rodičmi a tetou maloletého dieťaťa na príslušný Okresný súd Poprad dňa 7.7.2022 návrh na výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa V. Č., nar. XX.X.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Poprad pod č.k. 15P/123/2021 - 76 zo dňa 12.1.2022 bolo ich manželstvo rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že otec mal. dieťaťa je oprávnený realizovať styk:

- každý nepárny víkend v čase od piatka od 15.00 hod, kedy si otec dieťa vyzdvihne zo školského zariadenia do pondelka do 8.00 hod. kedy odovzdá dieťa do školského zariadenia,
- každý párny týždeň v čase od stredy od 15.00 hod, kedy si otec dieťa vyzdvihne zo školského zariadenia do štvrtka do 8.00 hod. kedy odovzdá dieťa do školského zariadenia.
- v prípade, že otec mal. dieťaťa nemôže vyzdvihnúť dieťa zo školského zariadenia, tak v zmysle uzatvorenej rodičovskej dohody matka súhlasí s tým, aby namiesto otca vyzdvihli mal. dieťa zo školského zariadenia starí rodičia alebo teta dieťaťa.

3. Otec maloletého v návrhu ďalej uviedol, že od právoplatnosti prvoinštančného rozhodnutia sa matka riadila uvedeným rozhodnutím až od marca 2022 pravidelne robí obštrukcie pri odovzdávaní maloletého dieťaťa starým rodičom a tete, ktorí sú v zmysle uzatvorenej rodičovskej dohody oprávnení maloleté dieťa prevziať zo školského zariadenia, pričom uvedené sa pravidelne stáva od okamihu, odkedy odchádza pracovať do zahraničia. Matka maloletého dieťaťa odmietla odovzdať v dňoch 18.3.2022 až 19.3.2022 starým rodičom maloleté dieťa z dôvodu, že údajne má dieťa COVID-19, pričom o tomto neinformovala otca, ani otcovi maloletého dieťaťa nepredložila žiaden doklad, resp. potvrdenie od ošetrojúceho lekára. Dňa 1.4.2022 matka odovzdala vnuka starým rodičom, avšak v sobotu 2.4.2022 dieťaťa zobrala starým rodičom s tým, že ide s dieťaťom na hokej a následne, že ho donesie v zmysle uzatvorenej rodičovskej dohody, avšak nakoniec už dieťa starým rodičom nedoviezla naspäť, dňa

1.6.2022 matka odmietla odovzdať dieťa starým rodičom a tete s tým, že maloleté dieťa je choré, pričom o tejto skutočnosti nepredložila žiaden doklad od ošetrojúceho lekára, čo sa opakovalo aj 10.6.2022.

4. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančného súdu, matka uviedla, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný. Je toho názoru, že o všetkých skutočnostiach, ako aj o ochoreniach riadne otca informuje a k jeho tvrdeniu predložila potvrdenie vystavené všeobecným lekárom, v ktorom sa konštatuje, že maloleté dieťa od 31.5.2022 do 1.6.2022 malo krátke horúčkové stavy, od 9.6.2022 do 20.6.2022 následne už bol rozvinutý zápal stredného ucha, pričom práve starí rodičia každú aj bežnú situáciu, ktorá sa im nepáči vyhrotia do absolútneho extrému. Matka maloletého dieťaťa je presvedčená, že vychádza starým rodičom a tete maximálne v ústrety, keď prihliadne na skutočnosť, že rozsudkom č. k. 15P/123/2021 - 76 zo dňa 14.2.2022 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Má za to, že starí rodičia a teta v tomto prípade nie sú aktívne legitimovaní ako oprávnení na podanie takéhoto návrhu. Čo sa týka otca ako navrhovateľa, z návrhu nevyplýva, že by vo vzťahu k nemu dochádzalo k porušovaniu jeho práv vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že v rozsudku nie je upravený styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi a tetou a je toho názoru, že maloleté dieťa malo zabezpečený kontakt s otcom, ako aj so starými rodičmi. Zároveň má za to, že nie je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy u maloletého dieťaťa.

6. Zároveň súd prvej inštancie poukázal na výsluch pred súdom matky, ktorá uviedla, že po rozvode manželstva realizovala styk maloletého dieťaťa v rámci rodičovskej dohody, pričom dieťa chodievalo k starým rodičom. Zároveň poukázala na to, že dňa 29.6.2022 došlo k incidentu a od uvedeného času dieťa nechce chodiť k starým rodičom v takom rozsiahlom čase, ako bol upravený styk otca. Dieťa chce prísť k starým rodičom jedine vtedy, ak tam bude aj otec. Od 14.7.2022 do 24.7.2022 bol otec dieťaťa doma a v tom čase bolo maloleté dieťa s ním a taktiež maloleté dieťa bolo u starých rodičov 14.8.2022 od 20.8.2022 do 22.8.2022 a 26.8.2022. V tom čase nebol otec doma. V septembri bol otec doma v prvej polovici mesiaca po dobu 10 dní s ním, teda u starých rodičov spolu s otcom. V októbri bolo maloleté dieťa u starých rodičov dvakrát.

Zároveň prvoinštančný súd poukázal na to, že na výsluchu starej matky U. Q.. Táto uviedla, že naďalej neprebíha styk tak, ako to bolo upravené v rozsudku o rozvode a za týmto účelom podali aj návrh na úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Dovtedy, pokiaľ nebude rozhodnuté má za to, že majú právo na styk s dieťaťom podľa rozvodového rozsudku, keď otec nemôže prísť po dieťa a následne realizovať následný styk s maloletým dieťaťom.

7. Prvoinštančný súd o podanom návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa rozhodol uznesením pod sp. zn. 15Em/7/2022 - 132 dňa 20. januára 2023 tak, že návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol a druhým výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Poukázal pritom na všetky skutočnosti, ktoré boli dôvodom na rozhodnutie.

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletého dieťaťa, ako aj starí rodičia a teta maloletého dieťaťa, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Poprad ako súdu prvej inštancie 1.3.2023. V odvolaní poukazuje otec maloletého na to, že ako otec podal spolu so starými rodičmi a tetou maloletého dieťaťa na Okresnom súde Poprad návrh na výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, ktorý odôvodnil tak, ako bolo odôvodnené odvolacím súdom vyššie. Poukázal na to, že opatrovník maloletého uviedol znova len podľa vyjadrenia matky ako prebieha styk otca s maloletým, ako je v dennom telefonickom kontakte s otcom a že, ak je otec doma zo zahraničia, má ho toľko dní, koľko je na Slovensku. Kolízny opatrovník usúdil, že maloletý má u starých rodičov vhodne vytvorené a podnetné podmienky pre zdravý a všestranný rozvoj, dieťa bolo komunikatívne, spokojné a bolo zjavné, že má silný citový vzťah k starému otcovi. Podľa otca nie je pravda, že maloletý nemá vytvorený žiadny citový vzťah k starým rodičom. Matka tvrdí, že nechcel po návšteve u nich pozerať na svoju matku, plakal, skrýval sa pod posteľ a matka ho neustále musela prehovárať, aby išiel s ňou. Otec v odvolaní poukázal na to, že bola urobená rodičovská dohoda, v ktorej matka súhlasila, že v neprítomnosti otca pre prácu v zahraničí, budú oprávnení starí rodičia, ako aj teta maloletého vyberať dieťa zo školského zariadenia a samozrejme tráviť s ním čas. Toto všetko bolo riadne ústne odkomunikované a záväzne dohodnuté zo strany matky, ako aj samotného otca. Otec má za to, že matka nekorešponduje s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, nedbá a nepodieľa sa na udržiavaní širších rodinných väzieb maloletého k rodine zo strany otca. Z týchto skutočností je zrejmé, že matka koná v rozpore s vykonateľným rozhodnutím

rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/123/2021. Zároveň otec v odvolaní poukázal na to, že uvedený rozsudok bol dodržiavaný funkčne vykonávaný a rešpektovaný asi pol roka, následne potom nastal zo strany matky zlom.

V odvolaní zároveň otec maloletého opisoval odovzdávanie maloletého v dňoch 18.3. až 19.3.2022 starým rodičom z dôvodu COVID-19 u maloletého, pričom ošetrojúca lekárka I.. Q. uviedla, že COVID mal maloletý v období vianočných sviatkov, kedy bola matka s maloletým v 10-dňovej karanténe. Zároveň poukázal v odvolaní otec maloletého na to, že matka sľúbila otcovi, že mu Vianoce v roku 2022 vynahradí a syna mu ponechá, dovezla mu syna 23.12.2022 a to vo večerných hodinách s tým, že otec maloletého ju prosil, aby maloletého ešte nechala, že ho dovezie po obede, pretože nestihol kúpiť darčeky. Matka maloletého sa začala otcovi vyhrážať, volať políciu a následne s maloletým synom odišla. On ako otec niekoľkokrát upozornil na správanie matky kolíznu opatrovníčku, tak ako aj zo strany starých rodičov došlo k viacerým upozorneniam. Zároveň poukázal v odvolaní otec maloletého na to, že matka maloletého ho neinformuje o všetkých skutočnostiach, resp. ochoreniach maloletého, často mu nedvíha telefón a niekedy sa jej ani otec dieťaťa nemôže dlhodobo dovolať. Otec, ako aj starí rodičia, či teta, týmto prehlasujú, že žiadnu bežnú situáciu nevyhrocujú a už vôbec nie do absolútneho extrému, nakoľko už skoro rok s maloletým nie sú v pravidelnom kontakte.

9. Nakoľko matka v rodičovskej dohode sa jasne s otcom dohodla, že ak je v zahraničí, tak oprávňuje starých rodičov, aby maloleté dieťa vybrali zo školského zariadenia, či už starí rodičia alebo teta. Tak otec maloletého, ako aj starí rodičia poukazujú na to, že týmto boli oprávnení v zmysle rozsudku Okresného súdu Poprad chodiť aj na súdne pojednávania, robiť si záznamy a poukazujú na to, že kolízna opatrovníčka neochraňuje záujmy dieťaťa, je totálne nečinná, zaujatá, neobjektívna a ani nemá záujem byť objektívna. Na ich výzvu kolízna opatrovníčka povedala, že nie je povinná chodiť a zisťovať situáciu po domácnostiach, že má 600 spisov, a preto poukazujú na prácu kolíznej opatrovníčky. V ďalšom bode odvolania argumentujú tak otec maloletého, ako aj starí rodičia a teta na to, že matka uviedla, že po rozvoze manželstva riadne realizovala styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi, takže sama potvrdila svojím vyjadrením, že rešpektovala znenie rozsudku Okresného súdu Poprad, a tak nedochádzalo k žiadnym incidentom. Po dátume 29.6.2022, kedy malo dôjsť k incidentu sa vyjadrila aj ich bývalá právna zástupkyňa JUDr. U. k tomu, že neustále žiadajú predvolať svedka, ktorý bol v tom čase v tesnej blízkosti incidentu pri garáži, kde parkovalo matkine auto, kde všetko tento videl a počul, na to upozornili nielen právnu zástupkyňu, ale aj políciu.

10. Otec maloletého v odvolaní ďalej poukázal na to, že návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia, ako uvádza sudkyňa Okresného súdu Poprad nie je dôvodný, pričom nechápe on, ako aj starí rodičia a teta, prečo je takýto záver sudkyňou, keďže otec žiadal kolíznu opatrovníčku, aby mu vysvetlila, kto dal súhlas matke ako zákonného zástupcu k takémuto úkonu, pričom matka s otcom nekomunikuje, opakovane otcovi bráni tak v telefonickom kontakte, ako aj v priamom kontakte tak jeho s maloletým, ako aj starých rodičov s maloletým.

11. Zároveň poukázal otec maloletého na komunikáciu matky a kolíznej opatrovníčky, nakoľko otec maloletého bol naposledy doma v septembri 2022, kedy mal maloletého 10 dní, čo komentoval ďalej otec maloletého tým, že kolízna opatrovníčka vo svojom vyjadrení klame, pretože bol doma aj v decembri 2022 a v januári 2023, ale do uznesenia bolo napísané, že bol doma iba v septembri 2022. Podľa otca sú tieto údaje neodôvodnené zo strany kolíznej opatrovníčky. Ďalej poukázal v odvolaní na obsah uznesenia prvoinštančného súdu v tom znení, že matka s maloletým žije v I. podľa uznesenia, avšak táto žije vo D. W. v nejakom byte s terajším priateľom, ktorý je rozvedený a má syna vo veku 6 rokov. Podľa jeho vedomostí je matka toho času tehotná, nezamestnaná, čo sú podstatné veci. Podľa otca maloletého nikto z jeho strany neberie matke maloletého jej osobný život, ale musí matka maloletého rešpektovať, že má maloleté dieťa z prvého manželstva a otec maloletého má svoje práva, a to v zmysle rozsudku Okresného súdu Poprad, na ktorý poukazuje v odvolaní. Taktiež poukázal v odvolaní otec maloletého na to, že súd prvej inštancie nezobral do úvahy ním doložené fotografie, ktoré preukazujú vzťah s maloletým, ako aj sms-ky od matky dieťaťa, ktorými dokladoval. Takisto poukazuje na to, že kolízna opatrovníčka ochraňuje záujmy matky a nie maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa, ako aj starí rodičia a teta maloletého V. nadovšetko milujú a sú presvedčení, že on miluje ich a nechcú mať konflikty s matkou a zasahovať do jej osobného života. Na základe uvedeného žiada, aby matke súd nariadil, že je povinná dodržiavať právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Poprad 15P/123/2021 - 76.

12. K podanému odvolaniu otca, ako aj starých rodičov a tety maloletého sa vyjadril kolízny opatrovník podaním zo dňa 13.4.2023, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu Poprad 15P/123/2021 - 76 zo dňa 12.1.2022, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, schválená bola rodičovská dohoda a súd upravil rozsudkom styk otca s maloletým dieťaťom, pričom na základe rozsudku možno konštatovať, že v rozsudku nie je upravený styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi a tetou. V tejto súvislosti poukázal na to, že matka zo strany kolízneho opatrovníka bola upozornená na skutočnosť, že je povinná rešpektovať rozhodnutie súdu a je na prospech maloletého dieťaťa, aby malo zabezpečený kontakt aj s otcovou rodinou, t. j. so starými rodičmi a tetou. Kolízny opatrovník odporúčal novú súdnu úpravu styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi a tetou, aby bola zrejmejšia úprava styku priamo s nimi. Starí rodičia podali na Okresný súd Poprad návrh na obnovu styku starých rodičov a tety s maloletým dieťaťom, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 14P/142/2022, pričom starí rodičia písomne súdu oznámili späťvzatie predmetného návrhu. Dňa 26.10.2022, kedy vzali starí rodičia návrh na úpravu styku späť, podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu styku starých rodičov a tety s maloletým dieťaťom, pričom tento návrh uznesením Okresný súd Poprad pod sp. zn. 10P/13/2023 - 17 dňa 3.2.2023 zamietol. O odvolaní voči predmetnému rozhodnutiu Okresného súdu Poprad rozhodoval Krajský súd v Prešove pod sp. zn. 4CoP/23/2023 - 75 dňa 25.5.2023, kedy rozhodnutie prvej inštancie potvrdil s tým, že krajský súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Krajský súd v Prešove (ďalej „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ustanovenia § 34 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca, starých rodičov a tety nie je dôvodné.

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/123/2021 - 76 zo 12.1.2022 bolo manželstvo rodičov maloletého V. Č. rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. V priebehu odvolacieho konania má odvolací súd za to, že skutočný stav ohľadom úpravy styku mal. V. Č. voči otcovi maloletého sa nezmenil. Maloletý aj naďalej žije v spoločnej domácnosti s matkou a otec spolu so starými rodičmi a tetou podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa 7.7.2022.

16. Z čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) vyplýva, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

17. Výkon rozhodnutia ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo strany otca bol presne špecifikovaný schválenou rodičovskou dohodou vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie pod sp. zn. 15P/123/2021 - 76 z 12.1.2022.

18. Z ustanovenia § 317 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

19. Ako vyplýva z ustanovenia § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletí, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

20. Zároveň z ustanovenia § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak. Podľa ust. § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

21. Podľa ustanovenia § 377 ods. 1 CMP vyplýva, že proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

22. O odvolaní otca maloletého, ako aj starých rodičov a tety maloletého, na základe ich písomného podaného odvolania, Krajský súd v Prešove ako odvolací súd následne rozhodol. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti tak z obsahu spisu, ako aj z jednotlivých vyjadrení otca maloletého, ako aj matky

maloletého, starej matky, súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané v súlade so zákonom, a preto potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad vydané pod sp. zn. 15Em/7/2022 - 132 zo dňa 20.1.2023, ako vecne správne. Zároveň v zmysle ustanovenia § 52 CMP rozhodol aj o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

23. Predmetným rozhodnutím krajský súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie hlavne s poukazom na to, že dospel k záveru, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/123/2021 - 76 zo dňa 12.1.2022 bol dostatočne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo strany otca maloletého dieťaťa, ako aj matky maloletého dieťaťa. Tak ako dospel k záveru, že jediným aktívne legitimovaným na podanie návrhu maloletého dieťaťa vo veci výkonu rozsudku Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 15P/123/2021 je výslovne otec maloletého dieťaťa, s týmto záverom sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Starí rodičia a teta, ktorí návrh na výkon rozhodnutia súdu podali, neboli aktívne legitimovaní v zmysle ustanovenia § 372 CMP, a preto súd čo sa týka samotnej realizácie styku starých rodičov a tety k osobe maloletého neprihliadal správne, a preto krajský súd ako odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Čo sa týka realizácie styku otca maloletého dieťaťa, odvolací súd túto skúmal len v rozsahu výkonu týchto práv, pričom z vyjadrení tak matky maloletého, ako aj kolízneho opatrovníka a v neposlednej miere aj vyjadrením otca maloletého dospel bezpochyby k záveru, že k realizácii schválenej rodičovskej dohody o výkone rodičovských práv a povinností, ktorá je súčasťou rozhodnutia Okresného súdu Poprad, č. k. 15P/123/2021 - 76 zo dňa 12.1.2022 dochádza a nie je dôvod na zmenu návrhu na výkon súdneho rozhodnutia tak, ako to bolo navrhované v návrhu otca maloletého, ako aj starých rodičov a tety maloletého zo dňa 7.7.2022.

24. V preskúmvanej veci sa odvolací súd plne stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie vyslovenom v napadnutom rozhodnutí tak, že na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvod, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby okamžitého zásahu formou navrhovaného výkonu rozhodnutia súdu. Rozsudkom pod č.k. 15P/123/2021 - 76, zo dňa 12.1.2022 bola forma výkonu rozhodnutia presne špecifikovaná a je na oboch rodičoch mal. V., aby do budúcnosti nastavený výkon rozhodnutia fungoval. Odvolací súd preto zdôrazňuje, že uzatvorená rodičovská dohoda má význam do ďalšieho obdobia iba za predpokladu, že ju budú akceptovať tak matka, ako aj otec maloletého V. v rozsahu upravenom v rozsudku 15P/123/2021 z 12.1.2022.

V predmetnom rozsudku nie je však upravený vzťah k maloletému zo strany starých rodičov a tety, preto správne rozhodol súd prvej inštancie ohľadom ich podaného návrhu na výkon rozhodnutia. Daným rozhodnutím iba zastupujú neúčast' otca maloletého počas jeho výkonu práce v zahraničí pri vyberaní dieťaťa zo školského zariadenia.

25. Čo sa týka úpravy práv a povinností otca maloletého k maloletému V., ide o skutkový stav, ktorý bol preukázaný aj v samotnom konaní o návrhu otca, ktorý bol podaný 7.7.2022 spolu s návrhom starých rodičov a tety maloletého a tak ako dospel súd prvej inštancie k záveru, že nebolo nutné meniť formu výkonu súdneho rozhodnutia, tak aj odvolací súd je toho istého názoru. V danom prípade je schválená rodičovská dohoda a výkon samotného rozhodnutia súdu prvej inštancie tak, ako bolo rozhodnuté dňa 12.1.2022 pod sp. zn. 15P/123/2021 - 76, nie je potrebné meniť, ani jeho výkon nariaďovať.

26. Odvolací súd nepochybuje, že za normálnych okolností je žiadúce, aby rozsah styku rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, bolo v záujme zachovania a prehlbovania vzájomných vzťahov a citových väzieb tak rodiča, ako aj dieťaťa, ako aj rodiny, či už otca alebo matky maloletého dieťaťa a v záujme jeho psychického vývinu čo najširší. Odvolací súd vychádzal v danom konaní predovšetkým zo šetrenia kolízneho opatrovníka mal. V. a podľa názoru odvolaciu súdu bol vytvorený dostatočný priestor na trávenie času s otcom maloletého, ako aj so starými rodičmi a tetou maloletého dieťaťa, čo bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Poprad v konaní pod sp. zn. 15P/123/2021 zo dňa 12.1.2022.

27. Za daného stavu preto odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP, § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).