

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200001
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422200001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci žalobcu Q. T., F.. XX.XX.XXXX, T. C. Q. Č.. XXX, XXX XX C. Q., proti žalovanému POZEMKOVÉ SPOLOČENSTVO-DOLNÁ TRNÁVKA, IČO: 42 196 612, so sídlom Dolná Trnávka č. 125, 966 21 Dolná Trnávka, zastúpený JUDr. Filipom Vincentom, PhD., nar. 07.06.1994, bytom Rázusova 523/5/43, 965 01 Žiar nad Hronom, o určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 31.12.2021 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že uznesenie č. 14 valného zhromaždenia POZEMKOVÉHO SPOLOČENSTVA-DOLNÁ TRNÁVKA, IČO: 42 196 612, so sídlom Dolná Trnávka 125, 966 21 Dolná Trnávka, zo dňa 04.10.2019, ktorým došlo k voľbe členov výboru pozemkového spoločenstva a k voľbe členov dozornej rady pozemkového spoločenstva, je neplatné.

2.1. V žalobe žalobca uviedol, že uznesením valného zhromaždenia žalovaného pozemkového spoločenstva zo dňa 19.01.2018 bol zvolený do funkcie predsedu výboru pozemkového spoločenstva. V zmysle čl. IV ods. 4 Zmluvy o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti (ďalej aj „Zmluva o PS“) je volebné obdobie orgánov spoločenstva 4 roky. Žalobca bol zvolený na obdobie 4 rokov, t. j. do 31.01.2022.

2.2. Dňa 04.10.2019 sa konalo zhromaždenie pozemkového spoločenstva, na ktorom hneď v úvode žalobca predniesol usmernenie, pripomienky a podnety na správnosť voľby orgánov pozemkového spoločenstva. Za overovateľov zápisnice boli zvolení R. G. I. P. C.. Bodom č. 4 programu zhromaždenia bolo vyslovenie dôvery, nedôvery, resp. odvolanie členov výboru PS a bodom č. 5 bola voľba orgánov spoločenstva - výboru a dozornej rady. Zo zápisnice z predmetného zhromaždenia vyplýva, že žalobca sa vo svojom prednese vzdal svojej funkcie predsedu výboru pozemkového spoločenstva (urobil tak aj písomne), avšak nie svojej funkcie vo výbore. Z výkladu § 13 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon o PS“) vyplýva, že aby predseda spoločenstva stratil aj členstvo vo volenom orgáne, je potrebné rozhodnutie zhromaždenia o odvolaní podľa § 14 ods. 7 písm. c) zákona o PS.

2.3. Následne boli vyzvaní aj ostatní členovia výboru PS, aby sa vyjadrili či sa vzdávajú svojej funkcie. Členovia výboru H. C. I. E. Q.Á. J.. prehlásili, že sa vzdávajú funkcie člena výboru pozemkového spoločenstva. Napriek tomu, že žalobca sa vzdal len svojej funkcie predsedu výboru, ale nie svojej funkcie člena výboru a ďalší dvaja členovia výboru T. P. I. L. C. neboli v tom čase na zhromaždení prítomní a teda sa funkcie člena výboru nevzdali, sa na predmetnom zhromaždení konali nové voľby členov

výboru PS, pričom zvyšní členovia výboru neboli odvolaní. Uznesením č. 14 valného zhromaždenia boli zvolení noví členovia výboru pozemkového spoločenstva, a to O. Q.P., E.. O.. O. E., O.. E. Q., E. E. I. D. P., pričom boli tiež zvolení noví členovia dozornej rady, a to E. P., E. C. I. E. M.. Žalobca po celý čas zhromaždenia vyslovoval svoj nesúhlas s vykonanými novými voľbami do orgánov spoločenstva, nakoľko poukazoval na ich nezákonnosť a rozpor so samotnou Zmluvou o PS. Uvedené žiadal zaznamenať aj do zápisnice, čo mu však bolo zamietnuté.

2.4. Podľa Zmluvy o PS má výbor 5 členov, pričom spoločenstvo, v ktorom výbor uplynulo funkčné obdobie a nie je zvolený nový výbor, alebo v ktorom výbor nemá počet členov 5 a na uvoľnené miesto nenastúpil náhradník, až do zvolenia nového výboru alebo člena výboru môže vykonávať len určité úkony. V prvom rade malo byť teda zistené, či na uvoľnené 2 miesta členov výboru nenastúpia náhradníci a následne na platne zvolanom zhromaždení sa mohlo prísť k hlasovaniu o voľbe 2 nových členov výboru. Spoločenstvo malo odstrániť príčinu nefunkčnosti výboru doplnením jeho členov a nie voľbou nových členov výboru.

2.5. V zápisnici z valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 04.10.2019 v sále KD C. Q. nie je vôbec správne uvedené ako členovia spoločenstva hlasovali, pretože sa pri niektorých bodoch programu uvádza jednohlasné hlasovanie, čo však nie je pravdou, nakoľko žalobca nehlasoval za schválenie predmetných uznesení a teda nemohlo sa jednať o jednohlasné schválenie bodov programu. Nezrovnalosti pri konaní valného zhromaždenia ako i nezrovnalosti v zápisnici dokazuje aj skutočnosť, že zvolení overovatelia odmietli podpísať predmetnú zápisnicu.

2.6. Žalobca poukázal aj na nezákonne získané členstvo v pozemkovom spoločenstve novozvolených členov výboru, a to O. Q.P. I. E. E.. Pôvodní vlastníci podielov, ktoré nezákonne nadobudli O. Q.P. I. E. E., boli povinní ponúknuť tieto podiely ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti, čo sa však nestalo a bez ďalšieho boli tieto podiely prevedené darovacou zmluvou na tretie osoby, t.j. O. Q. I. E. E.. Vlastníci podielov na spoločnej nehnuteľnosti mali predkupné právo aj vtedy, aby chcel vlastník podielu na spoločnej nehnuteľnosti svoj spoluvlastnícky podiel darovať.

2.7. Žalobca má zato, že rozhodnutím o voľbe nových členov výboru (namiesto vykonania doplňujúcej voľby členov výboru na zákonne zvolanom zhromaždení) a dozornej rady boli porušené jeho práva ako člena spoločenstva a aj jeho práva ako člena výboru. Voľba nových členov orgánov pozemkového spoločenstva, ale i samotné zhromaždenie sa konali nezákonne, v rozpore s príslušnými ustanoveniami Zmluvy o PS ako i zákona o PS.

3.1. Žalovaný v písomných vyjadreniach k žalobe uviedol, že žalobca okrem predmetnej žaloby podal na Okresný súd Žiar nad Hronom žalobu aj na E. E., F. XX.XX.XXXX, aktuálneho predsedu žalovaného pozemkového spoločenstva, ktorej predmetom je určenie neplatnosti právneho titulu, na základe ktorého sa E. E. stal radovým členom pozemkového spoločenstva (konanie sa vedie pod sp. zn. 28C/27/2022). Žalobca tiež podal žalobu aj na O. Q., F. XX.XX.XXXX, pričom predmetné súdne konanie bolo vedené pod sp. zn. 23C/35/2022. Predmetom žaloby bolo určenie neplatnosti právneho titulu, na základe ktorého sa O. Q. stal radovým členom pozemkového spoločenstva. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp. zn. 23C/35/2022 zo dňa 07.12.2022, právoplatným dňa 08.02.2023, túto žalobu zamietol.

3.2. Ivan Tesák bol ku dňu konania valného zhromaždenia dňa 04.10.2019 riadnym členom pozemkového spoločenstva na základe rozhodnutia Okresného úradu Ž. F. U., katastrálneho odboru č. R. XXXX/XXXX zo dňa 02.10.2019, ktorým bol povolený vklad jeho vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy uzavretej vo forme notárskej zápisnice dňa 19.08.2019, pričom orgán katastra následne opravným rozhodnutím zo dňa 24.10.2019 len opravil veľkosť spoluvlastníckeho podielu O. Q. na prevádzaných nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom daru.

3.3. Dňa 16.09.2022 prebehlo valné zhromaždenie žalovaného, na ktorom boli zvolení noví členovia výboru žalovaného uznesením č. 3. S ohľadom na túto skutočnosť domáhanie sa neplatnosti uznesenia č. 14 z valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 04.10.2019 stratilo praktický aj teoretický význam, pretože výbor žalovaného funguje už v novom zložení. Tým odpadol naliehavý právny záujem žalobcu.

3.4. Žalobca sa na valnom zhromaždení žalovaného dňa 04.10.2019 vzdal svojej funkcie, pričom žiadnym spôsobom nešpecifikoval, že si ponecháva členstvo vo výbore pozemkového spoločenstva ako jeho radový člen. Nie je to špecifikované ani v písomnom oznámení. Podľa názoru žalovaného mal žalobca špecifikovať, že sa vzdáva len funkcie predsedu pozemkového spoločenstva a ponecháva si funkciu radového člena výboru. Valné zhromaždenie volí a odvoláva členov výboru pozemkového spoločenstva, pričom tí si na zasadnutí výboru spomedzi seba volia predsedu pozemkového spoločenstva. Žalobca sa však vzdal svojej funkcie na zasadnutí valného zhromaždenia a nie na zasadnutí výboru. Tvrdenie, že žalobca sa vzdal len funkcie predsedu pozemkového spoločenstva a nie člena výboru začal žalobca vyjadrovať až dodatočne po konaní valného zhromaždenia žalovaného zo

dňa 04.10.2019, pričom v tom období už boli prebiehajúce konflikty medzi novým vedením žalovaného a žalobcom, ktoré vyplývali z toho, že žalobca bol trestne stíhaný za výkon svojej funkcie predsedu PS. Žalobca až dodatočne po predmetnom valnom zhromaždení začal tvrdiť, že plánoval zostať radovým členom výboru PS.

3.5. Ku dňu konania valného zhromaždenia dňa 04.10.2019 sa vzdali svojej funkcie členovia výboru H. C. I. E. Q. J.. a tiež žalobca sa vzdal svojej funkcie. Na valnom zhromaždení sa medzi prítomnými dohodlo s ohľadom na veľký počet voľných miest vo výbore, že sa zvolí 5 nových členov výboru, čo sa aj uskutočnilo. Žalobca žiadnym spôsobom na valnom zhromaždení netvrdil, že sa funkcie člena výboru nevzdal, a že by preto mali byť neobsadené len dve pozície vo výbore. Žalobca dokonca za 4 členov výboru sám zahlasoval (nehlasoval za D. P.). Údaj v zápisnici z valného zhromaždenia je správny, pretože noví 4 členovia výboru boli schválení jednohlasne, pričom žalobca sa zdržal pri voľbe D. P. ako člena výboru a tiež pri voľbe E. C. ako člena dozornej rady. Žalobca dokonca na valnom zhromaždení aj dodatočne prisľúbil novému vedeniu pozemkového spoločenstva podporu a pomoc pri jeho riadení. Žalobca teda podporil svojím hlasom uznesenie č. 14 na valnom zhromaždení zo dňa 04.10.2019 s výnimkou D. P. I. E. C., nijakým spôsobom na predmetnom zasadnutí neprotestoval proti zvoleniu nových členov výboru a dozornej rady a tiež nešpecifikoval, že sa vzdáva len funkcie predsedu pozemkového spoločenstva a funkciu člena výboru si ponecháva.

3.6. Zmeny vo výbore žalovaného vyplývajúce z uznesenia č. 14 z valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 04.10.2019 boli zaevidované Odborom pozemkovým a lesným Okresného úradu Ž. F. U. ako príslušnou entitou štátnej správy, ktorá vedie evidenciu Registra pozemkových spoločenstiev, pričom bol zaevidovaný výbor pozemkového spoločenstva so 7 členmi, a teda vrátane L. C. I. T. P.. Dotknutí dvaja členovia výboru (L. C. I. T. P.) sa následne v relatívne krátkej dobe vzdali členstva vo výbore, čiže po tomto momente ostal výbor PS pôsobiť v rozsahu 5 členov.

3.7. Overovatelia zápisnice z valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 04.10.2019 podľa informácií žalovaného odmietli zápisnicu podpísať z dôvodu podľa ich názoru nesprávnej formulácie zápisnice, avšak Zmluva o PS vo vtedy aktuálnom znení nevyžadovala podpis zápisnice dvoma overovateľmi a vôbec ani ich ustanovenie.

4.1. Žalobca v písomnom vyjadrení zo 14.06.2023 uviedol, že nie je pravdivé, že začal poukazovať na nezákonnosť volieb až dodatočne po vzniku konfliktu medzi ním a členmi PS. Po uskutočnenom zhromaždení bol žalobca dňa 22.10.2019 podať ústne podanie na Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, kde uviedol všetky skutočnosti ohľadne nezákonnosti zhromaždenia zo dňa 04.10.2019, aby to bolo riadne preskúmané. Taktiež podal aj trestné oznámenie.

4.2. Volebné obdobie pôvodných členov výboru (aj žalobcu) sa malo skončiť až k dátumu 01.02.2022, nakoľko volebné obdobie orgánov spoločenstva sú 4 roky. Preto nemohol byť volený nový výbor pred skončením tohto volebného obdobia. K riadnemu zákonnému odvolaniu pôvodných členov výboru, vrátane žalobcu nedošlo. Valné zhromaždenie nemohlo vykonávať voľby nových členov výboru, keď nedošlo k riadnemu zákonnému odvolaniu zvyšných pôvodných 3 členov (žalobca, T. P., L. C.). Aj okresný úrad vo vyjadrení zo dňa 28.09.2022 k ústnemu podaniu žalobcu uviedol, že pozemkové spoločenstvo nedodržalo volebné obdobie orgánov spoločenstva.

4.3. Žalobca uviedol, že nemohol hlasovať za nových členov výboru PS, keď mal zato, že neboli splnené podmienky na ich voľbu. Zároveň už v tom čase nemohol hlasovať za O. Q. I. E. E., nakoľko opakovane poukazoval na ich nezákonne získané členstvo v pozemkovom spoločenstve. Aj ústne do zápisnice dňa 22.10.2019 príslušným orgánom (Okresnému úradu, pozemkový a lesný odbor) žalobca uviedol všetky tieto skutočnosti nasvedčujúce porušeniu ustanovení zmluvy ako i zákona po uskutočnenom valnom zhromaždení dňa 04.10.2019.

5. Súd nariadil vo veci pojednávania v dňoch 10.05.2022, 06.06.2023 a 11.07.2023, na ktorých vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, vyluchmi svedkov a oboznámil sa s prednesmi strán sporu.

6. Zo Zmluvy o pozemkovom spoločenstve zo dňa 23.02.2019 vyplýva, že podľa čl. IV ods. 1 zmluvy, orgánmi spoločenstva (žalovaného) sú a) zhromaždenie, b) výbor, c) dozorná rada. Podľa čl. IV ods. 2 zmluvy, do orgánov spoločenstva podľa ods. 1 písm. b) a c) môžu byť volené fyzické osoby staršie ako 18 rokov alebo právnické osoby, ktoré sú členmi spoločenstva a najneskôr v deň voľby písomne oznámili spoločenstvu svoju kandidatúru. Podľa čl. IV ods. 4 zmluvy, volebné obdobie orgánov spoločenstva podľa ods. 1 písm. b) a c) sú 4 roky. Funkčné obdobie orgánu spoločenstva podľa ods. 1 písm. b) a c) sa začína v deň nasledujúci po zvolení orgánu spoločenstva. Dĺžka funkčného obdobia orgánu spoločenstva podľa ods. 1 písm. b) a c) nesmie presiahnuť dĺžku jeho volebného

obdobia. Ak na uvoľnené miesto v orgáne spoločenstva nastupuje náhradník alebo je zvolený nový člen orgánu spoločenstva, jeho funkčné obdobie trvá do konca funkčného obdobia orgánu spoločenstva, ktorého je náhradníkom. Podľa čl. VI ods. 3 zmluvy, výbor má 5 členov. Rokovanie výboru riadi a organizuje predseda spoločenstva. Predsedu spoločenstva volí výbor zo svojich členov. Podľa čl. VII ods. 2 zmluvy, dozorná rada má troch členov, z ktorých si volí predsedu dozornej rady. Podľa čl. VIII ods. 4 zmluvy, zhromaždenie volí a odvoláva členov výboru a ich náhradníka, troch členov dozornej rady a ich náhradníka. Členovia výboru a ich náhradník, členovia dozornej rady a ich náhradník sú volení zhromaždením pred ukončením volebného obdobia orgánov spoločenstva. V prípade, že nastane situácia podľa čl. VI ods. 5 tejto zmluvy, voľby do orgánov spoločenstva sa uskutočnia na najbližšom zhromaždení. Podľa čl. VIII ods. 10 zmluvy, odvolať právoplatne zvoleného predsedu pozemkového spoločenstva, člena výboru alebo člena dozornej rady možno nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva, s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona a ktorých podiely na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá správca. Návrh na odvolanie môže podať ktorýkoľvek člen spoločenstva v prípade, že člen orgánu spoločenstva závažným spôsobom porušil svoje povinnosti, vyplývajúce z jeho členstva v orgáne spoločenstva. Podľa čl. VIII ods. 11 zmluvy, členstvo vo výbore, dozornej rade a funkcia predsedu zaniká a) skončením volebného obdobia člena k jeho poslednému dňu; b) rozhodnutím zhromaždenia (odvolaním) ku dňu určenému zhromaždením, inak ku dňu konania zhromaždenia; c) oznámením vzdania sa členstva na zhromaždení ku dňu konania tohto zhromaždenia; d) písomným oznámením spoločenstvu o vzdaní sa členstva alebo predsedu, pričom členstvo alebo funkcia predsedu zaniká ku dňu konania najbližšieho zhromaždenia. V prípade, že zhromaždenie nezasadne do troch mesiacov od prevzatia oznámenia o vzdaní sa členstva alebo predsedu, členstvo alebo funkcia predsedu zaniká k nasledujúcemu dňu po uplynutí tejto trojmesačnej lehoty. Členovia výboru a dozornej rady svoje písomné oznámenie o vzdaní sa zasielajú predsedovi PS a predseda PS svoje písomné oznámenie o vzdaní sa zasiela predsedovi dozornej rady; e) stratou podmienok pre členstvo stanovených touto zmluvou; f) úmrtím člena; g) zánikom spoločenstva.

7.1. Zo zápisnice z valného zhromaždenia PS C. Q., konaného dňa 04.10.2019 v sále KD C. Q. vyplýva, že v rámci navrhnutého programu bol uvedený aj bod č. 4 - Vyslovenie dôvery, nedôvery, resp. odvolanie členov výboru PS a bod č. 5 - Voľba orgánov spoločnosti - výboru a dozornej rady. Podľa uznesenia č. 12 valné zhromaždenie jednohlasne schválilo navrhnutých kandidátov do funkcií: zapisovateľ - E. C., overovatelia zápisnice - P. C., R. G., J. - E. C., Č. F. I. E. P. - D. P., E. E..

7.2. Podľa zápisnice O. E. vyzval členov PS na prípadné pripomienky k programu. Na to P. C. navrhol, aby sa zmenilo poradie bodov programu, aby sa výbor, ktorý sa vzdáva funkcií, mohol vyjadriť a povedať dôvody svojho odstúpenia.

7.3. Následne Q. T., predseda PS si vzal slovo a vo svojom príhovore podrobne vysvetlil svoju činnosť za jeho funkčné obdobie, postupy pri plnení jednotlivých úloh. Oboznámil prítomných aj o finančnej situácii, ako sa vyplácali podiely členom a iné finančné transakcie. Prehlásil, že celú svoju činnosť zdokladuje a novému výboru odovzdá celú svoju agendu. V závere svojej správy prehlásil, že sa vzdáva svojej funkcie predsedu PS a žiada, aby z programu schôdze bol vypustený bod č. 4.

7.4. Následne boli vyzvaní aj ostatní členovia výboru PS, aby sa vyjadrili, či sa vzdávajú funkcie. H. C. I. E. Q. J. prehlásili, že sa vzdávajú funkcie člena výboru PS. T. P. I. L. C. boli neprítomní.

7.5. Podľa bodu č. 3 programu valné zhromaždenie je uznášaniaschopné. Zúčastnení členovia a splnomocnené osoby predstavujú 76,578 % členských podielov.

7.6. Uznesením č. 13 členovia PS jednohlasne schválili program valného zhromaždenia s úpravou, že bod č. 4 (vyslovenie dôvery, nedôvery, resp. odvolanie členov výboru PS) sa vynecháva.

7.7. Podľa bodu č. 5 programu predsedajúci O. E. prečítal mená členov PS, ktorí písomne predložili záujem kandidovať za člena výboru PS. Jednotliví kandidáti sa prítomným predstavili, uviedli svoje stanoviská k aktuálnym problémom v PS a vyjadrili svoje predstavy ako aj ciele svojej práce v PS C. Q..

7.8. Zo zápisnice vyplýva uznesenie č. 14, podľa ktorého voľba členov výboru dopadla nasledovne: O. Q. - jednohlasne zvolený, účasťou 76,578 % členských podielov; E. O. O. E. - jednohlasne zvolený, účasťou 76,578 % členských podielov; O. E. Q. - jednohlasne zvolený, účasťou 76,578 % členských podielov; E. E. - jednohlasne zvolený, účasťou 76,578 % členských podielov; D. P. - zvolený väčšinou hlasov, účasťou 67,23 % členských podielov, zdržal sa jeden člen s podielom 9,348 %. Voľba členov dozornej rady dopadla nasledovne: E. P. - jednohlasne zvolený, účasťou 76,578 % členských podielov; E. C. - zvolený väčšinou hlasov, účasťou 67,23 % členských podielov, zdržal sa jeden člen s podielom 9,348 %; E. M. - jednohlasne zvolený, účasťou 76,578 % členských podielov.

7.9. K bodu č. 6 je v zápisnici uvedené, že odstupujúci predseda PS Q. T. sa vyjadril, že odovzdá svoju agendu až po registrácii nových členov výboru a dozornej rady na Okresnom úrade, odbore pozemkového a lesného hospodárstva v Ž.O. F. U..

8. Z písomného oznámenia žalobcu (č.l. 9pv spisu) vyplýva, že oznamuje na zhromaždení POZEMKOVÉHO SPOLOČENSTVA-DOLNÁ TRNÁVKA konaného dňa 04.10.2019, že sa vzdáva funkcie predsedu.

9. Žalobca na pojednávaniach uviedol, že v predmetných voľbách, ktoré sa uskutočnili 04.10.2019, hlasoval proti. Počas celého priebehu valného zhromaždenia upozorňoval prítomných, že je porušený jednak zákon o pozemkových spoločenstvách, ako aj že dochádza k porušovaniu zmluvy o pozemkovom spoločenstve. Bol proti odvolaniu. Nie je to tak, ako je uvedené v zápisnici, že navrhol, aby bol vypustený bod č. 4. Poukázal na to, že pokiaľ sa vo výbore dvaja členovia vzdajú, tak najprv mal byť povolaný náhradník a potom mali byť dovoľení zostávajúci členovia výboru s tým, že valné zhromaždenie sa malo zvolať do 3 mesiacov od vzdania sa funkcie. Jeho námietky neboli uvedené v zápisnici a overovatelia ako aj zapisovateľka dostali od p. E. pokyn, aby jeho námietky do zápisnice nezaznamenali. Valné zhromaždenie bolo zvolané oprávnené, nakoľko O.. E. disponoval súhlasom príslušného podielu spoluvlastníkov. Žalobca bol proti voľbe jednotlivých členov, bol aj proti schváleniu programu, u voľby člena dozornej rady p. C. v zápisnici je uvedené, že sa zdržal, avšak on hlasoval proti. Hlasoval proti voľbe každého novozvoleného člena výboru, hoci v zápisnici je u štyroch uvedené, že hlasovanie bolo jednohlasné. Pri piatom novozvolenom členovi výboru - D. P. je uvedené, že sa zdržal jeden člen s podielom 9,348 % a opätovne tam nie je uvedené jeho hlasovanie, kde bol proti. Pokiaľ ide o voľbu členov dozornej rady, v zápisnici je uvedené, že p. P. bol zvolený jednohlasne a E. C. zvolený väčšinou hlasov s tým, že sa zdržal člen s podielom 9,348 %, hoci žalobca hlasoval v oboch prípadoch proti. Rovnako pri E. M. zvolenej do dozornej rady je uvedené, že bola zvolená jednohlasne, hoci žalobca hlasoval proti. Hoci sa vzdal funkcie predsedu výboru, jeho funkcia ako člena výboru nezanikla a boli porušené jeho práva tým, že sa hlasovalo o voľbe nových členov, hoci on ešte stále členom výboru bol. Boli volení členovia aj za členov výboru, ktorý sa v čase konania valného zhromaždenia ešte svojej funkcie nevzdali ani neboli odvolaní. Následná voľba E. E. ako predsedu spoločenstva bola nezákonná, nakoľko traja členovia výboru tam neboli prizvaní a hlasovali členovia, ktorí boli protiprávne do funkcie zvolení. E. E. I. O. Q. neboli členmi pozemkového spoločenstva, pretože žalobca ako predseda PS viedol evidenciu členov a po každej zmene mu boli povinní členovia oznámiť túto zmenu. Neskôr sa dozvedel, že títo dvaja nadobudli spoluvlastnícke podiely darovaním, čo podľa žalobcu je v rozpore so zákonom, nakoľko bolo porušené predkupné právo členov spoločenstva.

10. Splnomocnený zástupca žalovaného na pojednávaniach uviedol, že na valnom zhromaždení dňa 04.10.2019 žalobca nešpecifikoval bližšie, že sa vzdáva len funkcie predsedu pozemkového spoločenstva a nie aj členstva vo výbore. Na tomto valnom zhromaždení bolo zvolených 5 členov výboru pozemkového spoločenstva, pričom u 4 z nich žalobca hlasoval aktívne za, u jedného z nich sa zdržal. Boli zvolení 3 členovia dozornej rady, u dvoch z nich žalobca hlasoval za a u jedného sa zdržal. Následne sa stalo, že okresný úrad na základe tohto valného zhromaždenia zapísal do registra 7 členov výboru, čo bolo dodatočne opravené tým, že dvaja členovia výboru sa dodatočne vzdali funkcie. Na uvoľnené miesta vo výbore nemohol nastúpiť náhradník, nakoľko funkcia náhradníka člena výboru v tom čase nebola obsadená. Páni C. I. P. sa v januári 2020 vzdali funkcie vo výbore, medzitým od valného zhromaždenia dňa 04.10.2019 až do ich vzdania sa funkcie sa konalo len jedno zasadnutie výboru, a to bezprostredne po konaní tohto valného zhromaždenia, na ktorom bol zvolený predseda pozemkového spoločenstva. Tohto zasadnutia výboru sa uvedení dvaja nezúčastnili, nakoľko sa nezúčastnili ani samotného valného zhromaždenia. Odvtedy až do ich vzdania sa funkcie vo výbore sa žiadne zasadnutie výboru nekonalo, a teda nemohli byť nijako opomenutí, pokiaľ by sa jednalo o zasadnutia výboru. V celom priebehu konania nebolo ničím preukázané, že žalobca je prehlasovaným členom pozemkového spoločenstva. Žalobca sa ústne na predmetnom valnom zhromaždení vzdal funkcie predsedu spoločenstva aj členstva vo výbore, následne sa žiadnym spôsobom nedomáhal toho, že je stále členom výboru, a to až do podania žaloby dňa 31.12.2021.

11. Predseda žalovaného pozemkového spoločenstva E. E. na pojednávaní uviedol, že na schôdzi pozemkového spoločenstva dňa 04.10.2019 sa volil nový výbor PS, hlasovalo sa jednotlivo o všetkých piatich navrhovaných členoch nového výboru. Nie je pravdou, že žalobca hlasoval proti niektorému z týchto navrhovaných kandidátov. Hlasoval za E. E., W. H.. E. aj za ďalších členov výboru, jedine mal

nejaký problém s p. P., u toho sa hlasovania zdržal. Pri hlasovaní do dozornej rady takisto žalobca hlasoval za členov dozornej rady, zdržal sa len u E. C.. Ešte žalobca hovoril, že im ako predošlý predseda bude pomáhať aj po tejto zmene orgánov spoločenstva. V programe zhromaždenia bol bod ohľadom schválenia nedôvery výboru, žalobca sa postavil a povedal, že tento bod sa môže vypustiť, nakoľko on sa vzdáva. Odbor lesný okresného úradu im zaslal vyrozumenie, že sú akoby siedmi členovia výboru v pozemkovom spoločenstve, pričom podľa zmluvy mali byť len piati. Na základe toho potom v januári sa dvaja členovia, konkrétne p. P. a C. vzdali funkcie vo výbore. Predošlý výbor pozemkového spoločenstva na zasadnutí valného zhromaždenia dňa 04.10.2019 nebol odvolaný. Žalobca, p. P. I. H.. C. neboli prizvaní na voľbu nového predsedu pozemkového spoločenstva.

12. Svedkyňa E. C. uviedla, že ju zavolali písať zápisnicu z predmetného valného zhromaždenia, ako to robila už viackrát predtým. Po jej spísaní ju prešla so zvolávateľom D. E., potom ju odovzdali aj overovateľom, pričom títo s ňou neboli spokojní. Boli vyzvaní, aby do nej uviedli svoje vyjadrenie, alebo nejaké pripomienky, čo však neurobili. Nepamätala si, aké boli tieto námietky overovateľov. Zápisnica, tak ako ju spísala, zodpovedá reálnemu priebehu valného zhromaždenia. Z jej pohľadu schôdza prebehla hladko, hlasovalo sa o všetkom, odsúhlasovalo sa členmi pozemkového spoločenstva, dá sa povedať, že všetci so všetkým súhlasili. Vie, že žalobca sa vzdal funkcie a volil sa nový výbor. Z jej pohľadu všetko prebehlo hladko. Žalobca bol predtým predsedom spoločenstva, takže si myslí, že sa vzdal funkcie predsedu spoločenstva. Myslí si, že to bolo hneď na začiatku, keď mal žalobca diskusný príspevok. Žiadal aj zrušenie bodu č. 4, kde sa mali nejakým spôsobom prejednávať jeho činnosti vo funkcii predsedu. Dvaja dovtedajší členovia výboru neboli na tomto zhromaždení prítomní, ale bralo sa to už tak, že nechcú byť ďalej členmi výboru. Boli v podstate dopredu pripravení kandidáti na nový výbor, teda jeho nové zloženie, ktorí súhlasili so svojím členstvom vo výbore. Nepamätala si presne, akým spôsobom prebehlo hlasovanie o výbore. Myslí si, že bol zvolený jednohlasne výbor. Nepamätala si, či žalobca hlasoval proti, je možné, že sa zdržal. Nepamätá si, či mal žalobca nejaké pripomienky alebo dotazy k voľbe členov výboru na predmetnom valnom zhromaždení. Žalobca nebol za ňou, aby niečo dopísala do zápisnice, ani si nepamätá, že by na valnom zhromaždení žiadal niečo výslovne zapísať do zápisnice. Nepamätá si žiadne konkrétne protesty žalobcu k voľbe členov výboru. Ona to vnímala tak, že všetci hlasovali za nových členov, celé sa to odhlasovalo hladko.

13. Svedok P. C. uviedol, že on a p. G. boli overovateľmi zápisnice na predmetnom valnom zhromaždení, pričom s touto zápisnicou po jej prečítaní nesúhlasili a preto ju nepodpísali. Mali výhrady k niektorým formuláciám, resp. k bodom a ich obsahu. Žiadali ju doplniť, resp. preformulovať, aby bola vyváženejšia pre obe strany pri jednotlivých bodoch. Napr. na konci pokiaľ je uvedené, že p. P. žiadal doplatiť, resp. vrátiť peniaze v súvislosti s ukradnutým drevom, to nepovažoval za vhodnú formuláciu. Takisto všade bolo napísané, že sa hlasovalo jednohlasne, čo nie je pravdou, pretože minimálne žalobca s niektorými bodmi nesúhlasil. Na otázku s čím žalobca nesúhlasil svedok uviedol, že žalobca čítal nejakú svoju zápisnicu, kde odôvodňoval, čo sa robilo, resp. malo robiť od predošlého valného zhromaždenia. Preto nesúhlasil s tým, že bolo tam navrhnuté vyslovenie dôvery, resp. nedôvery členom výboru. Na valnom zhromaždení prebehla aj voľba nového výboru. Žalobca sa pýtal, aký právny nárok nadobudol p. O. Q., že sa stal členom pozemkového spoločenstva. Žalobca ešte hovoril, že mu nebolo doručené písomné vzdanie sa funkcie vo výbore ostatných členov výboru, na to boli oslovení prítomní členovia vtedajšieho výboru H. C. I. E. Q., ktorí prehlásili, že sa vzdávajú členstva vo výbore. Svedok má dojem, že žalobca sa na valnom zhromaždení vzdal funkcie predsedu, ale nie funkcie člena výboru. V zápisnici je všade uvedené, že noví členovia výboru boli zvolení jednohlasne, nie je to však celkom pravda, pretože vie, že minimálne jeden člen sa vzdal. Tým myslí to, že keď sa svedok díval na žalobcu, tak videl, že má ruku dole, keď predsedajúci vyzval, že kto je za nové zloženie výboru. Pri konkrétnom hlasovaní na tomto valnom zhromaždení sa po výzve predsedajúceho „kto je za“, „kto je proti“ a „kto sa zdržal“ vždy po každej z týchto výziev zdvíhali ruky, následne sa vyzbieral počet lístkov zodpovedajúci príslušným hlasom. Nepamätá si, či žalobca zdvihol ruku, keď sa predsedajúci spýtal, „kto je proti“ novému zloženiu výboru, nepozeral sa celý čas na žalobcu. Žalobca od nich ako overovateľov žiadal, aby jeho námietky k voľbe výboru boli zaznamenané v zápisnici. Boli to námietky v tom zmysle, že žalobca nedostal od žiadneho člena výboru oznámenie o vzdaní sa funkcie vo výbore. Len členovia výboru C.Z. I. Q. sa následne vzdali členstva vo výbore priamo na valnom zhromaždení. Žalobca nebol odvolaný. Myslí si, že žalobca sa na schôdzi vzdal funkcie predsedu v tej časti, keď prečítal svoju správu o činnosti, tak za tým. Je pravdou, čo sa uvádza v zápisnici, že žalobca po prečítaní svojho príhovoru navrhol, aby bol z programu schôdzy vypustený bod č. 4, ktorým malo byť vyslovenie dôvery, resp. nedôvery, resp. odvolanie členov výboru pozemkového spoločenstva. Voľba členov dozornej rady prebiehala podobne

ako voľba členov výboru. Keď predsedajúci oznámil, že ide sa hlasovať o novom zložení dozornej rady, spýtal sa „kto je za“, ľudia zdvíhali ruky, následne sa zisťoval počet hlasov. Potom sa pýtal „kto je proti“ a „kto sa zdržal“. Nevie sa vyjadriť k tomu ako hlasoval žalobca, pretože ho nemal na očiach.

14. Svedok R. G. uviedol, že zápisnicu z predmetného valného zhromaždenia nepodpísal, lebo tam neboli zachytené štyri diskusné príspevky. Konkrétne sa jednalo o to, že pred koncom zasadnutia p. P. sa dožadoval, aby mu boli doplatené majetkové podiely, resp. vyplatené podiely za drevo, ktoré vyťažil. To mu žalobca vysvetlil, pričom nie je to dobre zachytené v zápisnici. Ďalej nie je zachytené v zápisnici, že O. E. bol predtým predsedom revíznej komisie a v minulosti niekdajšiemu predsedovi výboru doklady zanechal v krčme. Ďalej žalobca hovoril, že p. E. na neho útočil majetkovými, resp. rodovými spormi. Ďalej sa hovorilo, že E. P. povedal, že p. Q. mal dovolený výrub len dvoch vrb. Na valnom zhromaždení sa volil nový výbor. Žalobca sa vzdal funkcie predsedu spoločenstva, ale nie funkcie člena výboru. Členovia vtedajšieho výboru T. P. I. L. C. neboli prítomní na tomto valnom zhromaždení, preto sa ani nemohli vzdať funkcie, napriek tomu sa volil nový výbor. Žalobca nebol odvolaný. Hlasovalo sa lístkami, z jeho pohľadu hlasovanie prebehlo štandardne. Boli navrhnutí všetci piati členovia nového výboru. Na začiatku každý zúčastnený dostal určitý počet hlasov podľa podielov v pozemkovom spoločenstve, rozdávali sa nejaké hlasovacie lístky. Nie je si istý, je možné, že sa hlasovalo aj zdvíhaním rúk. Členovia nového výboru boli zvolení. Zopár bolo proti, možno dvaja-traja. Nevie sa vyjadriť ako sa hlasovalo o jednotlivých navrhovaných členoch nového výboru. Žalovaný hlasoval proti. Svedok sa nevedel vyjadriť, akým spôsobom vyjadril žalovaný toto svoje hlasovanie proti. Svedok sám uviedol, že si nepamätá, či žalobca mal nejaké námietky voči novému výboru. Na otázku žalobcu, či je pravdou, že žalobca poukazoval na nezákonnosť voľby výboru na valnom zhromaždení v súvislosti s tým, že sa mali konať doplňujúce voľby výboru, svedok uviedol, že áno. Volila sa aj dozorná rada, hlasovanie prebehlo normálne, ľudia neboli proti.

15. Svedok Ing. D. E. uviedol, že bol poverený členmi pozemkového spoločenstva ako ich zástupca, aby zvolal valné zhromaždenie dňa 04.10.2019. Po skončení valného zhromaždenia asi po týždni zanesol dve vypracované zápisnice p. G. s tým, aby jednu z nich odovzdal P. C., čo aj on učinil. Približne o týždeň prišiel svedok po zápisnicu, kedy p. G. mu túto zápisnicu nedal s tým, že bývalý predseda p. T. to ide dať na súd. Ani po troch týždňoch mu podpísané zápisnice od overovateľov neboli vrátené. Svedok im povedal, že môžu pripojiť aj päť strán pripomienok a on to priloží k zápisnici. Valné zhromaždenie z jeho pohľadu prebehlo v pohode. Program bol zverejnený, všetky body sa riešili, bola určená zapisovateľka. Až na konci sa p. E.Z. C. dostal do konfliktu s D. P., ktorý chcel vyplatiť nejaké peniaze v súvislosti s drevom. Žalobca na tomto valnom zhromaždení hovoril, že sa vzdáva funkcie predsedu pozemkového spoločenstva. Bolo to v rámci toho, ako žalobca žiadal, aby bol vypustený ten bod č. 4 týkajúci sa vyslovenia dôvery, resp. odvolania členov výboru. Následne bolo prijaté uznesenie, že tento bod sa z programu valného zhromaždenia vypúšťa. Následne sa dvaja členovia výboru vzdali svojich funkcií a zvyšní dvaja neboli na valnom zhromaždení prítomní. Na valnom zhromaždení bol volený aj nový výbor. Prihlásili sa kandidáti, ktorí boli vopred pripravení a zvolili sa piati členovia výboru. Hlasovalo sa za každého z týchto kandidátov zvlášť. Vie, že pri voľbách dvaja kandidáti nedostali plný počet hlasov, boli to E. C. I. D. P.. Hlasovalo sa zdvíhaním rúk a následne sa zratúvali jednotlivé hlasy podľa počtu podielov. Pokiaľ uvedení nedostali pri voľbách plný počet hlasov, nevie sa vyjadriť, či sa niekto zdržal alebo hlasoval proti. Žalobca o členoch výboru nehlasoval alebo hlasoval proti alebo sa zdržal, svedok sa nevedel k tomu bližšie vyjadriť. Aj členovia dozornej rady sa volili každý zvlášť. Pamätá si, že za E. C. bol znížený počet hlasov o také isté percento ako K. D. P. v rámci výboru. Žalobca o členoch dozornej rady hlasoval proti alebo sa zdržal alebo nehlasoval, svedok sa nevedel k tomu presne vyjadriť. Od žalobcu prevzal list o vzdaní sa funkcie predsedu. Nepamätá si, či žalobca na valnom zhromaždení mal nejaké námietky k voľbe nového výboru, resp. jeho funkcií v dovtedajšom výbore.

16. Svedok Ivan Tesák uviedol, že ku dňu konania valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva dňa 04.10.2019 bol riadnym členom pozemkového spoločenstva na základe toho, že kataster vložil jeho vlastnícke právo k pozemkom ku dňu 02.10.2019. Následne dňa 24.10.2019 kataster vykonal opravu, nakoľko zo strany katastra došlo k pochybeniu. Pamätá si, že na valnom zhromaždení sa volili členovia výboru aj dozornej rady, boli volení postupne, riadnym spôsobom. Za všetkých bolo hlasované, všetci členovia pozemkového spoločenstva hlasovali jednohlasne, okrem žalobcu s tým, že tento nehlasoval za E. C. I. D. P.. Či sa u nich zdržal hlasovania alebo hlasoval proti svedok uviesť nevedel, sedel pred žalobcom. Žalobca sa na valnom zhromaždení vzdal funkcie predsedu spoločenstva. Svedok to vnímal tak, že pokiaľ sa niekto vzdá funkcie predsedu spoločenstva, tak sa tým vzdáva aj členstva vo výbore.

Na valnom zhromaždení boli zvolení noví členovia výboru a dozornej rady. Ani na okresnom úrade nikto nemal výhrady v tom zmysle, že by žalobca stále ostával členom výboru. Počas toho ako svedok bol členom výboru pozemkového spoločenstva nezažil, že by sa žalobca niekedy domáhal toho, že je členom výboru. Dvaja členovia predchádzajúceho výboru neboli prítomní na valnom zhromaždení, preto sa nemohli tam vzdať svojej funkcie. Išlo o p. C. I. P.. S p. E. ich následne vyzvali, akým spôsobom toto chcú riešiť s tým, že ich ako pozemkové spoločenstvo na doriešenie tejto situácie vyzval aj okresný úrad. Následne v januári alebo februári 2020 sa uvedení vzdali členstva vo výbore, dovtedy boli stále zapísaní ako členovia výboru. Výbor PS na valnom zhromaždení dňa 04.10.2019 nebol odvolaný, pretože prítomní členovia výboru sa vzdali funkcií. Žalobca, p. C. I. H.. P. neboli prizvaní na voľbu predsedu nového výboru. Okresný úrad ich upozornil, že sa dňom 20.01.2022 mala ukončiť činnosť predošlého výboru a oznámili im, že do konania najbližšieho valného zhromaždenia majú len niektoré obmedzené kompetencie, napr. že nemajú kompetencie na vyplácanie dividend s tým, že im dali lehotu, že do konca októbra 2022 je potrebné zvoliť nový výbor. Skutočnosť, že sa svedok stal členom pozemkového spoločenstva, oznámil dňa 04.10.2019 priamo na valnom zhromaždení, kde sa postavil, predstavil sa, uviedol, že od svojho strýca nadobudol podiely v pozemkovom spoločenstve a nikto voči tomu nemal žiadne námietky.

17. Svedok T. P. uviedol, že bol členom výboru žalovaného. Na predmetnom valnom zhromaždení nebol prítomný. Zvolil sa tam nový výbor, ale oni neboli odvolaní ani zbavení funkcií, čiže boli porušené ich práva. On odstúpil z výboru až asi o dva alebo tri mesiace neskôr, po tom, ako za ním dva alebo trikrát boli, aby odstúpil alebo išiel do tohto nového výboru. Ako člen výboru nebol pozvaný na voľbu nového predsedu. Nevedel, či boli alebo neboli nejaké zasadnutia nového výboru, ani ho to nezaujímalo, nikto ho na žiadne nevolal.

18. Svedok E. C. uviedol, že predmetné valné zhromaždenie sa začalo sčítaním hlasov, bolo prítomných cez 70 % hlasov, resp. podielnikov. Boli prečítané body programu zhromaždenia. Pri bode č. 4 sa žalobca postavil a povedal, že sa vzdáva funkcie. Potom sa vzdali funkcie ďalší prítomní členovia výboru. Následne sa hlasovalo o novom výbore, žalobca sa zúčastnil hlasovania, mal len dve námietky, a to voči svedkovi a voči D. P.. Všetci ostatní prítomní hlasovali za všetkých členov výboru. Žalobca sa nikdy na dozornú radu neobrátil a nikdy sa nedomáhal niečoho takého, že by boli odopreté jeho práva ako člena výboru. Dvaja členovia predchádzajúceho výboru sa nevzdali funkcie, pretože sa nezúčastnili na valnom zhromaždení. Boli sa na lesnej správe spýtať ako by sa to malo doriešiť, pretože bolo doplnených ďalších päť členov do registra, okrem týchto dvoch. Títo dvaja sa neskôr vzdali funkcií. Nemá vedomosť o tom, že by žalobca, p. C. I. H.. P. sa domáhali účasti na zasadnutiach novozvoleného výboru.

19. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon o PS“), členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. a) až c) sú všetci vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o PS, členstvo v spoločenstve vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa § 13 ods. 1 zákona o PS, orgánmi spoločenstva sú: a) zhromaždenie, b) výbor, c) dozorná rada, d) iné orgány spoločenstva zriadené zmluvou o spoločenstve.

Podľa § 13 ods. 2 zákona o PS, do orgánov spoločenstva podľa odseku 1 písm. b) až d) môžu byť volené fyzické osoby staršie ako 18 rokov alebo právnické osoby, ktoré sú členmi spoločenstva, a najneskôr v deň voľby písomne oznámili spoločenstvu svoju kandidatúru. Členom dozornej rady môže byť aj fyzická osoba, ktorá nie je členom spoločenstva. Členstvo v orgánoch spoločenstva podľa odseku 1 písm. b) až d) zaniká uplynutím funkčného obdobia orgánu spoločenstva, odvolaním, smrťou fyzickej osoby, zánikom právnickej osoby alebo písomným oznámením o vzdaní sa členstva.

Podľa § 13 ods. 4 zákona o PS, volebné obdobie orgánov spoločenstva je najviac päť rokov; dĺžka volebného obdobia orgánov spoločenstva je určená v zmluve o spoločenstve alebo stanovách. Funkčné obdobie orgánu spoločenstva podľa odseku 1 písm. b) až d) sa začína najskôr v deň nasledujúci po zvolení orgánu spoločenstva; zmluva o spoločenstve, stanovky alebo zhromaždenie môže určiť neskorší deň začiatku funkčného obdobia. Dĺžka funkčného obdobia orgánu spoločenstva podľa odseku 1 písm. b) až d) nesmie presiahnuť dĺžku jeho volebného obdobia. Ak na uvoľnené miesto v orgáne spoločenstva nastupuje náhradník alebo je zvolený nový člen orgánu spoločenstva, jeho funkčné obdobie trvá do konca funkčného obdobia orgánu spoločenstva.

Podľa § 13 ods. 5 zákona o PS, podrobnosti o orgánoch spoločenstva, spôsobe ich ustanovenia, vzniku a zániku členstva v týchto orgánoch, nastupovaní náhradníkov členov týchto orgánov a o ich činnosti upraví zmluva o spoločenstve alebo stanovy.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o PS, najvyšším orgánom spoločenstva je zhromaždenie. Zhromaždenie sa skladá zo všetkých členov spoločenstva.

Podľa § 14 ods. 7 písm. c) zákona o PS, do pôsobnosti zhromaždenia patrí voliť a odvolávať členov a náhradníkov členov orgánov spoločenstva uvedených v § 13 ods. 1 písm. b) až d).

Podľa § 15 ods. 2 veta prvá a tretia zákona o PS, zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 7 písm. a), b), i) a j) nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov spoločenstva; o veciach podľa § 14 ods. 7 písm. c), f), g), h) a k) zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva, ktorých podiely na spoločnej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 a ktorých podiely na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá správca. Prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.

Podľa § 16 ods. 3 zákona o PS, výbor má najmenej troch členov. Rokovanie výboru organizuje a riadi predseda spoločenstva. Predsedu spoločenstva volí výbor zo svojich členov, ak nie je v zmluve o spoločenstve alebo v stanovách ustanovené inak.

Podľa § 16 ods. 4 zákona o PS, výbor zodpovedá za svoju činnosť zhromaždeniu. Ak zo zmluvy o spoločenstve alebo zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná navonok predseda spoločenstva. Ak je na právny úkon, ktorý robí výbor, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis predsedu.

20. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

21. Aktuálna procesná úprava v zákone č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozlišuje žaloby o určenie, či tu právo je alebo nie je v zmysle § 137 písm. c) CSP, ktoré sú procesne prípustné len ak je na požadovanom určení naliehavý právny záujem, od žalôb na určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP, ktoré sú prípustné len ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu je svojím charakterom žalobou o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP. Pri žalobách o určenie právnej skutočnosti nie je podmienkou ich procesnej prípustnosti existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (tá je rozhodná len pre žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP), ale len to, či prípustnosť takejto žaloby vyplýva z osobitného predpisu. Podaná žaloba o určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva je procesne prípustná s poukazom na § 15 ods. 2 veta tretia zákona o PS, podľa ktorého prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia. V tomto smere sa nemožno stotožniť s výkladom predmetného ustanovenia, podľa ktorého by aktívne vecne legitimovaní na podanie takejto žaloby boli vždy najmenej dvaja prehlasovaní členovia pozemkového spoločenstva súčasne (arg. použitý plurál v texte právnej normy). Pokiaľ zákonodarcu vyslovene neuvádza minimálny počet členov, ktorí by museli žalobu podať, aby bola procesne prípustná, je potrebné uzavrieť, že aj jeden prehlasovaný člen PS musí mať možnosť ochrany svojich práv sledovaných predmetným zákonným ustanovením. Zákon zároveň neustanovuje žiadny minimálny podiel na spoločnej nehnuteľnosti a tomu zodpovedajúci pomer účasti člena na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve (§ 9 ods. 4 zákona o PS), ktorý by musel prehlasovaný člen spoločenstva dosahovať, aby bol vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Hoci v dôvodovej správe k pôvodnému návrhu zákona o pozemkových spoločenstvách sa k navrhovanému § 15 uvádzalo, že členovia spoločenstva, ktorí boli prehlasovaní, sa môžu na súde domáhať vyslovenia neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia za podmienky, že ich hlasy tvoria najmenej jednu desatinu hlasov členov spoločenstva, čo by malo zabrániť napádaniu rozhodnutí zhromaždenia na súde členmi spoločenstva, ktorí disponujú len minimálnym podielom, táto úvaha zákonodarcu sa nakoniec nestala súčasťou samotného legislatívneho textu, ktorým je súd viazaný.

22. Vyššie uvedené však nič nemení na tom, že z výslovného znenia § 15 ods. 2 zákona o PS vyplýva podmienka aktívnej vecnej legitimácie na podanie žaloby na určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia PS, podľa ktorej sa u žalobcu musí jednať o prehlasovaného člena spoločenstva. Prehlasovaným pritom môže byť len taký člen PS, ktorý pri prijímaní konkrétneho rozhodnutia na valnom zhromaždení, ktorého platnosť neskôr žalobou napáda, výslovne hlasoval proti jeho prijatiu. Nestačí, pokiaľ sa člen PS pri prijímaní takéhoto rozhodnutia zdrží hlasovania, teda nevyjadrí jednoznačne

svoj nesúhlasný názor konkrétnym hlasovaním proti, a takisto pre vznik aktívnej vecnej legitímácie nepostačuje pokiaľ člen nehlasuje o konkrétnom rozhodnutí.

23. Je potrebné tiež uviesť, že súd v civilnom sporovom konaní nie je oprávnený abstraktne preskúmať priebeh valných zhromaždení pozemkových spoločenstiev a súlad akéhokoľvek na nich prijatého rozhodnutia, resp. postupu, ktorý k jeho prijatiu viedol, so zákonmi, inými právnymi predpismi, resp. so zmluvou o pozemkovom spoločenstve. Súd nie je v pozícii kontrolného, resp. dozorového orgánu nad činnosťou pozemkových spoločenstiev. Zákon zakladá súdu právomoc preskúmať len platnosť konkrétneho rozhodnutia valného zhromaždenia PS, a to s prihliadnutím na konkrétne námietky, ktoré v podanej žalobe uvedie žalobca, aj to len za predpokladu, že súd dospeje k záveru o existencii jeho aktívnej vecnej legitímácie.

24. V prejednávanej veci žalobca napádal platnosť uznesenia č. 14 prijatého na valnom zhromaždení žalovaného pozemkového spoločenstva konaného dňa 04.10.2019, ktorým bola uskutočnená voľba členov výboru a členov dozornej rady pozemkového spoločenstva. V konaní nebolo sporné, že predmetné valné zhromaždenie bolo zvolané oprávnene, čo potvrdil samotný žalobca pri svojom výsluchu na pojednávaní. Zhromaždenie zvolal splnomocnený zástupca členov spoločenstva O.. D. E. v zmysle § 14 ods. 5 zákona o PS na základe žiadosti zákonom ustanoveného kvóra členov spoločenstva. Nebolo sporné ani to, že zhromaždenie bolo uznášaniaschopné, keďže sa ho zúčastnili členovia, resp. splnomocnené osoby, disponujúce pomerom hlasov vyplývajúcich z veľkosti podielov na spoločnej nehnuteľnosti v rozsahu 76,578 %. Nebolo sporné ani to, že ako vyplýva zo zápisnice z predmetného valného zhromaždenia, hlasovalo sa jednotlivo o každom navrhnutom členovi výboru a dozornej rady, čo potvrdil predseda žalovaného, svedok Ing. Ján Majerský, aj samotný žalobca, keď uvádzal, že hlasoval proti voľbe každého novozvoleného člena výboru a dozornej rady. Spornou skutočnosťou pritom bol práve spôsob hlasovania žalobcu pri voľbe členov výboru a dozornej rady, keďže žalobca uvádzal, že hlasoval proti všetkým kandidátom, zatiaľ čo žalovaný toto tvrdenie žalobcu popieral a uvádzal, že hlasovanie prebehlo tak ako je uvedené v zápisnici. Zo zápisnice vyplýva, že štyria kandidáti na členov výboru (O. Q., E. O., O. E. Q. I. E. E.) boli zvolení jednohlasne všetkými prítomnými členmi PS a piaty kandidát D. P. bol zvolený väčšinou hlasov v rozsahu 67,23 % členských podielov s tým, že sa zdržal jeden člen s podielom 9,348 %. U voľby členov dozornej rady zo zápisnice vyplýva, že dvaja kandidáti (E. P. I. E. M.) boli zvolení jednohlasne všetkými prítomnými členmi PS a tretí kandidát E. C. bol zvolený väčšinou hlasov v rozsahu 67,23 % členských podielov s tým, že sa zdržal jeden člen s podielom 9,348 %. Súd preto zameral dokazovanie aj na zistenie toho, či žalobca skutočne pri uvedených voľbách bol prehlasovaným členom PS, a teda či mu svedčí aktívna vecná legitímácia na podanie tejto žaloby.

25. Svedkyňa E. C., ktorá bola zapisovateľkou na predmetnom valnom zhromaždení uviedla, že zápisnica zodpovedá reálnemu priebehu valného zhromaždenia. Z jej pohľadu schôdza prebehla hladko, hlasovalo sa o všetkom, odsúhlasovalo sa členmi pozemkového spoločenstva, dá sa povedať, že všetci so všetkým súhlasili. Nepamätala si, či žalobca hlasoval proti pri voľbe členov výboru, je možné, že sa zdržal. Ona to vnímala tak, že všetci hlasovali za nových členov, celé sa to odhlasovalo hladko. Overovateľmi zápisnice boli svedkovia P. C. I. R. G.. Uviedli, že zápisnicu odmietli podpísať. Žiaden z nich však jednoznačne nepotvrdil, že by žalobca hlasoval pri predmetných voľbách proti navrhnutým kandidátom. Svedok P. C. uviedol, že zápisnicu nepodpísali, lebo mali výhrady k niektorým formuláciám, resp. k bodom a ich obsahu. Uviedol, že žalobca s niektorými bodmi nesúhlasil, pričom na otázku s ktorými uviedol, že nesúhlasil s tým, že bolo tam navrhnuté vyslovenie dôvery, resp. nedôvery členom výboru. Uviedol tiež, že žalobca mal na zhromaždení námietky voči nadobudnutiu členstva v PS zo strany Ivana Tesáka. Žiaden iný svedok však nepotvrdil konkrétne námietky, ktoré by žalobca mal voči novému výboru, okrem toho, že žalobca nehlasoval za Jozefa Kúšika v rámci voľby členov výboru a za Miroslava Dodoka pri voľbe členov dozornej rady. U uvedených dvoch je v zápisnici uvedené, že jeden člen PS sa zdržal hlasovania. Napriek tomu boli zvolení nadpolovičnou väčšinou prítomných, čo v konaní nebolo sporné. Žiaden svedok jednoznačne nepotvrdil, že pri voľbe členov výboru a dozornej rady žalobca hlasoval proti. J. P. C. si nepamätal, či žalobca zdvihol ruku, keď sa predsedajúci spýtal, „kto je proti“ novému zloženiu výboru, keďže sa nepozeral celý čas na žalobcu. Svedok R. G. sa nevedel vyjadriť ako sa hlasovalo o jednotlivých navrhovaných členoch nového výboru. Uviedol síce, že žalovaný hlasoval proti, avšak nevedel sa vyjadriť, akým spôsobom vyjadril žalovaný toto svoje hlasovanie proti. Ohľadom voľby dozornej rady uviedol, že hlasovanie prebehlo normálne, ľudia neboli proti. Pokiaľ ako overovatelia odmietli podpísať zápisnicu z valného zhromaždenia, ani jeden z nich neuviedol, že by dôvodom malo byť nesprávne uvedené hlasovanie u žalobcu s tým, že by tento hlasoval proti kandidátom na členov

výboru a dozornej rady, uvádzali iné dôvody svojho odmietnutia podpisu zápisnice (najmä nespokojnosť s niektorými formuláciami). Nepodpísanie zápisnice overovateľmi pritom nie je samo osebe dôvodom neplatnosti prijatých rozhodnutí na valnom zhromaždení. Svedkovia O. D. E. aj zapisovateľka E. C. pritom potvrdili, že overovateľom síce nebolo umožnené zmeniť obsah vypracovanej zápisnice, avšak bolo im umožnené pripojiť k nej svoje pripomienky, čo ani jeden z overovateľov nevyužil. Ďalší svedkovia prítomní na valnom zhromaždení - O. D. E., O. Q., E. C. uviedli, že plný počet hlasov nezískali len kandidát na člena výboru D. P. a na člena dozornej rady E. C. s tým, že voči týmto mal žalobca námietky a nehlasoval za nich. Ani jeden svedok však nevedel uviesť, či žalobca hlasoval proti alebo sa zdržal alebo nehlasoval vôbec.

26. Po vyhodnotení takto vykonaného stranami navrhnutého dokazovania, predovšetkým svedeckými výpoveďami osôb prítomných na predmetnom valnom zhromaždení, súd nemal preukázané, že by zápisnica zo zhromaždenia obsahovala nesprávnu informáciu o spôsobe hlasovania o jednotlivých kandidátoch na členov výboru a dozornej rady a najmä súd nemal preukázané, že by žalobca skutočne pri tejto voľbe výslovne hlasoval proti jednotlivým kandidátom, čo žalovaný popieral. Opak nie je spôsobilá preukázať skutočnosť, že žalobca už dňa 22.10.2019 na Okresnom úrade Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor ústne do zápisnice uviedol svoje námietky proti priebehu predmetného valného zhromaždenia a uskutočneným voľbám. Jedná sa totiž len o tvrdenia žalobcu, nejedná sa teda o dôkaz, že by skutočne na valnom zhromaždení hlasoval proti voľbe členov výboru a dozornej rady. Ako už bolo uvedené, pre vznik aktívnej vecnej legitímácie nepostačuje pokiaľ člen pozemkového spoločenstva nehlasuje o konkrétnom rozhodnutí, resp. sa hlasovania zdrží. V takom prípade totiž nie je prehlasovaným členom PS. Keďže súd nemal preukázané, že by žalobca bol prehlasovaným členom pozemkového spoločenstva, nebola preukázaná ani jeho aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby o určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia PS v zmysle § 15 ods. 2 zákona o PS. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie je bez ďalšieho dôvodom na zamietnutie žaloby.

27. Hoci súd primárne zamietol žalobu pre nepreukázanie vecnej legitímácie žalobcu, dospel súd k záveru, že aj v prípade jej existencie by s poukazom na namietané dôvody neplatnosti prijatých rozhodnutí valného zhromaždenia nebola dôvodná. Nosnou argumentáciou žalobcu bolo konštatovanie, že keďže pôvodný výbor žalovaného pozemkového spoločenstva, ktorého členom bol aj žalobca, bol zvolený uznesením valného zhromaždenia zo dňa 19.01.2018, jeho zmluvou o spoločenstve stanovené 4-ročné volebné obdobie sa malo skončiť až k dátumu 01.02.2022. Uviedol, že na predmetnom zhromaždení dňa 04.10.2019 sa vzdali členstva vo výbore len jeho členovia H. C. I. E. Q. J., pričom žalobca sa členstva vo výbore nevzdal, vzdal sa len funkcie predsedu pozemkového spoločenstva. Mal teda za to, že pokiaľ on a ďalší dvaja členovia (T. P. I. L. C.), ktorí na valnom zhromaždení neboli prítomní a členstva vo výbore sa nevzdali ani pred jeho konaním, boli stále členmi výboru, a na valnom zhromaždení ani neboli z funkcií odvolaní, nemohla prebehnúť nová voľba všetkých piatich členov výboru. Uvedenú argumentáciu, ktorá by podľa žalobcu mala zakladať neplatnosť voľby nového výboru PS, však súd nepovažuje za dôvodnú, nakoľko je v rozpore s platnou právnou úpravou. Na tom nič nemení ani (podľa názoru súdu nesprávny) postup okresného úradu, ktorý po uskutočnení valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 04.10.2019 ponechal v registri pozemkových spoločenstiev zapísaných ako členov výboru L. C. I. T. P., ktorí sa na zhromaždení nevzdali členstva vo výbore, nakoľko neboli prítomní, a pripísal k nim do registra ďalších 5 členov výboru, ktorí boli zvolení na uvedenom zhromaždení s tým, že uvedení dvaja členovia boli z registra vymazaní až po tom, ako sa dňa 11.01.2020 (č.l. 141-142 spisu) písomne vzdali členstva vo výbore PS. Za nesprávny postup okresného úradu súd považuje aj to, pokiaľ (ako vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 28.09.2022 - č.l. 163pv-164 spisu) listom zo dňa 03.05.2022 upozornil žalovaného na porušenie povinnosti v zmysle § 13 ods. 4 zákona o PS - nedodržanie volebného obdobia orgánov spoločenstva a uložil mu povinnosť zvoliť nových členov výboru a náhradníkov v termíne do 31.10.2022.

28. Aktuálne znenie § 13 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách je účinné od 01.07.2018 v dôsledku novely vykonanej zákonom č. 110/2018 Z.z. Ako vyplýva z dôvodovej správy k uvedenej novele, dovtedajšie znenie zákona ustanovovalo len maximálne trvanie volebného obdobia, t.j. obdobia plynúceho od volieb orgánu. Zákon neustanovoval trvanie a plynutie funkčného obdobia. Funkčné obdobie, t.j. doba plynúca odvtedy, kedy sa volený orgán ujme svojej funkcie a začne vykonávať svoje oprávnenia, povinnosti a úlohy, môže začať plynúť najskôr v deň nasledujúci po voľbe voleného orgánu. Nezáleží pritom na tom, či volebné obdobie predchádzajúceho orgánu už uplynulo alebo nie, takže nový orgán je možné zvoliť v ľubovoľnom časovom predstihu pred uplynutím

volebného obdobia predchádzajúceho orgánu. Rozhodujúcou skutočnosťou pre začiatok funkčného obdobia je voľba orgánu, funkčné obdobie nemôže teda začať plynúť skôr, než začne plynúť volebné obdobie. Nie je pritom vylúčené, že valné zhromaždenie pri voľbe orgánu určí, že funkčné obdobie začína plynúť v iný neskorší dátum (spravidla tak, aby kontinuálne nadviazalo na končiace funkčné obdobie predchádzajúceho voleného orgánu). Funkčné obdobie nemôže mať dlhšie trvanie ako má volebné obdobie, tzn. ak je volebné obdobie päťročné, i funkčné obdobie musí byť maximálne päťročné; neznamená to samozrejme, že funkčné obdobie končí v deň kedy končí volebné obdobie. Je potrebné rozlišovať na jednej strane situáciu, kedy valné zhromaždenie pristúpi len k doplňujúcej voľbe chýbajúcich členov výboru, keď aj z uvedenej dôvodovej správy vyplýva, že predmetné ustanovenia sa nedotýkajú problému volenia len jednotlivých členov voleného orgánu. To zákon ponecháva na spoločenstvá (tzn. najmä ako bude plynúť volebné a funkčné obdobie novému členovi dodatočne zvolenému do existujúceho orgánu). Zákon v tomto smere v § 13 ods. 4 in fine len ustanovuje pravidlo, že funkčné obdobie dodatočne zvoleného člena, resp. náhradníka orgánu neplynie oddelene od funkčného obdobia samotného orgánu, ktorého je členom.

29. Na druhej strane z platnej právnej úpravy v § 13 zákona o PS vyplýva, že valné zhromaždenie, ktoré je najvyšším orgánom spoločenstva, môže kedykoľvek, bez ohľadu na zostávajúce volebné obdobie dovtedajšieho výboru, pristúpiť k voľbe nového kompletného výboru, teda štatutárneho orgánu spoločenstva, a to bez toho, aby pred takouto voľbu osobitným spôsobom zaniklo členstvo členov dovtedajšieho výboru (napr. ich odvolaním). Zákon na žiadnom mieste nezakazuje uskutočniť voľbu nového zloženia výboru pred skončením volebného obdobia dovtedajšieho výboru, pričom by to aj bolo nepraktické s ohľadom na to, že by tým nevyhnutne vznikalo „hluché obdobie“, kedy by nebežalo volebné obdobie žiadneho výboru. Aj zo samotnej zmluvy o pozemkovom spoločenstve ostatne vyplýva (čl. VIII ods. 4), že zhromaždenie volí a odvoláva členov výboru a ich náhradníka a členov dozornej rady a ich náhradníka pred ukončením volebného obdobia orgánov spoločenstva. Pokiaľ valné zhromaždenie zvolí kompletne nové zloženie výboru v počte členov vyplývajúcich zo zmluvy o spoločenstve (ako tomu bolo v prejednávanej veci), začne tým novozvolenému výboru plynúť volebné obdobie. Z ust. § 13 ods. 4 zákona potom vyplýva, že dňom nasledujúcim po zvolení nového výboru mu začína plynúť funkčné obdobie, pokiaľ zmluva o spoločenstve, stanovky alebo samotné zhromaždenie pri tejto voľbe neurčí neskorší deň začiatku funkčného obdobia nového výboru (napr. tak, aby kontinuálne nadviazalo na končiace funkčné obdobie predchádzajúceho výboru). K tomu však v prejednávanej veci nedošlo, keďže žiadne takéto rozhodnutie o posunutí začiatku plynutia funkčného obdobia novozvoleného výboru zhromaždenie neprijalo a zo samotnej zmluvy o spoločenstve (čl. IV ods. 4) nevyplýva žiadna odchýlka od zákona. Pokiaľ teda v prejednávanej veci bol na valnom zhromaždení dňa 04.10.2019 zvolený kompletný nový výbor pozemkového spoločenstva, týmto dňom mu začalo plynúť volebné obdobie a nasledujúcim dňom mu začalo plynúť funkčné obdobie, čím sa tento volený orgán ujal svojej funkcie a začal vykonávať svoje oprávnenia, povinnosti a úlohy. Tým zároveň prestalo plynúť funkčné obdobie dovtedajšieho výboru ako orgánu spoločenstva, keďže z povahy veci je vylúčené, aby popri sebe bežali funkčné obdobia dvoch rôznych výborov. V zmysle kogentného ust. § 13 ods. 2 zákona o PS potom členstvo vo výbore zaniká uplynutím funkčného obdobia výboru. Tento spôsob zániku členstva vo výbore nemôže zmluva o spoločenstve vylúčiť, keďže v § 13 ods. 5 zákon o PS len umožňuje, aby zmluva stanovila podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov spoločenstva, resp. vzniku a zániku členstva v nich, ktoré však nemôžu byť v rozpore s kogentnou právnou úpravou. Dňom nasledujúcim po voľbe nového kompletného zloženia výboru, t.j. dňom 05.10.2019 začalo plynúť funkčné obdobie nového výboru, zároveň skončilo funkčné obdobie dovtedajšieho výboru a priamo v zmysle § 13 ods. 2 zákona o PS tým zaniklo členstvo všetkých členov dovtedajšieho výboru, ktoré už predtým nezaniklo iným spôsobom. V prejednávanej veci teda nebolo podstatné, či sa žalobca na valnom zhromaždení dňa 04.10.2019 vzdal len funkcie predsedu spoločenstva, alebo aj členstva vo výbore, nakoľko najneskôr dňom 05.10.2019 prestali byť členmi výboru ako žalobca, tak aj na zhromaždení neprítomní T. P. I. L. C.. Už voľba nového kompletného zloženia výboru a následný začiatok plynutia jeho funkčného obdobia spojený s ukončením funkčného obdobia dovtedajšieho výboru boli teda dôvodom na vymazanie všetkých členov dovtedajšieho výboru z registra pozemkových spoločenstiev. Súd teda dospel k záveru, že pokiaľ bolo na valnom zhromaždení so zachovaním príslušnej väčšiny hlasov v zmysle § 14 ods. 7 písm. c) a § 15 ods. 2 zákona o PS (dosiahnutie požadovanej väčšiny hlasov v konaní nebolo sporné) zvolené kompletne nové zloženie výboru, nebola dôvodná argumentácia žalobcu o neplatnosti takéhoto rozhodnutia.

30. V tomto smere je nevyhnutné konštatovať, že súd ako nedôvodný vyhodnotil aj argument žalobcu, že by voľba nového výboru mala byť neplatná z dôvodu, že novozvolení členovia O. Q. I. E. E. nespĺňali podmienky na členstvo vo výbore, nakoľko sa pred voľbou platne nestali členmi spoločenstva. V zmysle § 13 ods. 2 zákona o PS do výboru môžu byť volené len osoby, ktoré sú členmi spoločenstva. Podľa § 9 ods. 2 zákona o PS, členstvo v spoločenstve vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti. Povinnosť stanovená v § 18 ods. 3 zákona o PS nahlásiť spoločenstvu všetky zmeny evidovaných skutočností (pre účely vedenia zoznamu členov) má len poriadkový charakter a nemá žiadny vplyv na vznik alebo zánik členstva v PS.

31. Bolo preukázané, že O. Q. nadobudol vlastnícke právo k podielom na pozemkoch tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť, a teda členstvo v žalovanom pozemkovom spoločenstve, na základe darovacej zmluvy zo dňa 19.08.2019 spísanej vo forme notárskej zápisnice (č.l. 174 spisu). Ku vkladu vlastníckeho práva k podielom na spoločnej nehnuteľnosti v prospech obdarovaného O. Q. došlo rozhodnutím Okresného úradu Ž. F. U., katastrálny Z. Č.. R. XXXX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX (č.l. 172 spisu). Týmto dňom nadobudlo rozhodnutie o vklade vlastníckeho práva právoplatnosť a v zmysle § 9 ods. 2 zákona o PS sa O. Q. stal členom pozemkového spoločenstva. Ku dňu konania valného zhromaždenia dňa 04.10.2019 teda spĺňal podmienky na členstvo vo výbore. Na tom nič nemení skutočnosť, že dňa 24.10.2019 orgán katastra vydal opravné rozhodnutie, ktorým upravil (zmenšil) veľkosť podielov O. Q. na pozemkoch tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť, keďže došlo k chybe orgánu katastra v počítaní tým, že rozhodnutím o vklade zo dňa 02.10.2019 bol na neho nesprávne zapísaný celý spoluvlastnícky podiel darcu, hoci v zmysle uzavretej darovacej zmluvy obdarovanému previedol len časť svojho podielu na spoločnej nehnuteľnosti. Pokiaľ žalobca namietal, že pri predmetnom darovaní podielov na spoločnej nehnuteľnosti malo byť porušené predkupné právo ostatných členov spoločenstva, jeho žaloba o určenie vlastníckeho práva v prospech darcu bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23C/35/2022 zo dňa 07.12.2022, právoplatným dňa 08.02.2023, keď súd dospel k záveru, že darca R. Q. a obdarovaný O. Q. boli v čase uzavretia darovacej zmluvy blízkymi osobami v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu bolo pri prevode vylúčené uplatnenie predkupného práva ostatných spoluvlastníkov (členov pozemkového spoločenstva). Označený rozsudok je pre strany uvedeného sporu záväzný a v tomto konaní súd nemôže jeho závery revidovať.

32. Pokiaľ sa jedná o členstvo E. E. v pozemkovom spoločenstve ku dňu konania valného zhromaždenia dňa 04.10.2019, kedy bol zvolený za člena výboru, tento nadobudol podiely na spoločnej nehnuteľnosti pred konaním valného zhromaždenia darovacou zmluvou zo dňa 14.05.2019, ktorej vklad do katastra bol povolený pod č. R. XXXX/XXXX. Z úradnej činnosti je súdu známe, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom prebieha pod sp. zn. 28C/27/2022 konanie, v ktorom ako žalobca vystupuje Q. T., ktorý je žalobcom aj v prejednávanej veci, a žalovanými sú jednak E. E. a jednak právni nástupcovia po nebohom E. K., ktorý počas života ako darca uvedenou darovacou zmluvou zo dňa 14.05.2019 previedol svoje spoluvlastnícke podiely na spoločnej nehnuteľnosti na obdarovaného E. E.. V konaní sp. zn. 28C/27/2022 sa žalobca domáha určenia, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch zapísaných na A. Č.. XXX H. P.Ú.. C. Q. sú právni nástupcovia po darcovi E. K., pričom argumentuje tým, že predmetná darovacia zmluva je relatívne neplatná z dôvodu porušenia predkupného práva členov pozemkového spoločenstva. Z verejne dostupného registra pozemkových spoločenstiev však vyplýva, že na liste vlastníctva č. XXX H. P.Ú.. C. Q. sú zapísané len niektoré pozemky tvoriace spoločnú nehnuteľnosť, ktorú obhospodaruje žalované pozemkové spoločenstvo. Ďalšie pozemky tvoriace spoločnú nehnuteľnosť sú zapísané na viacerých iných listoch vlastníctva pre viaceré iné katastrálne územia. Z predmetnej darovacej zmluvy zo dňa 14.05.2019 (nachádzajúcej sa v spise 28C/27/2022) pritom vyplýva, že darca previedol obdarovanému E. E. spoluvlastnícke podiely aj na ďalších pozemkoch tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť, nielen na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX H. P.Ú.. C. Q.. Aj v prípade, že by v konaní sp. zn. 28C/27/2022 súd určil, že E. E. nie je spoluvlastníkom pozemkov zapísaných na A. Č.. XXX H. P.Ú.. C. Q., nič to nemení na skutočnosti, že členstvo v žalovanom pozemkovom spoločenstve mu ku dňu konania valného zhromaždenia 04.10.2019 vyplývalo z vlastníctva podielov na iných pozemkoch tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť. V prejednávanej veci preto nebol dôvod čakať, resp. prerušiť konanie do rozhodnutia vo veci sp. zn. 28C/27/2022, nakoľko uvedené konanie nie je spôsobilé spochybníť otázku členstva E. E. v žalovanom pozemkovom spoločenstve ku dňu 04.10.2019, ktorá by mohla byť relevantnou v teraz prejednávanej veci, avšak len za predpokladu, že by žalobca bol vôbec aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby.

33. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že pokiaľ žalobca namietal predmetné uznesenie č. 14 prijaté na valnom zhromaždení dňa 04.10.2019 aj v časti, v ktorej došlo k voľbe členov dozornej rady pozemkového spoločenstva, neuviedol žiadnu argumentáciu, z ktorej mal vyplývať rozpor tejto voľby s právnou úpravou

alebo so zmluvou o spoločenstve. V konaní nebolo ani sporné, že v čase konania valného zhromaždenia dozorná rada nebola obsadená žiadnym členom. Takúto skutočnosť žalobca ani netvrdil, naopak k žalobe priložil uznesenie zo dňa 17.10.2021 o odmietnutí jeho trestného oznámenia (č.l. 18 spisu), z ktorého vyplýva, že bol k veci vypočutý O.. D. E., ktorý uviedol, že dňa 03.07.2019 sa vzdali funkcie všetci členovia dozornej rady. Pokiaľ teda ku dňu 04.10.2019 neboli funkcie v dozornej rade obsadené a na predmetnom valnom zhromaždení boli zvolení traja jej členovia, ktorí spĺňali podmienky na členstvo v dozornej rade a pri ktorých voľbe bola dosiahnutá príslušná väčšina hlasov v zmysle § 14 ods. 7 písm. c) a § 15 ods. 2 zákona o PS (dosiahnutie požadovanej väčšiny hlasov v konaní nebolo sporné), nie je ani zrejmé, v čom by táto voľba dozornej rady mala byť neplatná, resp. rozporná so zákonom či zmluvou o spoločenstve. Pokiaľ bola dosiahnutá potrebná väčšina hlasov, nemôže sa žalobca domáhať neplatnosti voľby len preto, že on sám prípadne za (niektorých) kandidátov nehlasoval.

34. Na základe uvedeného vyhodnotenia vykonaných dôkazov a právneho posúdenia veci dospel súd k záveru, že podaná žaloba o určenie neplatnosti uznesenia č. 14 valného zhromaždenia žalovaného pozemkového spoločenstva zo dňa 04.10.2019, ktorým došlo k voľbe členov výboru pozemkového spoločenstva a k voľbe členov dozornej rady pozemkového spoločenstva, nie je dôvodná a preto ju zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobu zamietol. Preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,

2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.