

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/379/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203192
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312203192.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO 36 854 140 zast. Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, Bratislava, Michalská 9 proti odporkyňi Y. I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. nad V., L. XXX/X o zaplatenie XXX,XX Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd o p r a v u j e v Uznesení Okresného súdu Brezno č.k. 5C/379/2012-55 zo dňa 16.05.2013 výrok I., ktorý správne znie:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmier, ktorý účastníci konania uzavreli v tomto znení:

Odporkyňa, Y. I. V., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi, Československej obchodnej banke, a.s., IČO: 36 854 140, sumu istiny vo výške 30,-Eur, spolu s príslušenstvom vyčísleným ku dňu 29.02.2012 ako úrok z úveru vo výške 8,04 Eur, úrok z omeškania vo výške 11,15 Eur, poplatky vo výške 115,-Eur, debetný zostatok na bežnom účte vo výške 17,68 Eur a náhradou trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1,65 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 93,20 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorým je úrok z úveru vo výške 16,90 % ročne zo sumy 30,-Eur od 01.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 153,04 Eur od 01.03.2012 do zaplatenia a debetný úrok vo výške 25 % ročne zo sumy 17,68 Eur od 01.01.2012 až do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,-Eur do zaplatenia, to všetko na č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Všetky splátky sú splatné k 25. dňu v príslušnom mesiaci. Prvá splátka bude splatná 25. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, kedy sa rozhodnutie súdu o schválení súdneho zmiernu stane právoplatným.

Ak sa odporkyňa dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok alebo jej časti, stráca výhodu splátok a celý dlh sa stáva splatným ku dňu nasledujúcemu po prvom dni omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok alebo jej časti.

V zostávajúcej časti zostáva uznesenie n e d o t k n u t é.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 181,87 Eur s prísl., ako aj náhrady trov konania.

Vo veci bolo rozhodnuté uznesením č.k. 5C/379/2012-55 zo dňa 16.05.2013, ktorým bol schválený zmier medzi účastníkmi.

Súd zistil, že v písomnom vyhotovení uznesenia č.k. 5C/379/2012-55 bol nesprávne uvedený dátum, od ktorého je odporkyňa povinná zaplatiť úrok z omeškania, keď namiesto 01.03.2012 bolo uvedené 03.01.2012.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil vydané uznesenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom v zostávajúcej časti zostáva uznesenie nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.