

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/136/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010606  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010606.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 17. júla 2013 takto

### r o z h o d o l :

obvinený  
B. C. - D.. X.XX.XXXX S. B., H. N. L.. C. Č.. XXX/XX, D.,  
P. B.

je v i n n ý

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a písm. c/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

v dobe od mesiaca septembra 2012 až doposiaľ v D., okres B. ako otec štyroch maloletých detí, a to U. F.G., D.. XX.XX.XXXX, A. C., D.. XX.X.XXXX, D. C., D.. XX.X.XXXX, H. C., D.. XX.X.XXXX, neprispieval riadne na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.3.2012 sp. zn. 6P 49/2012, mal prispievať vždy do 15-tého dňa v mesiaci sumou 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, t. j. do 30.6.2013 vo výške 26,65 - eur a od 1.7.2013 vo výške 27,13 eur, do rúk O. C., matky detí, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 1.131,24 eur a tak konal, aj keď prispievať mohol, pretože hoci nebol zaradený do trvalého pracovného pomeru, poberal dávku v hmotnej núdzi a okrem toho si zarábal príležitostnou prácou

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.9.2012 sp. zn. 4T 182/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2012, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžaloby, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.