

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010257
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010257.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému C. U., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09. 05. 2013 sp. zn. 1Pp/14/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 17. 07. 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. U., narodeného XX. XX. XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh o podmienenečné prepustenie odsúdeného C. U. (ďalej len „odsúdený“) z výkonu ďalšieho trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice z 22. 10. 2012, sp. zn. 3T/171/2012.

Uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. I keď správanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, vyskytujú sa nedostatky pri plnení programu zaobchádzania v oblasti edukácie a s vonkajším prostredím. V oblasti individuálnej práce sa s odsúdeným podarilo dosiahnuť len čiastočne pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, nepreukázal však polepšenie, pretože neprejavil záujem zbaviť sa všetkých záporných vlastností a sklonov vedúcich ho k opakovanému páchaniu trestnej činnosti rôzneho charakteru. Doposiaľ si vytvoril podmienku na udelenie iba jednej disciplinárnej odmeny, disciplinárne potrestaný nebol.

Zároveň súd I. stupňa precízne poukázal na svoje zistenia, že odsúdený sa v dňoch 22. 03. 2012 a 04. 03. 2012 opakovane dopustil pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody, za ktorý aktuálne vykonáva uložený trest, avšak dopustil sa ho počas skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo 17. 03. 2008, sp. zn. 1T/215/2007, ktorá mu plynula od 03.04.2008 do 03. 04. 2012. V čase plynutia tejto skúšobnej doby sa odsúdený dopustil 27. 10. 2010 aj prečinu krádeže v spolupáchateľstve, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 13. 05. 2011, sp. zn. 4T/86/2011.

Aj odpis z registra trestov poukazuje na to, že odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, avšak tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, nevedli k jeho náprave a prevýchove, preto je u neho odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy.

Na podklade uvedeného súd I. stupňa konštatoval, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený.

Písomné odôvodnenie sťažnosti nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby-odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na podklade preskúmania predloženého spisového materiálu aj nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu.

Na podklade hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a vlastných zistení vyplývajúcich z predloženého spisového materiálu, súd I. stupňa vyslovil správny záver, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - nepreukázal určitý stupeň polepšenia, keďže získal iba jednu disciplinárnu odmenu, nedostatočne pristupuje k plneniu programu zaobchádzania, viedol kriminálny spôsob života a predchádzajúce uložené tresty odňatia slobody za rôznu úmyselnú trestnú činnosť nevedli k jeho náprave a prevýchove. Z uvedeného vyplýva, že prognóza vedenia riadneho života v skúšobnej dobe je u odsúdeného nepriaznivá.

Pokiaľ odsúdený poukazoval na svoje rodinné pomery a rodičovské povinnosti k dvom maloletým deťom, tieto mal mať na zreteli pred páchaním prejednávanej trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov súd I. stupňa správne rozhodol, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Pretože nariadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok
(§ 185 ods. 2 Tr. por.).