| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Humenné |
| Spisová značka: | 5Csp/58/2023 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 6123246598 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11. 07. 2023 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Anna Hrehová |
| ECLI: | ECLI:SK:OSHE:2023:6123246598.2 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava- Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. X, XXX XX X., o zaplatenie 135,38 Eur s príl., takto

**r o z h o d o l :**

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 111,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 111,98 Eur od 06.03.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66% voči žalovanej, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca podal dňa 21.02.2023 žalobu na Okresnom súde v Banskej Bystrici ako upomínacom súde a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 111,98 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 23,40 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 135,38 Eur od 06.03.2022 do zaplatenia a zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania.

2. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. L., na základe ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom, uvedeným v zmluve a taktiež odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu, uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri dohadovaní zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu ako aj časový aspekt, kedy žalovaná prestala plniť zmluvné povinností a prispôsobil tomu výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné zariadenia, porušila zmluvné povinností a v zmysle Dodatku k zmluve si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu v celkovej hodnote 23,40 Eur. Žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vyplýva z čl. 2.5. Dodatku k zmluve č. L., pričom pri jej výpočte bola zohľadnená dohodnutá výška zmluvnej pokuty 23,40 Eur a doba, kedy došlo k porušeniu povinností žalovanou a to dňa 3.9.2021 (žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 24 mesiacov). Žalobca taktiež uviedol, že so žalovanou uzatvoril splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, keďže tieto neuhrádzala pravidelne, porušila zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky vo výške 74,40 Eur (24 mesačných splátok po 3,10 Eur). Žalobca konštatoval, že sa pokúsil o pokonávku a vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 135,38 Eur do 05.03.2022, avšak žalovaná neuhradila žiadnu sumu.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 27.2.2023 pod sp.zn.. 23Up/296/2023 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica v zmysle ustanovenia §10 ods. 1 Zák. č. 307/2016 Z.z. upovedomil žalobcu výzvou zo dňa 3.5.2023 a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.5.2023 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že táto jej bola doručená dňa 29.5.2023 spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia.

6. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia §297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením §219 ods. 3 CSP súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 03.07.2023 do 11.07.2023.

7. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi najmä s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.8.2021, dohodou o splátkach zo dňa 13.8.2021, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.8.2021, pokusom o pokonávku zo dňa 24.01.2022, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 9.1.2023, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.8.2021, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.9.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to č. L. zo dňa 13.8.2021, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý účastnícky program Go 20 Eur s dohodnutými službami, špecifikovanými v predmetnej zmluve. Na základe predmetnej zmluvy bola žalovaná oprávnená využívať služby žalobcu, ktoré boli špecifikované v predmetnej zmluve a žalovaná sa zaviazala uhrádzať platby za užívanie týchto služieb v zmysle Cenníka žalobcu. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.8.2021 bol žalovanej aktivovaný účastnícky program Go 20 eur a zároveň jej bolo predané koncové telekomunikačné zariadenie, ktoré bolo špecifikované v bode 1. 2 tohto dodatku za kúpnu cenu 75,60 Eur s tým, že žalovaná bola informovaná, že bežná maloobchodná cena predmetného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik toto zariadenie predáva je suma 99,- Eur. V bode 2. 3 predmetného dodatku sa zmluvné strany dohodli na dobe viazanosti dvadsiatich štyroch mesiacov, počas ktorých sa žalovaná zaviazala dodržiavať povinnosti vymienené ustanovení 2.3 predmetného dodatku. V bode 2.5 predmetného dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 23,40 Eur, ktorá sa postupne znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dňa 13.8.2021 bola medzi stranami sporu uzatvorená dohoda o splátkach, na základe ktorej žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Motorola Moto E6i grey za kúpnu cenu 75,60 Eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 1,20 Eur sa žalovaná zaviazala zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazala zaplatiť dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 3,10 Eur. V bode 2.3 predmetnej dohody o splátkach taktiež došlo k dohode o možnosti mimoriadneho zosplatnenia kúpnej ceny v prípade, ak žalovaná bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov. Z uvedeného ustanovenia taktiež vyplýva, že v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej zmluvy splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúceho, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

9. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2021 bola žalovanej fakturovaná suma 20,08 Eur titulom poskytnutia verejných služieb, t.j, paušálu Go 20 eur. Predmetná faktúra sa stala splatnou dňa 02.09.2021. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX zo dňa 19.9.2021 bola žalovanej fakturovaná suma 17,50 Eur titulom poskytnutia služieb Go 20 eur a taktiež titulom poskytnutia jednotlivých zliav. Predmetná faktúra nadobudla splatnosť dňa 03.10.2021.

10. Podľa bodu 2.5 dodatku č.XXXXXXXX zo dňa 13.8.2021: Účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 23,40 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnou cenou t.j. kúpnou cenou s DPH, za ktorú Podnik predal mobilný telefón Účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samostatným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (, napríklad odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2. 3 písmena c) tohto článku ).

11. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.1.2022 žalobca žalovanú upovedomil o tom, že je v omeškaní so zaplatením ceny poskytnutých služieb. Celkovú dlžnú sumu vo výške 169,26 Eur pozostávajúcu z neuhradených faktúr vo výške 37,58 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 23,40 Eur, nezaplatených splátok vo výške 74,40 Eur, trov právneho zastúpenia vo výške 33,88 Eur, vyzval žalovanú zaplatiť do 05.03.2022.

12. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ,,Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ,,Zákon"), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 Zákona, účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

23. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej so splatením peňažného dlhu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili medzi sebou viaceré zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. ako aj dodatky k týmto zmluvám, na základe ktorých boli žalovanému odpredané telekomunikačné zariadenia, špecifikované v týchto dodatkoch v kúpnych cenách taktiež uvedených v dodatkoch podľa § 588 Občianskeho zákonníka a zároveň medzi stranami sporu boli uzatvorené aj dohody o splátkach ohľadom dojednania splácania kúpnej ceny v pravidelných mesačných splátkach.

30. Súd preskúmal žalobcom predložené listinné doklady, pričom dospel k záveru, že žalovaná neuhradila žalobcovi ako poskytovateľovi verejných služieb platby za žalobcom poskytnuté služby, na ktorých úhradu sa zaviazala zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.8.2021, pričom poskytnutie týchto služieb bolo žalovanej žalobcom vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.8.2021 na sumu 20,08 Eur a č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.9.2021 na sumu 17,50 Eur. Žalovaná po doručení žaloby, uvedené skutočnosti nerozporovala, preto ich súd považoval za nesporné. Súd taktiež preskúmal vyúčtované sumy v uvedených faktúrach a dospel k záveru, že tieto sú zákonné a neobsahujú žiadne plnenia založené na neprijateľných zmluvných podmienkach, preto súd vyhodnotil žalobu žalobcu v uvedenej časti ako dôvodnú a v tomto rozsahu jej vyhovel.

31. Súd mal zo žalobcom predloženého dodatku k zmluve ako aj dohody o splátkach (č. zmluvy L. zo dňa 13.8.2021) preukázané, že medzi stranami sporu bola platne uzatvorená kúpna zmluva na telekomunikačné zariadenie (typ Motorola Moto E6i grey), toto zariadenie bolo žalovanej odovzdané a jednotlivé splátky kúpnej ceny, vyplývajúce z dohody o splátkach zo dňa 13.8.2021 neboli žalovanou uhradené ani po 90 dňoch od ich splatnosti, v dôsledku čoho žalobca využil svoje oprávnenie na mimoriadne zosplatnenie kúpnej ceny v zmysle §565 OZ v spojení s bodom 2.3. dohody o splátkach. Poukazujúc na uvedené, súd priznal žalobcovi nárok na neuhradenú časť kúpnej ceny odpredaného zariadenia vo výške 74,40 Eur, keďže žalovaná neuhradila žalobcovi ani jednu splátku kúpnej ceny.

32. Vzhľadom na to, že žalovaná sa s úhradou predmetných pohľadávok dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania, pričom pri stanovení výšky vychádzal z ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., teda priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sume vo výške 111,98 Eur (37,58 Eur + 74,40 Eur). Čo sa týka dátumu,

od ktorého priznával úrok z omeškania, súd je viazaný dispozičnou zásadou, teda žalobným návrhom žalobcu, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, ktorý bol žalovanej určený ako posledný deň na úhradu dlžnej sumy (žalobcom určená lehota do 5.3.2022, teda od 6.3.2022 bola žalovaná v omeškaní s úhradou dlžnej sumy) v pokonávke zo dňa 24.01.2022. Vo vzťahu k uvedenému tunajší súd konštatuje, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou jednotlivých fakturovaných súm za poskytnuté služby už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a taktiež v dodatočnej lehote na plnenie, uvedenej v pokonávke, sa žalovaná dostala do omeškania aj s úhradou zosplatnenej kúpnej ceny, preto odo dňa, od ktorého požadoval žalobca úroky z omeškania, bola žalovaná v omeškaní s úhradou celej, súdom prisúdenej sumy, preto z tejto sumy súd priznal žalobcom uplatnené príslušenstvo pohľadávky.

33. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 23,402 Eur, súd tento nárok žalobcovi nepriznal s odkazom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi stranami sporu a na povinnosti súdu, vyplývajúce mu z ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých má chrániť spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a nepriznať plnenia vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok.

34. Vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorú si žalobca uplatnil v zmysle bodu 2.5 dodatku k zmluve č. L., tunajší súd konštatuje, že tieto nemohol priznať s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, ktorá vyhodnotila takto dojednanú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, v dôsledku čoho je predmetné ustanovenie neplatné a žalobcovi nevznikol nárok na ním uplatnenú zmluvnú pokutu.

35. V súvislosti s uvedeným, tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoCsp/18/2021 zo dňa 29.6.2021, ktorý vyhodnotil zmluvnú pokutu, dojednanú v bode 2.5 dodatku k zmluvám o pripojení medzi žalobcom ako dodávateľom a ostatnými spotrebiteľmi ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom sa jednalo rovnako ako v predmetnom prípade o degresívnu zmluvnú pokutu v rovnakom znení ako je v predmetnom žalobcom predloženom dodatku v danej právnej veci. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na body 15 a 16 rozsudku Krajského súdu v Prešove, kde tento konštatoval: „15. Odvolací súd je toho názoru, že takéto označenie postihujúce rôzne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa je neakceptovateľné. Na tom nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Nie každé porušenie povinnosti je rovnakej intenzity a významu. Rovnako pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutá porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinnosti a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek, i menej významnom porušení povinnosti, uplatniť voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty je rovnako potrebné brať do úvahy aj reálnu ujmu, ktorá porušením povinnosti vznikne. 16. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty vidí odvolací súd aj v tom, že zmluvná pokuta je v zmluve uvedená jednostranne, postihuje len spotrebiteľa a dodávateľ v prípade porušenia svojich zmluvných povinností sankcionovaný nie je.“

36. Rovnako aj ďalšími rozsudkami Krajského súdu v Prešove bola táto zmluvná podmienka posúdená ako neprijateľná a to napríklad sp.zn. 16CoCsp/15/2021 z 28.2.2022 (bod 22), 7CoCsp/18/2021 zo dňa 31.1.2022 (bod 31), 11CoCsp/4/2021 zo dňa 17.6.2021 (bod 10) sp.zn. 2Co/137/2010, 6Co/164/2015, 6Co/118/2015, 6Co/103/2015, 21Co/99/2015, 7Co/36/2015 ale aj rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/249/2016 zo dňa 10.5.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/469/2016 zo dňa 27.9.2017, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7CoCsp/10/2020 zo dňa 27.05.2020 a iné.

37. Tunajší súd považuje za potrebné uviesť, že rozhodovacou praxou odvolacieho súdu bolo ustálené, že degresívna zmluvná pokuta, ktorá zohľadňuje iba časový aspekt porušenia povinností, v dôsledku ktorého dochádza ku klesaniu výšky zmluvnej pokuty podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje, bola vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná pokuta, nakoľko nezohľadňuje intenzitu porušenia povinnosti, ani význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. Rovnako tomu je aj v predmetnom prípade, nakoľko ani táto zmluvná pokuta, dohodnutá v bode 2.5 predloženého dodatku k zmluve, nezohľadňuje

intenzitu porušenia povinnosti, význam toho ktorého porušenia povinnosti, pričom jedná sa o široko formulované povinnosti spotrebiteľa, ktorých porušenie je sankcionované zmluvnou pokutou, ktorej výška nie je žiadnym spôsobom odlíšená v závislosti od porušenia tej ktorej povinností osobitne, teda i pri menej závažnom porušení povinností si žalobca môže uplatniť rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade závažného porušenia povinností, taktiež táto zmluvná pokuta neakcentuje výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, a teda taktiež je nevyhnutné ju posúdiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je rovnakého charakteru a obsahu ako zmluvné pokuty, ktoré boli vyhlásené za neprijateľné.

38. Poukazujúc na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca povinný sa zdržať používania a uplatňovania na súde nárokov, vyplývajúcich z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu a poukazujúc na to, že predmetná zmluvná podmienka už bola inými súdmi vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, tunajší súd nepriznal žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 23,40 Eur a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. V danom prípade bol žalobca vo veci úspešný v rozsahu 83% (nakoľko bol neúspešný v spore v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 23,40 Eur) a žalovaná bola úspešná v rozsahu 17%, teda žalobcovi vznikol voči žalovanej podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66% (83%-17%), pričom o výške týchto trov rozhodne súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.