

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010516  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123010516.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdenej W. X., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdenej W. X., proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30.05.2023 sp. zn. 4PP/10/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. júla 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej W. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdenej W. X. (ďalej len odsúdená) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/125/2019 zo dňa 16.09.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdená podala návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnila tým, že vo výkone trestu ústavný poriadok a pokyny referentov rešpektuje, žiadne pokarhania nemala, má pochvaly a robí rajóny. V prípade prepustenia na slobodu bude bývať u tety, kde bude preberať aj poštu, sľubuje, že bude viesť riadny život, nebude páchať trestnú činnosť, chce sa stretávať so svojimi deťmi a venovať sa im.

Súd I. stupňa poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, z ktorého vyplynulo, že odsúdená pôvodne výkon trestu nastúpila dodaním z cudziny 21.08.2020, následne jej výkon trestu bol dňa 07.09.2020 prerušený z dôvodu gravidity. Opätovne do ÚVTOS Nitra-Chrenová bola umiestnená dňa 06.12.2022, čomu predchádzal jej nástup do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Bratislava dňa 21.11.2022.

Ďalej konštatoval, že pokiaľ ide o prvú zákonnú (formálnu) podmienku, táto je u odsúdenej splnená, pretože už vykonala potrebnú časť t.j. polovicu (ku dňu 02.05.2023) z výmery trestu odňatia slobody za uložený prečin. Predpokladaný koniec trestu je stanovený na deň 01.11.2023.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, súd I. stupňa konštatoval, že bola splnená jedna z materiálnych podmienok a to, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázala polepšenie, čo sa ničím nevymyká z priemeru a za necelých sedem mesiacov výkonu trestu odňatia slobody nezískala žiadnu odmenu ani za mimo pracovnú činnosť, ktorá je u nej hodnotená kladne. Podľa názoru súdu I. stupňa nebola splnená ďalšia z materiálnych podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdenej na slobode, t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jej recidívy. Tiež poukázal na to, že odsúdená po tom, čo jej bol prerušený výkon trestu odňatia slobody dňa 07.09.2020, sa opätovne dopustila majetkovej trestnej činnosti v G. a v I. a to 17.05.2021 a 22.11.2021. K náprave odsúdenej nevedli ani početné odsúdenia na podmienkový trest odňatia slobody a ani odsúdenia nepodmienené, ktoré vykonala, ju neodradili od porušovania právnych noriem a páchania ďalšej

trestnej činnosti. Konštatoval, že u odsúdenej nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však ani do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnila.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdená v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý jej bol uložený pre prečin krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/125/2019 zo dňa 16.09.2019, právoplatný dňa 16.09.2019. Výkon tohto trestu nastúpila dňa 21.08.2020, ktorý jej bol prerušený od 07.09.2020 do 21.11.2022, kedy opätovne nastúpila do výkonu trestu. Lehotu k podmienčnému prepusteniu mala odsúdená splnenú dňa 02.05.2023. Predpokladaný koniec trestu má odsúdená dňa 01.11.2023.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdenej na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdená splnila formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Stotožnil sa i so záverom, že odsúdená čiastočne splnila jednu z materiálnych podmienok, že svojím správaním preukázala polepšenie, avšak nespĺnila druhú z materiálnych podmienok, že je možné dôvodne očakávať vedenie riadneho života po jej podmienčnom prepustení.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdená svojím správaním sa vo výkone trestu čiastočne preukázala polepšením, keď jej správanie sa a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, rešpektovala a plnila príkazy príslušníkov a zamestnancov zboru, v kolektíve odsúdených bola nekonfliktná, pričom disciplinárne riešená nebola, počas krátkodobého pracovného zaradenia v decembri 2022 podávala podpriemerné pracovné výkony.

Avšak pokiaľ ide o resocializačnú prognózu, táto je menej priaznivá a to s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti odsúdenej a tiež riziko recidívy trestnej činnosti, keď sa aj po odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/125/2019 zo dňa 16.09.2019 opätovne potom, čo jej bol dňa 07.09.2020 prerušený výkon trestu sa v dňoch 17.05.2021 a 22.11.2021 dopustila majetkovej trestnej činnosti v G., ako súd I. stupňa správne v napadnutom uznesení konštatoval. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdená len čiastočne plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázala polepšením. Nebola u nej splnená druhá materiálna podmienka, t.j. že možno od nej dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdená sa v minulosti 29-krát dostala do rozporu so zákonom. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že sa dopúšťala najmä majetkovej trestnej činnosti a to

nie len na území Slovenskej republiky, ale aj v rámci krajín Európskej únie. Jej postoj k páchaniu trestnej činnosti je len formálne kritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy.

Podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva, že inštitút podmieňného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdená nemá automaticky nárok na podmieňné prepustenie. Zmyslom podmieňného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bola odsúdená automaticky prepustená po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmieňné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdenej je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ako však vyplýva z hodnotenia ÚVTOS Nitra - Chrenová, práve táto resocializačná prognóza je menej priaznivá a preto bude potrebné, aby na splnenie účelu trestu vykonala celý trest odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdená trest odňatia slobody vykonáva, krajský súd dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdenú naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonala trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako jej bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby tak mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdenej ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.