

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210675  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210675.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľky: M. D., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom XXX XX V. XX, adresa na doručovanie: XXX XX W. XXX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky proti odporcovi: V. D., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom XXX XX V. XX, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, právne zastúpenému JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Moyzesova 34, 022 01 Čadca, o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom K. D., nar. XX.X.XXXX a F. D., nar. XX.X.XXXX, obom bytom u matky, štátnym príslušníkom Slovenskej republiky, v konaní zastúpeným súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov - navrhovateľky M. D., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a odporcu V. D., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v rímsko-katolíckom kostole v K. N. V., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. K. N. V. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave pomerov navrhovateľky a odporcu ako rodičov k ich maloletým deťom K. D., nar. XX.X.XXXX a F. D., nar. XX.X.XXXX v tomto znení:

Obe maloleté deti sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí sumou 80,- eur mesačne na maloletú K. a sumou 70,- eur mesačne na maloletého F., so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletých detí.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi K. P. F. nasledovne:

- každý párný kalendárny víkend v čase od piatku od 16,00 h do nedele do 17,00 h,
- počas vianočných sviatkov vždy v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 16,00 h do 27.12. do 18,00 h a počas nasledujúceho obdobia Silvestra a novoročných sviatkov vždy v nepárnom kalendárnom roku v čase od 28.12. od 16,00 h nepárneho roku do 02.01. do 17,00 h nasledujúceho roku,
- počas veľkonočných sviatkov vždy v nepárnom kalendárnom roku v čase od Veľkého piatku od 16,00 h do Veľkonočného pondelka do 17,00 h a ďalej v párnom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele od 16,00 h do Veľkonočného pondelka do 17,00 h,
- počas jarných školských prázdnin vždy v párnom kalendárnom roku, počnúc prvým dňom prázdnin od 16,00 h a končiac posledným dňom prázdnin do 17,00 h,
- počas letných školských prázdnin prvé dva týždne prázdnin v mesiaci júli a prvé dva týždne prázdnin v mesiaci auguste, vždy počnúc pondelkom od 16,00 h a končiac nedeľou do 17,00 h,

s tým, že otec maloleté deti prevezme od matky v určenom čase začiatku styku v mieste bydliska maloletých detí u matky a na tom istom mieste zas otec maloleté deti riadne odovzdá matke v určenom čase ukončenia styku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Čadca dňa 10.10.2012, navrhovateľka požiadala súd o rozvod manželstva s odporcom, uzavretého dňa 18.9.1999 pred orgánom rímsko-katolíckej cirkvi v K. N. Meste, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta K. N. V., vrátane návrhu na úpravu pomerov účastníkov ako rodičov na čas po rozvode k ich maloletým deťom K. D., nar. XX.X.XXXX a F. D., nar. XX.X.XXXX.

Začatiu konania v tejto veci predchádza konanie vedené Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10P/97/2012 vo veci starostlivosti o maloleté deti účastníkov, iniciované návrhom navrhovateľky ako matky maloletých detí podaným na súde dňa 27.9.2012. Okresný súd Čadca na jej návrh uznesením č.k. 10P/97/2012-20 zo dňa 22.10.2012 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/50/2013-69 zo dňa 11.6.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým obe maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu sumou 80,- eur mesačne na maloletú K. a 70,- eur mesačne na maloletého F. a upravil dočasne styk otca s maloletými deťmi na každú sobotu v čase od 09,00 h do 18,00 h. Konanie sp. zn. 10P/97/2012 vo veci samej ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku v tejto prejednávanej veci dosiaľ nie je právoplatne skončené.

Odporca s rozvodom manželstva súhlasil. Medzi účastníkmi ako rodičmi maloletých detí bol spočiatku spor v otázke úpravy ich pomerov ako rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

V priebehu konania v tejto veci, na pojednávaní vo veci samej dňa 17.7.2013, navrhovateľka a odporca ako rodičia maloletých detí, so súhlasným stanoviskom kolízneho opatrovníka maloletých, pre prípad rozvodu ich spoločného manželstva navrhli schváliť rodičovskú dohodu o úprave ich pomerov k maloletým deťom, vrátane podmienok úpravy styku otca s maloletými deťmi, v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd v konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva na právne posúdenie dokazovaním zisteného skutkového stavu veci aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 22, § 23 v spojení s čl. I Základných zásad, § 1 ods.2, § 18, § 19 ods.1 Zákona o rodine.

Rozhodujúc o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - ďalej len „OSP“), vrátane rodičmi dohodnutých podmienok styku otca s maloletými deťmi, súd predmet tejto časti konania posudzoval podľa ust. § 24 ods.1,3, § 25 ods.1 až 4 Zákona o rodine v spojení s ust. § 62 ods.1 až 5 a §§ 75 a nasledujúcich Zákona o rodine. Zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa upravujú ust. §§ 31 a 32 Zákona o rodine.

S konaním o rozvod manželstva zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode je konaním, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP) a v ktorom súd návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. Zákona o rodine najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Pri posudzovaní výšky výživného na maloleté deti súd vychádzal z rozhodných pomerov zistených v čase vyhlásenia tohto rozsudku (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP), posudzujúc výsledky vykonaného dokazovania, vyjadrenia oboch rodičov a súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka v prospech a so zreteľom na záujem maloletých detí, vychádzajúc čiastočne i z pomerov zistených súdom v konaní

vo veci sp. zn. 10P/97/2012. Matka maloletých detí je nezamestnaná, od 27.6.2013 evidovaná na príslušnom úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Od 26.6.2013 pracuje na základe dohody o vykonaní práce (uzavretej na dobu určitú do 31.12.2013) u zamestnávateľa J. E. na skrátenú pracovnú dobu (od 05,30 h do 14,00 h) počas pracovného týždňa ako kuchárka v reštaurácii W. v K. N. V., za dohodnutú odmenu 1,941 eur/h. Spolu s deťmi býva v staršom rodinnom dome v Povine, ktorý zdedila po starej matke. Maloletá K. ukončila štvrtý ročník základnej školy, maloletý F. navštevuje materskú škôlku, maloletá K. má zdravotné problémy, je v odbornej starostlivosti nefrologickej ambulancie. Otec maloletých detí zostal bývať v predchádzajúcej spoločnej domácnosti účastníkov, v rodinnom dome svojich rodičov. Je zamestnaný u zamestnávateľa K-TEN Drevo, s.r.o. so sídlom v V., pracuje pri rezaní dreva. Podľa správy zamestnávateľa je jeho priemerný príjem 466,94 eur mesačne.

Súd poukazuje na ust. § 26 Zákona o rodine, v spojení s ust. § 78 Zákona o rodine a § 163 ods.2 OSP umožňujúce opätovnú zmenu tohto rozhodnutia v časti výroku o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze v prípade budúcej zmeny pomerov oproti rozhodným pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých vychádzal pri rozhodovaní týmto rozsudkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 veta prvá OSP.

Pretože po tom, ako na pojednávaní vo veci dňa 17.7.2013, uskutočnenom za osobnej účasti navrhovateľky, odporcu i poverenej zástupkyne kolízneho opatrovníka maloletých detí, súd vyhlásil tento rozsudok, sa následne všetci účastníci voči súdu výslovne vzdali odvolania proti rozsudku v tejto veci (§ 207 ods.1 OSP), vyhotovuje súd skrátené odôvodnenie tohto rozsudku, v zákonom určenom rozsahu podľa ust. § 157 ods.3 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na

plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Tento rozsudok je v časti výroku odsudzujúceho na plnenie výživného predbežne vykonateľný; lehota na plnenie plynie od jeho doručenia (§ 162 ods.1,2 OSP).

Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 207 ods.1 OSP).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods.1,2 Zákona o rodine).