

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207049
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207049.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa mal. W. E., G.. XX. XX. XXXX, K. Z.R. XXX, proti odporcom v 1. rade Q. E., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. XXX a v 2. rade E. E., G.. XX. XX. XXXX, K. I. - I., V. I. XXX, U. Ž., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03. 07. 2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš žiadal, aby súd určil, že E. E. nie je otcom mal. W. E.. V návrhu sa odvolával na uznesenie tunajšieho súdu 7C/117/2013 zo dňa 10. 05. 2013, ktorým bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ustanovený za opatrovníka pre maloletého W. na zastupovanie v konaní o určenie, že zapretie otcovstva je prípustné a je v záujme maloletého.

Podaním, doručeným súdu dňa 15. 07. 2013, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zobral návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté o prípustnosti konania o zapretie otcovstva.

Preskúmaním veci bolo zistené, že dňa 29. 04. 2013 bol podaný na tunajšom súde návrh, ktorým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš žiadal určiť, že zapretie otcovstva odporcu v 2. rade E. E. k navrhovateľovi mal. W. E., po uplynutí zákonnej lehoty je prípustné a je v záujme maloletého navrhovateľa. O tomto návrhu doteraz rozhodnuté nebolo, pričom súd uznesením 7C/117/2013-5 zo dňa 10. 05. 2013 len ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za kolízneho opatrovníka pre mal. W. E., pre účely zastupovania v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/117/2013.

Podľa § 96 ods. 1, 2 Zákona o rodine

(1) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

(2) Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Z uvedeného vyplýva, že doteraz nebolo určené, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa. Potom nebola splnená základná hmotnoprávna podmienka pre podanie návrhu maloletým dieťaťom na zapretie otcovstva. Iba v prípade, že návrhu mal. W. E. o ktorom súd rozhoduje vo veci tunajšieho súdu vedenej pod sp. zn. 7C/117/2013, bude vyhovené a súd určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého dieťaťa, môže mal. W. E. podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa § 96 O. s. p.

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Doteraz nebolo rozhodnuté vo veci 7C/117/2013, a potom návrh podaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktorý je vedený pod sp. zn. 6C/86/2013, bol podaný predčasne. Vzhľadom k tomu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zobral z tohto dôvodu späť návrh na zapretie otcovstva, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ku Krajskému súdu v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.