

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-5P/168/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322203154
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322203154.3

Uznesenie

Okresný súd Ž i l i n a v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Č. XXXX, XXX XX Č., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov matky: L. A., J.. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. Č. XXXX, XXX XX Č., právne zast. JUDr. Marekom Belkom, LL.M., advokátom, IČO: 42 213 487, so sídlom 022 01 Čadca, Fraňa Kráľa 1504, a otca: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Č. XXXX, XXX XX Č., v konaní na návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia o určenie výživného otcovi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 21.12.2022 žiadala súd, aby súd určil otcovi prispievať na výživu maloletého B. sumou 400,- € mesačne do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva.

2. Uznesením č. k. 5P/168/2022-16 zo dňa 17.01.2023 súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 6CoP/14/2023-54 zo dňa 31.05.2023 neodkladné opatrenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že po vydaní napadnutého uznesenia nastala „nová skutočnosť“ a to, že súd rozsudkom č. k. 5P/4/2023-59 zo dňa 06.03.2023 rozviedol manželstvo matky a otca. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého B. sumou 250,- € mesačne a upravil styk otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.03.2023. Krajský súd konštatoval, že v dôsledku vydania tohto rozsudku, tohto času už nemôže existovať potreba bezodkladnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, naliehavé. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

10. Matka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že si otec podľa jej tvrdenia svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplnil. Nakoľko Okresný súd v Čadci rozsudkom č. k. 5P/4/2023-59 zo dňa 06.03.2023, právoplatným dňa 24.03.2023 schválil dohodu rodičov o výške výživného, tento čas už neexistuje potreba bezodkladnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. Neodkladné opatrenie má účinky ex nunc a teda ním nemožno priznávať výživné späť za čas pred vydaním uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ale len pro futuro, t. j. do budúcnosti.

11. Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že neodkladným opatrením upraví práva a povinnosti k mal. dieťaťu, a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15. dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.