

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010593
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211010593.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom v trestnej veci obžalovaného C. L. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní v Komárne 16. júla 2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. L. narodený XX. W. XXXX v L., trvalé bydlisko H. G., ul. O. č. XXXX/X, prechodné bydlisko H. G., E. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 23. marca 2009 v čase okolo 19.00 hod. v L. na E. ulici číslo XX po prechádzajúcej vzájomnej dohode, po tom, čo toho času už odsúdený F.K. dňa 23. marca 2009 v čase okolo 16.00 hod. prenájom motorového vozidla vopred telefonicky dojednal s M. E., obžalovaný C. L. uzavrel s M. E., narodeným X. augusta XXXX, podnikajúcim pod menom M. E. - F., miesto podnikania L., E. č. XXXX/XX, B.: XXXXXXXX, zmluvu o nájme motorového vozidla zn. Suzuki Swift 1,3, oranžovej farby EČ: L.F, rok výroby 2007 na dobu od 19.00 hod. dňa 23. marca 2009 do 19.00 hod. dňa 24. marca 2009, na základe ktorej spoločne prevzali motorové vozidlo, ktoré obžalovaný C. L. následne odovzdal toho času odsúdenému F.K., ktorý ho odviezol na neznáme miesto a motorové vozidlo M. E. doposiaľ nevrátili, pričom už v čase uzavretia zmluvy a prevzatia vozidla konali v úmysle vozidlo prenajímateľovi nevrátiť, pričom týmto konaním spôsobili vlastníkovi vozidla spoločnosti Credium Slovakia, a.s. so sídlom Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 35 845 490 škodu v výške 7 458 eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. súd u obžalovaného C. L., narodeného XX. W. XXXX upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo 14. januára 2011, č.k. 1T/207/2010 - 106, právoplatným 2. marca 2011, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených - spoločnosť Credium Slovakia, a.s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 21, IČO: 35 845 490 a M. E., narodeného X. K.a XXXX v L., trvalé bydlisko L., E. č.19, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno podanej na tunajší súd 23. novembra 2011 pod č. 1Pv 223/09 - 37 na obvineného C. L. a ďalšieho obvineného, ktorý bol v tom istom konaní právoplatne odsúdený trestným rozkazom, pre skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd vykonal hlavné pojednávanie 17. januára, 5. februára, 21. mája, 13. júna a 16. júla 2013.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Po kladnom zodpovedaní na všetky zákonom požadované otázky podľa § 257 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h/ Tr. por. obžalovaným, súd, po kladnom vyjadrení prokurátorky (keď poškodení neboli prítomní) k možnosti prijatia takéhoto vyhlásenia, uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa v rozsahu uznania jeho viny nevykoná, pričom sa vykoná len vo vzťahu k výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vyhlásenie obžalovaného prijal s ohľadom na to, že z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní (obsiahnutých vo vyšetrovacom spise), posudzovaných len na účely posúdenia hodnovernosti priznania sa obžalovaného, bolo možné urobiť záver o tom, že neexistuje pochybnosť o pravdivosti jeho vyhlásenia o uznaní viny.

Súd žalovaný skutok v súlade s obžalobou právne posúdil ako prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., nakoľko obžalovaný svojím konaním naplnil všetky objektívne aj subjektívne znaky uvedeného trestného činu.

Vo vzťahu k otázke trestu a náhrady škody súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.), a to listín spoločností Credium Slovakia, a.s. a OTP Leasing, týkajúcich sa vlastníckych vzťahov k predmetnému osobnému motorovému vozidlu a preukazujúcich výšku spôsobenej škody (č.l. 103 až 114), správy a rozhodnutia Obvodného úradu Dunajská Streda (č.l. 160 až 163), správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (č.l. 171), Mesta Veľký Meder (č.l. 173) a Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda (č.l. 174), výsledok lustrácie v evidencii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, odpisu registra trestov, oboznámením spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/207/2010 a meritórnych rozhodnutí Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/191/2012.

Z takto vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný má doposiaľ 7 záznamov v registri trestov (pred spáchaním žalovaného skutku bol odsúdený štyrikrát), jedenkrát bol právoplatne uznaný za priestupok proti majetku (v roku 2006), pričom v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - k spáchania žalovaného činu sa priznal a tento olutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchal viac trestných činov.

Posudzovaný prečin totiž spáchal obžalovaný vo viacčinnom súbehu s prečinnmi úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo 14. januára 2011, č.k. 1T/207/2010 - 106, právoplatným 2. marca 2011, a za ktoré mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z výkonu tohto trestu bol pritom 24. októbra 2012 podmiennečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Pp/105/2012.

Nakoľko odsúdený bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za zbiehajúce sa trestné činy, tj. vo výkone trestu odňatia slobody preukázal, že je predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život, súd u obžalovaného neprihliadal na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. - teda, že už bol za trestný čin odsúdený.

Za týchto okolností tak obžalovanému (pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností) prichádzalo do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody v sadzbe 1 (jeden) až 5 (päť) rokov v zmysle § 221 ods. 2 Tr. zák.

Súd však u obžalovaného podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo 14. januára 2011, č.k. 1T/207/2010 - 106, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, a to vzhľadom na to, že medzičasom bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj s ohľadom na čas, ktorý uplynul od spáchania žalovaného skutku - viac ako štyri roky (keď skutok sa stal 23. marca 2009).

Vo vzťahu k výroku o náhrade škody súd poukazuje na skutočnosť, že v prejednávanej trestnej veci vo vzťahu k spoluobvinenému nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz tunajšieho súdu z 28. novembra 2011, č.k. 1T/146/2011 - 216, právoplatný 18. februára 2012, v ktorom spoluobvinenému (len vo vzťahu ku ktorému sa stal právoplatným) bola uložená povinnosť nahradiť škodu spoločnosti Credium Slovakia, a.s. vo výške 7 458 eur. Na tom základe, v dôsledku právnej zásady ne bis in idem (nie dvakrát v tej istej veci) a od nej odvodenej prekážky res iudicata (prekážka veci rozhodnutej), nebolo možné opätovne rozsudkom priznať uvedenej obchodnej spoločnosti nárok na náhradu tej istej škody, vo vzťahu ku ktorej už existuje exekučný titul (citovaný trestný rozkaz). Na tom základe súd odkázal poškodenú spoločnosť podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Rovnako odkázal na občianske súdne konanie aj poškodeného M. E., nakoľko tento nebol vlastníkom osobného motorového vozidla, ktoré bolo predmetom podvodného konania (vlastníkom bola leasingová spoločnosť), preto mu uplatnený nárok na náhradu škody nebolo možné priznať. Pokiaľ ide o škodu mu spôsobenú tým, že nemohol ďalej prenajímať uvedené motorové vozidlo, dokazovanie v tomto smere by presahovalo rámec trestného konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde, pričom o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba oznámením je až doručenie rozsudku.