

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011879
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123011879.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: C. F., nar. XX.XX.XXXX v T. X., t. č. v R. M. nad F., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 11.07.2023, podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: C. F., nar. XX.XX.XXXX v T. X., t. č. v R. M. nad F., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/122/2018 zo dňa 20.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/72/2020 zo dňa 21.07.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.05.2023 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Následne bolo doručené súdu dňa 15.06.2023 hodnotenie ústavu kde vykonáva trest odňatia slobody k podanému návrhu odsúdeného.

2. Odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/122/2018 zo dňa 20.05.2020 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona a iné, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 04.05.2025. Lehota podľa § 66 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona uplynula dňa 04.01.2023.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného s prílohami, hodnotiaca správa ÚVTOS, skrátený výpis klienta, aktualizovaný odpis RT, rozhodnutia súdu.

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 15.06.2023 vyplýva, že odsúdený C. F., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 04.08.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa prípady kedy nadväzoval nepovolené kontakty a poškodil preukaz obvineného. Jeho správanie a vystupovanie sa intervenciou väzenského personálu stabilizovalo až do takej miery, že bolo hodnotené kladne. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených sa snažil dodržiavať. Pracovne zaradený bol na pracovisku v ústave s dozorom šitie obuvi - väzba, z ktorého bol vyradený z dôvodu nezvládnutia technológie šitia. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty vykázané nemá.

Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia

príslušníkov rešpektuje a vždy ochotne plní. V tunajšom ústave bol doposiaľ trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 08.03.2023 mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol.

Odsúdený bol v tunajšom ústave pracovne zaradený na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu - Bagsey, ALRO-Slovakia, Lavaton Trnava. Aktuálne je od 22.06.2022 zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav s voľným pohybom REVOL TT. Jeho pracovná morálka je dlhodobo na požadovanej úrovni. Odsúdený si riadne plní svoje pracovné povinnosti a pracovné návyky má osvojené. Podľa potreby a určenia je tiež na oddiele zapájaný aj do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu.

Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním k rešpektovaniu zákonných noriem platných nie len v podmienkach výkonu trestu, ale i v civilnom živote a formou individuálnych pohovorov je posilňovaná jeho osobnostná zložka, v ktorej sa u odsúdeného zameriavalo najmä na sebareflexiu, sebakontrolu a sebadisciplínu, aby dokázal vhodným spôsobom ventilovať nahromadené vnútorné napätie. V zmysle vyššie uvedeného konštatoval, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil jeho podmiennečné prepustenie.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný.

6. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdenému boli uložené 2 disciplinárne tresty a to vo februári a apríli 2019, oba tresty má zahladené.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu, s poukazom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť pre nespĺnenie oboch materiálnych podmienok. Poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, taktiež poukázal na trestnú minulosť ods. vyplývajúcu z odpisu RT. V tomto smere poukazujem na skutočnosť, že v prípade odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu. Odsúdený už bol v minulosti za svoju trestnú činnosť podmiennečne odsúdený v jednom prípade dokonca podmiennečne prepustený z uvedeného dôvodu mu bola zo strany spoločnosti viac krát daná možnosť viesť riadny život, pričom odsúdený tieto možnosti nevyužil a naďalej sa dopúšťal protiprávnej činnosti. Napokon poukázal aj na charakter trestnej činnosti, za ktorú je odsúdený momentálne umiestnený v ÚVTOS. Z uvedených dôvodov mal za to, že u odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

7. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu, a v rámci konečného návrhu sa nevyjadril.

8. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

9. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

10. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

11. Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

12. Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

13. Rozhodnutie o podmienčnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

14. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

15. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

16. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

17. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody a podľa vyjadrenia zástupcu ústavu dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému nie je táto materiálna podmienka splnená. Z hodnotiacej správy ústavu vyplýva, že jeho správanie nebolo (v predchádzajúcom ústave) vždy na požadovanej úrovni, počas celého doterajšieho výkonu trestu získal 3 disciplinárne odmeny, ale aj 2 disciplinárne tresty (hoc zahladené). Plnenie si základných povinností vo výkone trestu je pritom nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie, tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že správanie odsúdeného vo výkone trestu je skôr výrazom prispôsobenia sa samotnému režimu výkonu trestu (aj to nie dostatočnému) a nie prejavom jeho vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa. Odsúdený svojou vlastnou aktivitou, ktorú možno objektivizovať najmä cez disciplinárne odmeny a dlhodobu stabilné dobré správanie, nepreukázal polepšenie a skutočnú snahu po náprave. Nemožno teda urobiť záver, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním dostatočným spôsobom preukázal polepšenie, ba práve naopak, uloženie 2 disciplinárnych trestov popri troch disciplinárnych odmenách svedčí o jeho nedostatočnej a najmä kolísavej schopnosti dodržiavať pravidlá aj v prostredí ústavu. Preto na naplnenie účelu trestu v zmysle Trestného zákona bude potrebné na odsúdeného pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu celého trestu.

18. U odsúdeného nie je splnená ani tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

19. Odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z toho 3-krát za majetkovú kriminalitu (trestné činy krádeže) a naposledy za násilnú kriminalitu (zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona). Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa aktuálne snaží svojím správaním preukazovať polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode a kolísavé správanie počas výkonu trestu neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bola menovanému už raz poskytnutá šanca na vedenie riadneho života formou podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, dopustil sa ešte závažnejšej trestnej činnosti, a to násilnej. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri

podmienečnom odsúdení a ani predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody, a namiesto toho, aby preukázal schopnosť viesť riadny život, závažnosť jeho trestnej činnosti gradovala. Je teda zrejmé, že odsúdeného nič nedokázalo motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Osoba odsúdeného podľa názoru súdu nevytvára reálne predpoklady na úvahu o tom, že v prípade ďalšieho podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedla riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť a jej závažnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.