

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010051
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010051.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovanej Y. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H., Č.. XXX, B.. H., Č.Á. M., občianka Českej republiky, prechodne bytom G. U., C. Č.. XXXX, trestne stíhaná na slobode pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 16. júla 2013 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: Y. N. O. M. Z. G. B. D. Á., nar. XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom H., Č.. XXX, B.. H., Č. M., občianka Českej republiky, prechodne bytom G. U., C. Č.. XXXX,
na slobode,

je vinná, že

v čase od 19.00 hod. do 19.33 hod. dňa 26.06.2012, neoprávnene vnikla na oplotený pozemok č. XXXXX patriaceho k rodinnému domu č. XXXX v obci G. U., časť C., patriaceho poškodenému V. K., nar. XX.XX.XXXX v H., tak, že rozplietla drôt, ktorým bol prichytený pás pletiva k ostatnému oploteniu pozemku poškodeného, následne vošla na pozemok poškodeného a vnútorným maliarskym náterom nezistenej značky, bielej farby, zatrela dve priemyselné kamery umiestnené na krovoch strešnej konštrukcie rodinného domu poškodeného, následne doposiaľ nezisteným spôsobom porušila elektrické káble týchto kamier a rozbila vonkajšiu sklenú výplň okna s rozmermi 120 cm x 90 cm, nachádzajúceho sa na zadnej stene rodinného domu, umiestneného pod týmito kamerami,

t e d a

- neoprávnene vnikla do obydľia iného a uvedený čin spáchala prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l a

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a podľa § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanej zakazuje vstup na parcely č. XXXXX, XXXXX a XXXXX v k. ú. G. U. zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. G. U. bez súhlasu poškodeného V. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom G. U., C. Č.. XXXX.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná uhradiť poškodenému V. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom G. U., C. Č.. XXXX, náhradu škody vo výške 125,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.02.2013 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom na obžalovanú obžalobu Pv 530/12 - 18 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd v predmetnej veci vydal dňa 12.02.20123 pod č. k. 1T/20/20131 - 87 trestný rozkaz, ktorým, obžalovanú uznal za vinnú zo žalovaného trestného činu na skutkovom základe uvedenom v obžalobe a uložil jej podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky a povinnosť uhradiť poškodenému náhradu škody vo výške 125,- Eur.

Po doručení citovaného trestného rozkazu podala obžalovaná v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor.

V nadväznosti na podaný odpor súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 16.07.2013, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej Y. N., výsluchom svedka poškodeného V. K., prečítaním listinných dôkazov a prehratím obrazových dôkazov vzťahujúcich sa na predmetnú vec a osobu obžalovanej.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaná a prokurátor nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovanej o jej právach a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku obžalovaná vyhlásila, že sa nevie vyjadriť k jednotlivým vyhláseniam. Vzhľadom na k tomuto vyhláseniu obžalovanej vykonal súd dokazovanie v celom rozsahu. Obžalovaná Y. N. na hlavnom pojednávaní dňa 16.07.2013 neodmietla vypovedať a ku skutku vypovedala. Z jej výpovede vyplynulo, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania, kúpil jej otec s matkou, ktorú dostala darom v inej forme. Kúpili do vcelku. Pán S. z Nového Mesta nad Váhom bol v dome nájomníkom. Od neho kúpil dom pán K.. Pán K. sa tam chová ako hrozne, bol upozornený, aby si kamerový systém natočil na svoju stranu. Nerešpektoval to. Narušoval jej súkromie rok a pol až dva roky na dvore kamerovým systémom, čo je neoprávnené nepáčilo sa jej to, preto kamerový systém prerušilo a postriekala k čomu sa priznáva. Čo sa týka rozbitého okna to jej nič nehovorí o tom nič nevie. Čo sa týka pozemku, uviedla, že ho užívali celých 40 rokov, otec ho kúpil 1 000 m2. Chová sa tak preto, lebo majú listiny stále k pozemku, o ktorý sa 40 rokov starali. Obžalovaná uviedla, že vlastníkom na pozemku XXXX sú jej rodičia a vstúpila naň, lebo je neoprávnené oplotený pánom K.. Je podaná žaloba na súde na určenie vlastníckeho práva. Pôvodné konanie na súde bolo zamietnuté. Plot odstránila, lebo tam bol aj ich plot, ktorý dovtedy užívali. Plot odstránili, lebo to všetko bolo ich. Pán K. súhlas na vstup na pozemok č. XXXX nikdy nedostala súhlas, ale pán K. oplotil aj časť jej pozemku č. XXXXX. Je tam i pozemok vo výlučnom vlastníctve. Jej otec, X. Š., žije, má 90 rokov a je u nej v H.. Matka nežije.

Svedok poškodený V. K. po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej a neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede ku skutku vyplynulo, že dňa 27.06.2012 prišiel na v poobedňajších hodinách na chatu, kde chodievajú každý týždeň a pri bežnej obhliadky, keď si musia skontrolovať ploty, mu padol zrak na biele flaky na chalupe a keď sa pozrel bližšie uvidel prestrihnuté káble. Pozrel sa na druhú kameru a padol mu zrak na okno a videl, že je rozbité. Potom išiel so synom dovnútra pozrieť kamerový záznam, na ktorom videl ako pani N. si rozpletla plot, išla s bielou stoličkou, vedrom a ďalšími vecami. Zavolali policajnú hliadku, ktorá prišla. Predtým však pani N. sadla do auta a odišla domov. Poškodený uviedol, že vlastníkom domu č. XXXX je poškodený a súhlas na vstup na pozemok na, ktorom je tento dom jej nedával. Žalobu na určenie vlastníctva na neho obžalovaná nepodala. Od roku 2010 mu robí pani N. zo života peklo. Plot postavil na základe stavebného povolenia. Kamerový systém si poškodený dal nainštalovať preto, lebo obžalovaná im neustále robila, zle, ničila im ploty a pred políciou to nevedel dokázať. Je nasmerovaný na jeho plot, nastavil palach, aby kamera nesnímala jej dvor, ale ten palach obžalovaná odstránila a tak

nevie ako inak to má riešiť. Kamera nesníma jej dvor, je nastavená tak, aby snímala len plot, aby bolo vidieť, kto do plota spraví diery. Svedok poškodený ďalej uviedol, že vlastníkom domu č. XXXX je od roku 2001. Pred kúpou tohto domu, nikto tam nebyval. Iba pán S. tam chodil a víkend, ktorý dom zdedil po svojom otcovi. Predmetnú nehnuteľnosť obýva cez víkendy, má na nej evidovaný trvalý pobyt. Cez týždeň je pracovne v Bratislave. Od kúpy po rok 2010 neboli s obžalovanou žiadne problémy. Príčinu rozporov nevie, ale myslí si, že problém je v tom, že stále vykrikuje, že všetko je jej. Starý plot rozobrala a odviezla do zberných surovín, preto postavil si nový plot na základe stavebného povolenia, pričom ho postavil tak, aby umožnil pani N. chodiť na jej pozemok.

Zo Zápisnice z ohliadky z miesta činu zo dňa 29.06.2012 je zrejмый popis miesta činu - dvoru rodinného domu č. XXXX v obci G. U., rozmiestnenie priemyselných kamier, poškodenie jednej kamery prestrihnutím čierneho kábla a poškodenie oboch kamier bielou látkou. Na stene domu pri druhom krove strešnej konštrukcie je ďalšia časť prerušeného elektrického kábla asi o dĺžke 180 cm. Ďalej je popísané poškodenie okna na zadnej stene domu, ktoré je rozbité v ľavom dolnom rohu. Poškodené je len prvé sklo. Vnútorňá sklenená výplň nie je poškodená.

Podľa odborného vyjadrenia Dalibora Radosu - R.O.D Nové Mesto nad Váhom výmena vonkajšej výplne jedno krídlového okna zn. TROCAL o rozmeroch 120 cm má hodnotu ku dňu spáchania prečinu 50,- Eur. Podľa odborného vyjadrenia ELIMER, a.s. Nové Mesto nad Váhom výmena prerezaných synch-káblov o dĺžke min 4m medzi tromi kamerami na kamerovom systéme zn. H 264 network DVR a očistenie kamier od vnútorného maliarskeho náteru má hodnotu ku dňu spáchania prečinu 125,- Eur.

Podľa faktúry č. 2012009 vystavenej firmou Martin Pecár - Kasper zo dňa 18.10.2012 oprava DVD rekordéra a výmena napájacích adaptérov kamier bola fakturovaná vo výške 235,- Eur, ktorá suma bola podľa príjmového pokladničného dokladu zaplatená dňa 18.10.2012.

Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/184/2011 - 131 zo dňa 30.12.2011, právoplatný dňa 24.01.2012, bol Y. N. uznaná vinnou z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom, pričom zo skutkovej vety vyplynulo, že išlo o skutky zo dňa 13.05.2011, 27.05.2011 a 29.05.2011, pričom v týchto dňoch po rozpletení plotu neoprávnene vstúpila na pozemok vo vlastníctve V. K. č. XXXXX, na ktorom neoprávnene zotrvala nezistenú dobu, pričom jej bol uložený peňažný trest vo výmere 160,- eur a náhradný trest odňatia slobody pre prípad, ak by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený vo výmere 32 dní.

Zo Správy Mesta Stará Turá zo dňa 04.01.2013 a 17.01.2013 vyplynulo, že Y. N. vlastní v meste Stará Turá nehnuteľnosť v miestnej časti C. č. XXXX, na mestskej polícii nebola riešená pre priestupky, avšak mestská polícia bola u nej na zásahu v dôsledku riešenia majetkových sporov so susedom V. K..

Zo správy Obecného úradu Bořetice zo dňa 07.01.2013 vyplynulo, že obžalovaná nebola riešená komisiou na prejednávanie priestupkov a k jej chovaniu neboli od občanov pripomienky.

Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 14.01.2013 vyplynulo, že obžalovaná bola riešená za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. Obvodným úradnom Nové Mesto nad Váhom a bola jej uložená pokuta 20 Eur za odcudzenie drôteného plota oddelujúceho pozemok na dve časti, čím poškodenému V. K.B.D. spôsobila škodu.

Podľa odpisu z registra trestov bola obžalovaná doposiaľ dva krát súdne trestaná, pričom prvé odsúdenie má osvedčené a hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená. Podľa odpisu obžalovaná peňažný trest vo výške 160,- Eur uložený vyššie citovaným trestným rozkazom uhradila dňa 22.05.2012 a hľadá sa na ňu akoby, nebola odsúdená.

Z Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. G. U. vedenom Správou katastra Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že svedok poškodený je výlučným vlastníkom domu súp. č. XXXX na parcele č.- XXXXX o výmere 101 m² - zastavené plochy a nádvoria a pozemkov parcel. č. XXXXX o výmere 309 m² - zastavené plochy a nádvoria, parcel. č. XXXXXX o výmere 101 m² - zastavené plochy a nádvoria a parcel. č. XXXXX o výmere 820 m² - záhrady.

Na hlavnom pojednávaní bol prehratý záznam z priemyselných kamier zo dňa 26.06.2012, z ktorých je zrejмый, že obžalovaná rozpletla plot oddelujúci jej pozemok a pozemok svedka poškodeného, na tento vstúpila a následne farbou zastreikala priemyselnú kameru, ktorá ju snímala a následne prerušila elektrický kábel, nakoľko kamera následne zhasla.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 7C/151/2012 vyplynulo, že konanie začaté na základe podania navrhovateľky Y. N. proti odporcovi V. K. doručené súdu dňa 26.06.2012 bolo odmietnuté z dôvodu nejasnosti, nezrozumiteľnosti a tým nevykonateľnosti návrhu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3C/86/2013 vyplynulo, že sa vedie konanie navrhovateľa X. Š. proti odporcovi V. K., ktoré však doposiaľ nebolo rozhodnuté a právoplatne skončené.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného spôsobom ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 16.07.2013.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 122 ods. 5 Trestného zákona, je trestný čin spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydlija uzavreté.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že žalovaný skutok sa stal a spáchala ho obžalovaná. Obžalovaná vo svojej výpovedi priznala vstup na pozemok svedka poškodeného a poškodenie kamier, k poškodeniu okna sa nevyjadřila. Poprela subjektívnu stránku svojho konania, keď podľa jej slov motívom jej konania bolo snímanie kamier, nainštalovaných na dome svedka poškodeného, jej dvora. Taktiež je jej obrana založená na jej subjektívnom o pohľade, keď nehnuteľnosti, ktoré vlastní svedok poškodený mu nemajú patriť a majú patriť jej a jej rodine. Obžalovaná je usvedčovaná zo spáchania skutku predovšetkým výpoveďou svedka poškodeného V. K., obrazovým záznamom zo dňa 26.06.2012 z priemyselnej kamery na dome svedka poškodeného, zápisnicou o ohliadke miesta činu zo dňa 29.06.2012 a výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. G.. Z dokazovania vyplynulo, že obžalovaná rozplietla plot, následne vošla na pozemok svedka poškodeného a bielou farbou zatrela dve priemyselné kamery umiestnené na krovoch strešnej konštrukcie rodinného domu, pričom pod jednou kamerou rozbila vonkajšie sklo na okne, a to všetko bez súhlasu svedka poškodeného. Obžalovaná vstúpila na pozemok, ktorý patrí poškodenému, čím zasiahla do jeho práva na ochranu obydlija zaručeného Ústavou Slovenskej republiky. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlija uzavreté. Z výpovede svedka poškodeného, z obrazového záznamom z priemyselnej kamery zo dňa 26.06.2012 a zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 29.06.2012 vyplýva, že pozemok, na ktorý vstúpila obžalovaná, je pozemok, ktorý patrí k domu č. XXXX, pozemok je oplotený a teda uzavretý a prilieha k tomuto domu a tvorí tak súčasť obydlija. Obžalovaná nemala žiadne užívacie práva k tomuto obydliju a ani súhlas od svedka poškodeného, ktorý obýva toto obydlie, na vstup, vstúpila naň svojpomocne rozpletením plotu, ktorého úlohou je vymedziť pozemky a zamedziť vstupu nepovolaným osobám. Plot je jednoznačne a nepochybne prekážka, ktorá bola obžalovanou prekonaná. Svedok poškodený presvedčivo a logicky zdôvodnil použitie priemyselných kamier, čím obranu obžalovanej jednoznačne vyvrátil. Súd v prípade obžalovanej nezistil žiadne okolnosti, ktorého by ju zbavovali trestnoprávnej zodpovednosti alebo by ju zmierňovali. Obžalovaná je plne trestne zodpovedný páchatel, ktorý si uvedomuje, že konal v rozpore so zákonom. V jej prípade nejde o prvé porušenie domovej slobody vo vzťahu k obydliju svedka poškodeného o čom svedčí aj jej odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.12.2011, sp. zn. 2T/184/2011. Skutok sa stal dňa 26.06.2012, teda po predchádzajúcom odsúdení a teda dobre vedela, že sa v danej veci dopúšťa protiprávneho konania. Na základe vykonaného dokazovania a uvedených úvah dospel súd k záveru, že vykonané dôkazy spolu korešponujú, dopĺňajú sa, a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory. Súčasne vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovanej. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovanej. Súd po právnej stránke subsumoval konanie obžalovanej pod prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaná bez právneho dôvodu, teda neoprávnene, vnikla do obydlija iného a uvedený čin spáchala prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Z výpovede svedka poškodeného a výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. G. jednoznačne vyplynulo, že je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, čiže je oprávnený na rozhodovanie o tom komu udelí a komu neudelí súhlas na vstup do svojho obydlija.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaná porušila záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým ochrana obydlija pre neoprávneným vniknutím.

Pri výmere trestu súd prihliadol na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. U obžalovanej súd neidentifikoval žiadnu poľahčujúcu okolnosť, nakoľko jeho výpoveď nemožno považovať za úplné priznanie, nakoľko absentuje úprimná ľútosť nad

svojím konaním a vnútorné presvedčenie obžalovanej nie je komfortné so skutkovými okolnosťami. Súd vzhľadom na priestupky a i predchádzajúce odsúdenie v konaní 2T/184/2011 (ktoré však súd nehodnotil ako priťažujúcu okolnosť, keďže ho má zahladené s účinkom, že sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená), pričom na toto odsúdenie prihliadal vzhľadom na osobu obžalovanej, že má sklony k porušovaniu domovej slobody vo vzťahu k obydliu svojho suseda. Súd zistil, že súd splnené podmienky pre podmienený trest odňatia slobody. Súd ukladal obžalovanej trest odňatia slobody podľa ustanovenia § 194 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 1 rok, teda na dolnej hranici trestnej sadzby a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Súd považuje za potrebné poučiť obžalovanú o inštitúte podmieneného odsúdenia, ktorý kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem. Je podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že obžalovaný bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Nakoľko sa obžalovaná sa opakovane dopustila trestného činu porušovania domovej slobody vo vzťahu k obydliu poškodeného V. K., zakázal jej vstup na parcely č. XXXXX, XXXXX a XXXXX v k. ú. G. U. zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. G. U. bez súhlasu poškodeného V. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom G. U., C. Č.. XXXX.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žil pred vzatím do väzby, vzhľadom na okolnosti prípadu, na jeho osobný prístup k právnemu systému a vzhľadom na nízku mieru sebareflexie vlastného konania za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Svedok poškodený V. K. si uplatnil náhradu škody vo výške 125,- Eur, ktorá je v plnej výške preukázaná odborným vyjadrením ELIMER, a.s. vo zvyšku odkázal poškodeného na občianske súdne konanie, keďže náhradu škody na ostatné poškodené veci nevyčísli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je

poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.