

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/15/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313200882  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313200882.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. č. XX, zastúpeného poručníčkou S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. č. XX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna zosnulého G. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX a zosnulej C. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. B. č. XX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, na podnet notárky JUDr. Anny Medvedovej, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho č. 20, o schválenie právnych úkonov vykonaných za maloleté dieťa poručníckou, takto

### rozhodol:

Súd právne úkony - akceptáciu vykonaného súpisu pasív a potvrdenie nadobudnutia dedičstva po poručiťke C. T., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, v prospech maloletého G. J., nar. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3D/37/2012, Dnot 43/2012, n e s c h v a ľ u j e .

### odôvodnenie:

Dňa 22.01.2013 notárka JUDr. Anna Medvedová, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho č. 20, ako poverená súdna komisárka na prejednanie dedičstva po poručiťke C. T., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, podala tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci schválenia právnych úkonov vykonaných za maloletého podľa § 179 O.s.p., a to právneho úkonu akceptácie vykonaného súpisu pasív a potvrdenia dedičstva v prospech maloletého v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3D/37/2012, Dnot 43/2012, ktoré vykonala poručníčka maloletého S. G., nar. XX.XX.XXXX.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/15/2013-13 zo dňa 4.3.2013 začal ex offo konanie v zmysle § 81 O.s.p. a maloletému ustanovil v konaní pred súdom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania a účastníci konania nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním, súd vo veci rozhodol len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3D/37/2012, Dnot 43/2012, najmä so zápisnicou zo dňa 21.1.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý G. je synom zosnulého G. J., zomrelého dňa XX.XX.XXXX a zosnulej C. T., zomrelej dňa XX.X.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/36/2012-31 zo dňa 3.4.2012 bol maloletému ustanovený poručník v osobe S. G., nar. XX.XX.XXXX.

Matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela, a to bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Ako jediný dedič po poručiteľke zo zákona v I. dedičskej skupine prichádza do úvahy maloletý G. ako syn poručiteľky.

Dňa 21.1.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktorého sa za maloletého zúčastnila jeho poručníčka, na tomto pojednávaní bola stanovená čistá hodnota dedičstva po poručiteľke v sume 5.723,13 Eur (aktíva 8.391,-Eur, pasíva 2.667,87 Eur). Do súpisu I. Aktív v článku A./ dedičstva bol zo súhlasom poručníčky maloletého zahrnutý majetok poručiteľky a to pod položkou 1. nehnuteľnosť v k.ú. K. B., vedená na LV č. XXXX, a to rodinný dom s prislúchajúcim pozemkom, na poručiteľku v podiele 12/140, v hodnote 2.571,43 Eur; pod položkou 2. nehnuteľnosť v k.ú. K. B., vedená na LV č. XXXX (pozemok parc. KN „C“) v podiele 1/12 na poručiteľku v hodnote 1.485,42 Eur; pod položkou 3. nehnuteľnosť v k.ú. K. B., vedená na LV č. XXXX (pozemok parc. KN „C“) v podiele 1/12 na poručiteľku v hodnote 623,61 Eur; pod položkou 4. nehnuteľnosť v k.ú. K. B., vedená na LV č. XXXX (pozemok parc. KN „E“) v podiele 8/195 na poručiteľku v hodnote 3.638,35 Eur; a pod položkou 5. nehnuteľnosť v k.ú. K. B., vedená na LV č. XXX (pozemok parc. KN „E“) v podiele 8/195 na poručiteľku v hodnote 71,68 Eur. Do súpisu II. Pasív dedičstva boli so súhlasom poručníčky zahrnuté pod položkou 1. pohrebné trovy vo výške 677,48 Eur; pod položkou 2. záväzok voči spol. Telervis Plus a.s. z titulu zmluvy o úvere č. 420111976 vo výške 345,-Eur; pod položkou 3. záväzok voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., Banská Bystrica, z titulu neuhradeného poistného v sume 1.481,60 Eur; a pod položkou 4. záväzok voči Mestu Banská Bystrica z titulu nezaplatenia poplatku za komunálny odpad v sume 163,79 Eur.

V zmysle § 481 Občianskeho zákonníka (ďalej „Obč. zák.“) bolo dedičstvo po poručiteľke potvrdené jedinému dedičovi, ktorým je maloletý.

Podľa § 100 ods. 1, druhej vety, Obč. zák., na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 85 ods. 1 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poplatok), právo na vymáhanie daňového nedoplatku je premlčané po šiestich rokoch po skončení kalendárneho roku, v ktorom daňový nedoplatok vznikol. Ak správca dane v lehote podľa prvej vety doručí daňovému subjektu výzvu podľa § 80, začína plynúť nová premlčacia lehota po skončení kalendárneho roku, v ktorom bola výzva doručená.

Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, právo zdravotnej poisťovne uplatniť nárok na poistné (§ 17 ods. 8, § 18 a § 19 ods. 15) a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť (§ 9 ods. 7) sa premlčí uplynutím piatich rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že do súpisu pasív dedičstva boli zahrnuté pohľadávky veriteľov, ktoré sú v zmysle citovaných zákonných ustanovení premlčané, navyše pohľadávka pod položkou 1. voči spoločnosti Telervis Plus a.s. bola do súpisu pasív zahrnutá vo výške vyššej, v akej bola prihlásená (do dedičstva prihlásená vo výške 268,62 Eur, do súpisu zaradená vo výške 345,-Eur). Poručníčka maloletého tento súpis pasív akceptovala, zároveň sa za maloletého zaviazala tieto pohľadávky splatiť, a tým akceptovala potvrdenie nadobudnutia dedičstva v prospech maloletého. Podľa názoru súdu, tieto právne úkony poručníčka maloletého nevykonala v záujme maloletého. Z uvedeného vyplýva, že ak by poručníčka maloletého pred súdnou komisárkou namietala premlčanie časti uplatnených pohľadávok, dlh za ktorý by maloletý zodpovedal a ktorý sa zaviazal splatiť, by bol nižší

vo výraznej miere takmer o polovicu (z pôvodných 2.667,87 Eur by klesol na sumu 1.259,04 Eur). Tým, že poručníčka maloletého akceptovala súpis pasív a nenamietala premlčanie časti pohľadávok, na ktoré súd aj v dedičskom konaní musí prihliadať z úradnej povinnosti, má súd za to, že nekonala v záujme maloletého. Súd poukazuje na to, že maloletý po poručiťke nadobudne podiely na nehnuteľnostiach, pričom nenadobudne žiadnu hotovosť, ktorou by mohol prihlásené pohľadávky splatiť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, že právne úkony vykonané za maloletého jeho poručníčkou neschválil, pretože tieto neboli vykonané v súlade so záujmami maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.