

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010232
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812010232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Karola Mikulíka a Mgr. Kataríny Bubnášovej v trestnej veci obžalovaného L. G. na hlavnom pojednávaní dňa 16.7.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný: L. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., N. XX/X,

je vinný, že:

od nezistenej doby do dňa 9.12.2011 asi do 10.40 hod. v Prievidzi pri autobusovej stanici uschovával pri sebe pod svojou bundou 1 ks injekčnej umelohmotnej striekačky s objemom 2,5 ml, ktorá bola cca do 1 ml naplnená svetlohnedým práškom s obsahom látky metamfetamín hydrochlorid o hmotnosti 0,69 g s koncentráciou metamfetamínu 73,9 % hmotnostných, čo zodpovedalo 13-51 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom látka metamfetamín je zaradená v II. skupine psychotropných látok podľa Zákona č. 139/98 Z.z. v znení neskorších predpisov,

teda:

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/35/2012, právoplatný dňa 27.5.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vzhľadom na žiadosť obžalovaného doručenu súdu dňa 17.9.2012 konať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti (č.l. 45), konal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného L. G. (ďalej len obžalovaný), oboznámil sa s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedkov U. Z., L. Q., oboznámil sa so znaleckým posudkom č.l. 17-21, s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný ku skutku vypovedal, že dňa 9.12.2011 išiel cez autobusovú stanicu v Prievidzi a tam na zemi pri stípe zo zeme zdvihol papierovú servítku, z ktorej trčala injekčná striekačka. Dal si ju do vrecka oblečenej bundy. Bol si plne vedomý, že v striekačke sú drogy. Ako striekačku našiel, uvažoval, že ju zahodí, no rozhodol sa, že si ju nechá. Za chvíľu ho zastavili policajti, vyzvali ho, či má pri sebe niečo, čo by im chcel vydať, tak im vydal striekačku. On drogy nevyrába, nemá s nimi nič spoločné, neužíva ich. Svojho konania ľutuje, uvedomil si nesprávnosť svojho konania.

Svedkovia U. Z. a L. Q. zhodne vypovedali, že pracujú ako policajti a operatívnou činnosťou mali zistené, že by obžalovaný mal v Handlovej predávať drogy. V daný deň sa spojili so svojim informátorom, či nemá o tejto osobe nejaké poznatky, pretože potrebovali splniť svoje úlohy z pohľadu policajnej štatistiky. Informátor im oznámil, kde by sa osoba obžalovaného mala nachádzať, a že by mal mať pri sebe drogy. Našli ho na autobusovej zastávke v Prievidzi, už tam stál, čas, kedy prišiel, nevedeli. Obžalovaného vyzvali, aby predložil doklad totožnosti, a aby vydal omamné látky, ak ich má pri sebe. Obžalovaný sa najprv zdráhal, no nakoniec vydal drogu zabalenú v papierovej servítku. Uviedol im, že ju mal nájsť na zemi, no povedal im, že vie, že je to pervitín.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2011/4307 č.l. 17-21 vyplýva, že látka, ktorá bola vydaná obžalovaným v zatavenej injekčnej striekačke, bola kryštalická látka metamfetamín hydrochlorid o hmotnosti 0,69 g, s obsahom metamfetamínu 73,9 % hmotnostných (báza) - 511 mg čistej látky, čo zodpovedá 13-51 obvykle jednorazovým dávkam. Metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, zápisnicou o vydaní veci v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku, z ktorého vyplýva, že dňa 9.12.2011 o 10.40 hod. dobrovoľne vydala osoba obžalovaného zatavenú plastovú injekčnú striekačku s bielo-šedou kryštalickou látkou, s predpokladaným množstvom 1 cm³, zabalenú v hygienickej papierovej vreckovke, č.l. 15 - fotografia zaistenej vydanej injekčnej striekačky s výsledkom testu.

Zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí i ten, kto neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo i súhrne, z nich predovšetkým vzhľadom na samotné priznanie obžalovaného, výpoveď svedkov, oboznámený znalecký posudok, oboznámené listinné dôkazy, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín) prechovával. Z jeho samotnej výpovede vyplýva, že si bol plne vedomý, že ide o drogu, ktorú mal nájsť, chcel si ju ponechať. Bol zastavený políciou, ktorá mala o jeho osobe operatívny poznatok a túto danú látku dobrovoľne vydal. Dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný túto drogu prechovával po určitú, i keď krátku dobu, ako vyplývalo z výpovede obžalovaného, nie je užívateľom drogy, teda túto drogu

nemal pre vlastnú potrebu, pre jeho bezprostredné užitie, prechovával ju, lebo si ju chcel ponechať bez bližšej špecifikácie dôvodu s jeho nakladaním s ňou v budúcnosti. Išlo o psychotropnú látku v množstve odpovedajúcom 13-51 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Týmto konaním podľa názoru súdu preto obžalovaný tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Štát má záujem na kontrole prechovávaní, nakladaní s omamnými a psychotropnými látkami. Obžalovaný svojimi konaniami porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi - správami a charakteristikami osoby obžalovaného, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný - odpis registra trestov č.l. 22, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/35/2012, z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 71, uznesením č.l. 81, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol dňa 14.12.2012 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.5.2013. Bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní - správy č.l. 23, 24.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona. Pretože odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, obžalovanému súd za oba trestné činy ukladal trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona a potom i vzhľadom u obžalovaného i jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov, teda u obžalovaného prevyšoval pomer priťažujúcich okolností, a teda pri ukladaní trestu bolo potrebné použiť i ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona. Pri zohľadnení pomerov páchatel'a, možnosť nápravy, doterajší spôsob jeho života, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, zohľadniac i okolnosti prípadu, skutočnosť doby neoprávneného prechovávaní psychotropnej látky, okolnosť, že dokazovaním nebolo preukázané, že by jej prechovávanie malo súvisieť s dílerstvom obžalovaného, mal súd za to, že ukladanie trestu v upravenej trestnej sadzbe by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje i trest kratšieho trvania, a teda u obžalovaného použil ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona a mimoriadne znížil trest a potom bol názoru, že na ochranu spoločnosti, morálne odsúdenie konania obžalovaného, no predovšetkým na prevýchovu obžalovaného postačuje i trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, pre výkon ktorého bol obžalovaný v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, keďže bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/35/2012, právoplatný dňa 27.5.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vyššie uvedený druh a výmera trestu mal súd za to, že bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.