

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4P/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204632
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513204632.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. R., nar.XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov Y. R., bytom X. L. X., V. G. Č..XXX/X a T. R., bytom O., Š. J. Č..X, zast. PhDr., JUDr. Jaroslavou Balážiovou, advokátkou so sídlom Trnava, Dolné Bašty 2, v konaní o zvýšenie výživného a úpravy styku , takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca k mal. T. zo sumy 165,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne, s účinnosťou od 21.03.2013 tak, že otec je povinný sumu 165,- Eur platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky a sumu 35,- Eur platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na vkladnú knižku.

II. Upravuje sa styk otca s mal. T. tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý párný víkend od piatku 16,00 hod. do nedele 16,00 hod., počas letných prázdnin 30. a 31. týždeň v roku, od pondelka 30. týždňa od 8,00 hod. do nedele 31. týždňa do 16,00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok 24.12. od 9,00 hod. do 25.12. do 16,00 hod. a každý párný rok od 31.12. od 9,00 hod. do nasledujúceho dňa nastupujúceho roka, t. j. dňa 01.01. do 16,00 hod.

Matka je povinná mal. T. v stanovený čas pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletej a otec je povinný v stanovený čas dieťa odovzdať matke v mieste bydliska maloletej.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/100/2008-144 zo dňa 22.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.09.2009 č. k. 19Co/237/2009-185, v časti výšky výživného na maloletú T. a v časti úpravy styku otca s mal. T..

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.03.2013 do 31.07.2013 vo výške 152,42 Eur, je otec povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným, k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 21.03.2013 žiadala matka maloletej, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 165,- na sumu 250,-Eur. Uviedla, že sa zmenili pomery na strane maloletej T., ktorá v čase ostatnej úpravy navštevovala predškolské zariadenie a v súčasnosti je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Poukázala na infláciu a nárast životných nákladov vo všeobecnosti, ale aj na nové výdavky spojené so školskými povinnosťami a záujmovou činnosťou dieťaťa. Uviedla, že zo svojho príjmu a otcom doposiaľ plateného výživného nie je schopná zabezpečiť takú životnú úroveň dcéry ako má

maloletý Y., ktorý je v osobnej starostlivosti otca. Matka súčasne navrhla zmenu úpravy styku otca s maloletou T..

Otec so zvýšením výživného nesúhlasil, prostredníctvom právnej zástupkyne namietal, že na strane maloletej nedošlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko v čase ostatnej úpravy už maloletá navštevovala základnú školu a výdavky žiačky 4.ročníka nezodpovedajú navrhovanej sume výživného. Poukázal na výrazný nepomer vyživovacej povinnosti matky voči mal. Y. a jeho vyživovacej povinnosti voči mal. T..

Kolízny opatrovník navrhol poukazom na obdobie, ktoré uplynulo od poslednej úpravy zvýšiť výživné na mal. T. tak, že sumu 180,- Eur mesačne bude otec zasielať k rukám matky a sumu 50,- Eur mesačne na tvorbu úspor.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 7C/100/2008 a sp.zn. 4P/276/2012, správy o príjmoch oboch rodičov, rozpis výdavkov otca, a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C/100/2008-144 zo dňa 22.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/237/2009-185 zo dňa 24.09.2009, bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti, Y. a T., boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Y. sumou 200,- Eur mesačne, z toho 165,- Eur k rukám matky a 35,- Eur na osobitný účet maloletého, titulom tvorby úspor. Na mal. T. bolo stanovené výživné vo výške 165,- Eur, z toho suma 135,- Eur k rukám matky a 35,- Eur na osobitný účet maloletej, titulom tvorby úspor. V období rozhodnutia o výške výživného, mala matka priemerný mesačný čistý zárobok vo výške 337,- Eur a otec maloletých detí vo výške 1.134,- Eur.

Maloletý Y., nar. 24.09.1998, je na základe rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 02.04.2013, č.k. 4P/276/2012-52 zverený do osobnej starostlivosti otca, matka na jeho výživu prispieva sumou 50,- Eur mesačne.

Maloletá má v súčasnosti 11 rokov a navštevuje základnú školu. Za obdobie od ostatnej úpravy výživného, je dieťa o 4 roky staršie, životné náklady sa zvýšili aj prirodzeným nárastom cien tovarov a služieb.

Matka maloletej je zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom 418,- Eur, žije s maloletou v 4-izbovom byte v jej vlastníctve, preukázala povinnosť platiť splátku pôžičky vo výške 100,- Eur a splátku úveru zo Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 88,24 Eur mesačne, obe súvisia s bytom.

Otec maloletej je zamestnaný s priemerným mesačným čistým zárobkom vo výške 1.710,- Eur (príjem od 5/2012 do 4/2013). V spoločnej domácnosti žije s mal. Y., priateľkou a jej dcérou.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov

povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 Zákona o rodine).

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine).

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že zvýšenie vyživovacej povinnosti je dôvodné vzhľadom na obdobie, ktoré uplynulo od poslednej úpravy výživného a s tým spojený prirodzený nárast výdavkov na strane maloletej T..

Súd porovnal príjmy a výdavky oboch rodičov v období ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti so súčasnými možnosťami a schopnosťami rodičov a dospel k záveru, že matke sa zvýšil príjem za ostatné štyri roky v priemere o sumu 71,- Eur a otcovi o sumu 576,- Eur.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú T. o 35,- Eur, s účinnosťou od 21.03.2013, t. j. od podania návrhu. Za toto obdobie, do 31.07.2013, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom, za štyri mesiace a 11 dní, spolu vo výške 152,42 Eur (4 mesiace x 35= 140 a alikvotná časť za mesiac 3/2013 - 12,42). Súd povolil otcovi nedoplatok splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,-Eur, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok podľa § 160 ods.1 O.s.p. Bežné výživné bude otec i naďalej uhrádzať k rukám matky, a to vo výške 165,- Eur a sumu 35,- Eur bude uhrádzať na tvorbu úspor na rovnaký účet ako doposiaľ.

Otázka úpravy styku otca s mal. T. nebola medzi rodičmi sporná, vo výroku tohto rozsudku je uvedená úprava, na ktorej sa rodičia maloletej dohodli.

Konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa ako aj úpravy styku možno začať i bez návrhu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

V Novom Meste nad Váhom, dňa 16.07.2013