

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16C/388/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113209982  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113209982.2

## Uznesenie

Okresný súd v Trnave samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO 35944471, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO 36866733, Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti žalovanému ASTRA L1 s. r. o., Štefánikova 3, Trnava, IČO 30999260, o zaplatenie 43,82 eur, rozhodol

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO 35944471 zo dňa 23. 3. 2006 - „Žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1320 Sk /43,82 eur/“.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd neúplné podanie.

Žaloba nemala zákonom stanovené náležitosti, preto bol žalobca uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22. 5. 2013 č. k. 16C 388/2013-6 vyzvaný, aby žalobu doplnil v lehote 10 dní tak, že preukáže, že návrh na začatie konania bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom, bol vyzvaný, aby predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní udelené navrhovateľom JUDr. Miroslavovi Pavelkovi ku dňu spísania žaloby a v prípade, že nepreukáže podpísanie žaloby zaručeným elektronickým podpisom, aby predložil plnomocenstvo udelené JUDr. Miroslavovi Pavelkovi ku dňu spísania žaloby a doplnil jeho podpis na žalobe a v prípade, ak plnomocenstvo nebude predložené, podpisom žaloby osobou oprávnenou konať za žalobcu, resp. splnomocnenca žalobcu. Zároveň bol žalobca poučený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p., že ak tieto nedostatky nebudú v stanovenej lehote odstránené, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 31.5.2013.

V stanovenej lehote žaloba v uvedenom smere nebola riadne v zmysle citovaného rozhodnutia súdu doplnená.

Žalobca vo svojom sprievodnom liste k žalobe zo dňa 24. 7. 2006 uviedol, že splnomocnený zástupca podal žaloby podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Podanie vrátane príloh bolo uchované na DVD nosiči.

Podľa § 41 ods. 1 OSP účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Podľa § 42 ods. 1 OSP v znení novelizácie uskutočnenej čl. III zákona o elektronickom podpise účinnej od 1. mája 2002 podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, telegraficky alebo telefaxom.

Podľa § 132 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov pri prijímaní podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom sa postupuje podľa osobitných predpisov. Takto prijaté podania sa odovzdávajú podateľni na ďalší postup podľa § 129.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 542/2002 Z. z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom a administratívnom styku v znení neskorších predpisov ak orgán verejnej moci alebo orgán verejnej správy využíva zaručený elektronický podpis, zriaďuje elektronickú podateľňu na prijímanie, odosielanie, overovanie, potvrdzovanie a spracovanie elektronických dokumentov v styku s fyzickými osobami alebo s právnickými osobami, alebo s inými orgánmi verejnej moci a orgánmi verejnej správy.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s. p. ak účastník podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Z ustanovenia § 42 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že podpis je podstatnou náležitosťou každého podania, ktorým sa začína konanie. Ak si účastník zvolil pre konanie splnomocnenca, postačuje aj podpis tohto splnomocnenca. Vždy sa však jedná o nenahraditeľný prejav konkrétnej osoby, ktorým potvrdzuje, že sa stotožňuje s obsahom podania. Z obsahu návrhu v prejednávanej veci je zrejmé, že návrh neobsahoval podpis navrhovateľa, prípadne splnomocnenca navrhovateľa, a túto vadu neodstránil navrhovateľ ani po výzve zo strany súdu. Chýbajúci podpis na podaní, ktorým sa začína konanie, je jeho podstatnou náležitosťou, ktorá bráni pokračovať v konaní v zmysle § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

V danom prípade žalobca nedoplnil žalobu tak, ako mu to bolo uložené. Nepreukázal, že žaloba bola podpísaná zaručeným elektronickým podpisom a nebolo predložené plnomocnenstvo, resp. žaloba podpísaná oprávnenou osobou.

Súd sa oboznámil s Nálezom Ústavného súdu SR č. II.ÚS 68/08 zo dňa 14. 10. 2008 /v agende správy súdu pod číslom 1SprV/37/2008/ a zistil, že základné právo navrhovateľa podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom tunajšieho súdu neprijatím podania navrhovateľa z 24.7.2006 urobeného elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom bolo porušené a tunajšiemu súdu sa prikazuje konať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. U uvedeného ústavného nálezu ďalej vyplýva, že navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 24.7.2006 2 ks DVD nosičov obsahujúce návrhy na vydanie platobných rozkazov, ktoré podanie tunajší súd odmietol prijať a navrhovateľ žiadal v sťažnosti doručenej ústavnému súdu dňa 13.10.2006 v spojení s jej doplneniami o vydanie nálezu, že jeho základné právo domáhať sa zákonom ustanoveným spôsobom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde v spojení s právom na spravodlivý proces bolo porušené vo veci navrhovateľa a odporcov označených v sťažnosti, tiež žiadal o poskytnutie primeraného finančného zadostučinenia. Návrhy na vydanie platobného rozkazu, ktoré odmietol tunajší súd prijať dňa 24.7.2006, sú označené v ústavnom náleze uvedením mena a priezviska osoby označenej ako odporca alebo uvedením názvu obchodnej spoločnosti označenej ako odporca, uvedením adresy bydliska odporcu alebo uvedením sídla odporcu, uvedením sumy, ktorej zaplata sa navrhovateľ domáha od odporcu. Tento nálež sa nedotýka predmetnej veci /nie je daná zhoda mena, priezviska, bydliska žalovanej a výšky uplatňovaného nároku/ a z toho vyplýva, že žaloba, ktorá je predmetom sporu, nebola súdu riadne doručená dňa 24. 7. 2006, nejedná sa o podanie, ktoré bolo tunajším súdom odmietnuté. Podania doručené tunajšiemu súdu 24. 7. 2006 boli v zmysle uvedeného nálezu urobené elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom. O taký prípad v danej veci sa nejedná a v prípade podania, ktoré je predmetom tohto sporu, nebolo preukázané, že žaloba bola podpísaná zaručeným elektronickým podpisom, ani oprávnenou osobou.

Nemožno sa preto stotožniť s tvrdením navrhovateľa v Sprievodnom liste zo dňa 11.2.2013 doručenom súdu dňa 12.2.2013, že návrh v tejto veci bol tunajšiemu súdu doručený už v roku 2006, nakoľko táto skutočnosť nevplyva ani z obsahu sťažnosti navrhovateľa doručenej ústavnému súdu dňa 13.10.2006 v spojení s jej doplneniami, ani priamo z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 68/08-119 zo dňa 14.10.2008. Navrhovateľ ani žiadny iným spôsobom nepreukázal, že by bol návrh v tejto veci doručený tunajšiemu súdu v roku 2006, odkazoval len na vyššie uvedený nálež. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd návrh v prejednávanej veci za návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 12.2.2013.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že sa nepodarilo odstrániť nedostatky žaloby spočívajúce v nedostatku podpisu v zmysle poučenia súdu pod následkami odmietnutia podania.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné podanie žalobcu odmietnuť.

Žalovanej trovy konania nevznikli, preto súd len pre úplnosť rozhodol, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. / odmietnutie odvolania/. Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.