

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119380266
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Holická
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6119380266.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Holickej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Jany Vlčkovej, v spore žalobcu: Z.. S. Ž., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XXXX/XX, C., zastúpený RASLEGAL, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 36 855 561 proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom, Digital Park, Einsteinova 21 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpená SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 887,07 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 1. októbra 2020, č.k. 16C/40/2020-183, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 887,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 887,07 eur od 07.02.2019 do zaplatenia a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Ďalej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 53,- eur. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním po právnej stránke posúdil podľa § 788, § 790, §795 ods. 1, §797 ods. 1, 2 a 3 a § 799 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Konštatoval, že medzi stranami nebolo sporné, že žalobca ako poistený/poistník so žalovaným ako poisťovateľom uzavrel dňa 21.06.2018 poistnú zmluvu Č.. XXX/XXXXXX-X Poistenie motorových vozidiel a motocyklov pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti - KASKO, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla zn. Z. L.-X, Z. Z., G. Č. C., Q. N. XXXX a to s dohodnutou spoluúčasťou 5% min. 150,- eur. V časti poistnej zmluve - Dotazník bolo uvedené, že vozidlo bolo v čase uzavretia poistnej zmluvy poškodené s uvedením špecifikácie poškodenia - viď fotodokumentácia. 3x škrabance. Medzi stranami tiež nebolo sporené, že dňa 02.01.2019 došlo k vzniku poistnej udalosti, pri ktorej bolo poistené motorové vozidlo žalobcu poškodené a tieto poškodenia vzniknuté na motorovom vozidle boli opravené, a teda že poškodené vozidlo bolo dané do stavu pred poistnou udalosťou. Opravu poškodenia vozidla zrealizoval autoservis Auto Palace Panónska s.r.o., ktorý následne vyúčtoval náklady tejto opravy faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX v sume 2.132,61 eur ako to vyplynulo z dokumentu žalovaného - likvidačná správa k poistnej udalosti zo dňa 22.01.2019. Podľa predmetnej likvidačnej správy žalovaného bola faktúrou č. XXXXXXXXXXXX autoservisu Auto Palace Panónska s.r.o. vyúčtovaná suma za opravu poškodení vo výške 2.132,61 eur. Zo sumy 2.132,61 eur bola nepriznaná suma poisťovňou (žalovaným) 887,07 eur za nárazník + drobný materiál - 495,98 eur, materiál - 251,16 eur, lakovanie nárazníka - 118,93 eur, súčastí nárazníka demontáž montáž 0,4 Nh-21,00 eur, keď predný nárazník bol poškodený v

rozsahu nutnej výmeny už pri vstupe vozidla do poistenia. Medzi stranami ostala sporná celková výška poistného plnenia. Žalobca si u žalovaného uplatnil nárok z havarijného poistenia motorového vozidla na zaplatenie poistného plnenia vo výške 2.132,61 eur, teda sumy vyfakturovanej opravcom za opravu poškodeného poisteného motorového vozidla a žalovaný poskytol poistné plnenie žalobcovi na účet opravcu vo výške 1.095,54 eur. Rozdiel medzi uplatneným poistným plnením žalobcom ako poisteným a poskytnutým poistným plnením žalovaným ako poisťovateľom bol v sume 887,07 eur a predstavoval nárok žalobcu v prejednávanej veci. Žalovaný odôvodňoval neposkytnutie poistného plnenia v uplatnenej výške tvrdiac, že poistné plnenie krátil oprávnene v súlade s čl. 5 ods. 1 písmeno e) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti, podľa ktorého sú škody vzniknuté pred vstupom do poistenia vylúčené z poistného krytia. Žalovaný v rámci procesnej obrany poukazoval na fotodokumentáciu poisteného motorového vozidla vyhotovenú zástupcom žalovaného pred vstupom motorového vozidla žalobcu do poistenia a tvrdil, že z tejto je zrejmé, že predný nárazník, ktorého výmenu v súvislosti s opravou vozidla neuznal, bol už poškodený pred uzavretím poistnej zmluvy, mal byť vymenený, a teda refundácia nákladov na jeho opravu/výmenu nie je možná z poistnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená po vzniku jeho poškodenia. Súd prvej inštancie sa s procesnou obranou žalovaného týkajúcej sa dôvodov nepriznania poistného plnenia za opravu predného nárazníka nestotožnil. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že poistné plnenie krátil v súlade s ním uvádzaným čl. 5 ods. 1 písmeno e) VPP oprávnene, neuviedol z akých okolností vychádza a čím to preukazuje. Žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal a ani neuviedol žiadne relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že predný nárazník motorového vozidla žalobcu bol poškodený v takom rozsahu v čase pred poistením vozidla, že by bola nutná jeho výmena. V konaní bolo nesporné, že strany sporu sa dohodli na poistení majetku - osobného motorového vozidla žalobcu. Nárok poisteného na plnenie od poisťovateľa vzniká, ak nastane udalosť vymedzená v poistnej zmluve, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť) a k takejto poistnej udalosti došlo počas trvania poistenia. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistnej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a nejde o nárok poisteného voči poisťovni na náhradu škody. Na nárok poisteného voči poisťovni sa vzťahuje všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti. V konaní mal súd prvej inštancie v dôsledku absencie konkrétnych tvrdení zo strany žalovaného za preukázané, že náhodnou udalosťou došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, teda že došlo k udalosti, s ktorou je spojený vznik žalovaného ako poistiteľa plniť. Žalovaný neuviedol, že v súvislosti s uplatneným nárokom na poistné plnenie v dôsledku poškodenia vozidla žalobcu, že by mu povinnosť poskytnúť poistné plnenie v uplatnenej výške nevyplývala v dôsledku nedodržania zmluvných dojednaní. Žalovaný neposkytol poistné plnenie žalobcovi v celom uplatnenom rozsahu, keď poistné plnenie znížil bez uvedenia relevantného dôvodu a z dôvodu uvedeného v poistnej zmluve a všeobecných poistných podmienkach. Tvrdenie žalovaného, že predný nárazník poisteného motorového vozidla bol poškodený v takom rozsahu, že bola nutná jeho výmena už v čase vstupu vozidla do poistenia nepreukázal. Z predloženej fotodokumentácie táto skutočnosť nevyplývala, na fotografiách predložených žalovaným je zachytené poškodenie nárazníka spočívajúce v škrabancoch laku, teda estetické poškodenie, z ktorého jeho nefunkčnosť, a teda nutnosť jeho výmeny nijako nevyplývala. Súd prvej inštancie prisvedčil žalobcovi, že v poistnej zmluve bolo jednoznačne uvedené, že na vozidle boli 3 škrabance. Žiadne ďalšie poškodenia vozidla resp. ich iná špecifikácia uvedené neboli. Žalovaný nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktorými by svoje tvrdenie o inom poškodení ako deklarovanom v poistnej zmluve, preukazoval. Žalovaný v tomto smere neuviedol ani len skutkové tvrdenia ohľadne ním uvádzaného poškodenia predného nárazníka vozidla, neuviedol v čom toto poškodenie malo spočívať a v akom rozsahu. Žalovaný sa obmedzil na všeobecné tvrdenie, že nárazník bol poškodený pred vstupom do poistenia, a teda v súvislosti s ním je oprávnená výluka z poistenia. Ani z tvrdení žalovaného a už vôbec nie z dôkazov však nebolo zrejmé ako a na základe akých skutočností dospel žalovaný ako poisťovateľ k záveru, že v súvislosti s poškodením predného nárazníka je možné uplatniť výluku z poistenia. Zo žiadnych skutkových tvrdení žalovaného a ani zo žiadnych listinných dokladov nevyplývala možnosť aplikácie čl. 5 ods. 1 písmeno e) VPP. Zo znenia predmetného článku 5 ods. 1 písmeno e) VPP jednoznačne vyplýva, že poistenie sa nevzťahuje na škody, ktoré boli na predmete poistenia spôsobené priamo alebo nepriamo v dôsledku chyby, ktorú malo vozidlo pred začiatkom platnosti poistenia, a ktorá bola alebo mohla byť poistenému známa. Z tvrdenia žalovaného a ani z ním predložených dôkazov však nevyplývalo, žalovaný to ani neuvádzal,

že nárazník bol poškodený v dôsledku chyby, ktorú už mal pred začiatkom platnosti poistenia, teda že k jeho poškodeniu došlo nie v dôsledku poistnej udalosti, ale v dôsledku skutočnosti, ktorá tu existovala ešte pred poistením motorového vozidla. Bolo nesporné, že na nárazníku bolo kozmetické poškodenie spočívajúce v oškretom laku (3 škrabance), ktoré však nebránilo riadnemu užívaniu motorového vozidla. Z dokazovania nevyplývalo, že výmena nárazníka tak ako k tomu došlo po poistnej udalosti by bola nutná ešte pred vznikom poistnej udalosti inak povedané, že predný nárazník bolo nutné vymeniť výlučne v dôsledku jeho poškodenia, ktoré vzniklo pred uzavretím poistnej zmluvy. Žalobca ako poistený riadne oznámil žalovanému (poisťovateľovi) vznik poistnej udalosti, umožnil žalovanému vykonať obhliadku poškodeného motorového vozidla a následne predložil doklady preukazujúce vykonanie opravy vozidla a zdokladoval výšku škody doložením faktúry od servisu. Oprávnenosť krátenia poistného plnenia žalovaným spočívajúcim v neposkytnutí poistného plnenia za opravu predného nárazníka en block podľa názoru súdu prvej inštancie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Žalovaný nepreukázal naplnenie ním stanovenej podmienky poistnej zmluvy týkajúcej sa výluky z poistenia, teda nepreukázal, že poškodenie predného nárazníka poisteného vozidla žalobcu spočívajúce v oškretom laku (3 škrabance) bolo chybou, v dôsledku ktorej škoda vznikla resp. toto poškodenie malo priamo či nepriamo vplyv na jej vznik. Vyjadrenie žalovaného, že podľa fotodokumentácie vyhotovenej pred uzavretím poistnej zmluvy so žalobcom bolo zrejmé, že výmena predného nárazníka bola potrebná už pred vznikom poistného vzťahu, bez ďalšieho neobstojí, nakoľko z predloženej fotodokumentácie uvedené nevyplývalo a žalovaný tieto ním tvrdené poškodenia, bez ohľadu na to, že ani neboli uvedené v poistnej zmluve, nijako nešpecifikoval a ich rozsah neuviedol. Súd prvej inštancie sa tiež nestotožnil s tvrdením žalovaného, že ako poisťovateľ v prípade obhliadky motorového vozidla pred vstupom do poistenia, nie je povinný zabezpečiť obhliadku motorového vozidla, ktoré má byť predmetom poistenia, odborne spôsobilou osobou, a že písomné uvedenie rozsahu poškodení nemusí reflektovať reálny rozsah poškodenia, a že až v prípade poistnej udalosti odborne spôsobilá osoba žalovaného ako poisťovateľa, likvidátor fotodokumentáciu zo vstupnej obhliadky odborne posúdi. Poistné zmluvy, a teda aj predmetná poistná zmluva o havarijnom poistení motorového vozidla žalobcu je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Poistná zmluva je zmluvou typovou, uzatvára sa vo viacerých prípadoch s rovnakým predmetom plnenia, štandardne a opakovane pričom obsah zmluvy určuje poisťovateľ vopred, na dopredu pripravených formulároch a poistník nemá možnosť obsah takto už pripravenej formulárovej zmluvy ovplyvniť. Žalovaný ako dodávateľ v rámci uzatvorenia poistnej zmluvy bol povinný konať s odbornou starostlivosťou. Nie je prípustné, aby žalovaný ako poisťovateľ, ktorý sám stanovuje obsah poistnej zmluvy a podmienky jej uzavretia, pokiaľ zabezpečuje vstupnú obhliadku motorového vozidla, ktoré má byť predmetom poistenia, ktorej výsledky majú mať relevanciu vo vzťahu k podmienkam poistenia a prípadnému poistnému plneniu resp. jeho výšky, nezabezpečil túto obhliadku odborne spôsobilou osobou, osobou schopnou vyhodnotiť prípadne poškodenia motorového vozidla zistené pri tejto obhliadke a tieto poškodenia riadne nešpecifikoval tak, aby boli jednoznačne opísané a stav poisteného vozidla riadne zdokumentovaný. Súd prvej inštancie v zhode so stanoviskom Národnej banky Slovenska mal za to, že iné poškodenia zistené na poistenom motorovom vozidle v priebehu poistenia, ktoré neboli písomne zdokumentované pri vstupnej obhliadke motorového vozidla sú kryté uzatvoreným poistením a v prípade vzniku poistnej udalosti idú na ťarchu poisťovateľa. Poisťovňa si má byť vedomá aký majetok vstupuje do poistenia, ako aj reálneho stavu predmetu poistenia v čase uzatvorenia poistnej zmluvy. Poisťovňa by mala vykonávať vstupné obhliadky poisteného majetku takým spôsobom a v takej kvalite, aby si bola vedomá aké riziko na seba preberá po uzatvorení poistnej zmluvy. Súd prvej inštancie navyše uviedol, že je neprijateľné, aby poisťovateľ ako dodávateľ vyhodnocoval prípadné poškodenia predmetu poistenia v budúcnosti a bez informovania poisteného ako spotrebiteľa, ktorý v takom prípade by nemal vedomosť o rozsahu poistenia a o podmienkach poistenia v čase uzavretia poistnej zmluvy. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 887,07 eur odo dňa 07.02.2019 do zaplataenia, teda vo výške a odo dňa uplatneného žalobcom. Žalovaný bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie, ktoré ukončil dňa 22.01.2019 t.j. do 06.02.2019. Žalovaný bol teda v omeškaní so zaplataením poistného plnenia odo dňa 07.02.2019. Rozhodol, že žalovaným navrhnuté dokazovanie odborným vyjadrením k dôvodnosti krátenia poistného plnenia nevykoná a to z dôvodu, že žalovaný vykonanie tohto dokazovania ako prostriedku procesnej obrany neuplatnil včas. Návrh na vykonanie dokazovania žalovaný po prvýkrát predniesol až na pojednávaní

konanom dňa 01.10.2020 a to i napriek opakovanému poučeniu podľa § 153 v spojení s § 149 Civilného sporového poriadku. Žalovaný nijakým spôsobom relevantne nezdôvodnil oneskorený návrh na vykonanie dokazovania, neuviedol žiadne objektívne a ani subjektívne okolnosti a dôvody, pre ktoré si práve tento prostriedok procesnej obrany neuplatnil včas a v dôsledku, ktorých by bolo možné jeho oneskorenie ospravedlniť. Žalovaný ako strana sporu si nesplnil svoju povinnosť uloženú v § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku včas, pričom neuviedol žiadne relevantné a ospravedlniteľné dôvody pre oneskorené predloženie tohto prostriedku procesnej obrany, a preto súd na omeškaný procesný úkon žalovaného neprihliadol. Súd prvej inštancie tiež poukázal na fakt, že žalovaný ani neuviedol relevantné dôvody ním navrhnutého dokazovania, teda čo má byť predmetom prípadného odborného vyjadrenia, len všeobecne uviedol, že odborným vyjadrením sa má preukázať dôvodnosť krátenia poistného plnenia.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odvolanie, z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p, nakoľko mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne. Žalovaný uviedol, že predmetom konania je domnelý nárok žalobcu na zaplatenie sumy 887,07 eur s príslušenstvom Žalobca si uplatňuje nárok z havarijného poistenia, ktoré mal v čase škodovej udalosti uzatvorené u žalovaného. Žalovaný vykonal šetrenie poistnej udalosti a žalobcovi poskytol plnenie vo výške 1.095,54 eur. Žalobcovi nepriznal nárok na poistné plnenie za výmenu predného nárazníka v sume 887,07 eur. Z fotodokumentácie vyhotovenej pred uzatvorením poistnej zmluvy je zrejmé, že výmena predného nárazníka bola potrebná už pred vznikom poistného vzťahu, keďže na poisťovanom motorovom vozidle bola pred vstupom do poistenia odretá lakovaná časť nárazníka, deformácia a odreniny nelakovanej časti. Nárok na poistné plnenie v tomto rozsahu je preto vylúčený podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) Všeobecné poistné podmienky pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živelných udalostí (ďalej len „VPP“). Súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel. V odôvodnení napadnutého rozsudku uzavrel, že krátenie poistného plnenia nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Na nárazníku poškodeného vozidla sa mali nachádzať iba „kozmetické škrabance“, ktoré však podľa súdu nezakladali potrebu celkovej výmeny nárazníka už pri vstupe do havarijného poistenia. Názor súdu prvej inštancie nemožno akceptovať. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keďže z predloženej fotodokumentácie je zrejmé, že na spornom nárazníku sa nachádzali aj iné poškodenia, nielen povrchové škrabance. Navyše, ak súd dovodil, že pri vstupe do poistenia bol nárazník poškodený, žalovanému nie je zrejmé, prečo žalobcovi priznal nárok v celom rozsahu. Za daných okolností mala byť priznaná suma krátená minimálne o plnenie v rozsahu lakovníckych prác. Žalovaný v konaní predložil fotodokumentáciu poisteného vozidla vyhotovenú pred vstupom do poistenia a fotodokumentáciu vyhotovenú po škodovej udalosti zo dňa 3.1.2019 a 17.1.2019. Čas vyhotovenia fotodokumentácie pred vstupom do poistného vzťahu pritom nie je sporný, keďže žalobca v podaní zo dňa 18.3.2020 potvrdil, že fotodokumentácia bola vyhotovená pred škodovou. Z fotografie na strane č. 10 fotodokumentácie vyhotovenej pred uzatvorením poistnej zmluvy, ktorá tvorí súčasť súdneho spisu, je zrejmé, že na motorovom vozidle sa nenachádzali iba povrchové škrabance, ako uzavrel súd prvej inštancie, ale na vozidle bola odretá lakovaná časť nárazníka, deformácia a odreniny nelakovanej časti. Ide pritom o skutočnosť, ktorá je viditeľná voľným okom a nevyžaduje si ďalšie odborné skúmanie. Súd prvej inštancie preto vykonaním tohto dôkazného prostriedku dospel k nesprávnemu skutkovému záveru. Poškodenia na poistenom motorovom vozidle odôvodňovali výmenu nárazníka už pred vstupom do poistenia. Nárazník na vozidle zn. Z. L.-X pozostáva z jedného samostatného dielu a nie z dvoch, ako býva zvykom pri iných vozidlách. Táto skutočnosť vyplýva z fotodokumentácie predloženej v rámci konania, ako aj z voľne dostupných inzercí na internetovej sieti. Výmena iba časti nárazníka na vozidle zn. Z. L.-X preto nie je možná. Poškodenie v rozsahu zaznamenaných deformít si preukázateľne vyžadovalo výmenu celého predného nárazníka už pri uzatvorení poistnej zmluvy. Poistné krytie v tomto rozsahu bolo preto vylúčené. Nesúhlasil ani s tvrdením, že v poistnej dokumentácii boli predchádzajúce poškodenia vozidla žalobcu zaznamenané výlučne v rozsahu „3x škrabance“. V poistnej zmluve, v časti Dotazník, sú predchádzajúce poškodenia vozidla jasne špecifikované odkazom na vyhotovenú fotodokumentáciu, a to „viď fotodokumentácia. 3x škrabance“. Je preto zrejmé, že z poistného krytia sú vylúčené všetky poškodenia, ktoré boli zaznamenané na vyhotovenej fotodokumentácii, a nie iba škrabance. Argument, že poistná zmluva vymedzuje rozsah pôvodných poškodení iba na škrabance, preto nemôže obstať. Uviedol, že žalovaný, ako poisťovateľ, zabezpečuje vstupnú fotodokumentáciu motorového vozidla práve za účelom objektivizácie subjektívneho posúdenia obhliadajúcej osoby, ktorá nemusí zaevidovať a správne kvalifikovať všetky prítomné poškodenia. Takáto fotodokumentácia potom predstavuje podklad pre likvidátorov, ktorí v rámci šetrenia poistnej udalosti, ako odborne spôsobilí

pracovníci žalovaného, porovnávajú fotodokumentáciu zo vstupnej prehliadky s dostupnými podkladmi súvisiacimi s dopravnou nehodou. Žiadny právny predpis neukladá poisťovateľom povinnosť, aby pri vstupnej prehliadke motorového vozidla zabezpečovali prítomnosť technicky spôsobilých osôb. Tvrdenie súdu prvej inštancie, že na objektívne zistenie rozsahu predchádzajúcich poškodení nepostačuje iba vyhotovená fotodokumentácia, preto považujeme za svojvoľné. Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že žalovaný postupoval v súlade s dojednanými poisťnými podmienkami, keď poisťné plnenie krátil o sumu 887,07 eur. Napadnutý rozsudok je preto vo svojich záveroch nesprávny. Navyše, ak by aj súd prvej inštancie posúdil spornú fotodokumentáciu správne, na základe vykonaného dokazovania mal krátiť priznanú sumu poisťného plnenia o sumu lakovníckych prác. Ak teda súd prvej inštancie konštatoval existenciu predchádzajúcich poškodení v rozsahu oškretého laku, v súlade s čl. 5 ods. 1 písm. e) VPP mal priznaný nárok krátiť o sumu lakovníckeho materiálu a lakovníckych prác. Predchádzajúce poškodenia si totiž minimálne vyžadovali prelakovanie nárazníka, čo súd prvej inštancie absolútne nezohľadnil. Závery súdu prvej inštancie preto odporujú skutkovým zisteniam, ktoré v konaní považoval za nesporné.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že argumentáciu žalovaného v jeho odvolaní považuje na jednej strane za zopakovanú z jeho prednesov v rámci konania pred súdom prvej inštancie, s ktorou sa už súd prvej inštancie riadne a komplexne vysporiadal. Rozsudok preto považuje v celom rozsahu za správny a presvedčivý, ktorý vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Má za to, že žalovaný neuniesol v konaní dôkazné bremeno k ním tvrdeným skutočnostiam a preto sa tento procesný nedostatok snaží sanovať v odvolacom konaní, avšak s využitím identickej argumentácie, ktorú uvádzal doteraz. Žiadne skutočnosti, ktoré by mohli zmeniť záver o správnosti rozsudku, žalovaný v odvolaní neuviedol. Na druhej strane žalovaný v odvolaní uvádza nové tvrdenia a uplatňuje nové prostriedky procesnej obrany (tzv. novoty), ktoré v konaní pred súdom prvej inštancie neuviedol, hoci mu v tom nič nebránilo. V súlade s ust. § 366 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca je toho názoru, že na tieto tvrdenia by už v odvolacom konaní súd nemal prihliadať. Skutočnosť, že žalovaný sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožňuje, sama o sebe nepostačuje na prijatie záveru o nesprávnosti rozsudku. Aj stabilná rozhodovacia činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky (veci vedené pod sp. zn.: II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že súdy nemusia rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom sporových strán (v tomto prípade žalovaného) vrátane ich dôvodov a námietok. Žalovaný svoje odvolanie opiera o tvrdenie, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p.). Podľa názoru žalovaného súd nesprávne posúdil kozmetické poškodenie predného nárazníka môjho motorového vozidla v rozsahu škrabancov/odrenín. S názorom žalovaného sa žalobca nestotožnil a má za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania vec posúdil a rozhodol správne. Stotožniť sa s názorom súdu prvej inštancie, že žalovaný ako dodávateľ (išlo o spotrebiteľskú zmluvu) nijakým spôsobom nepreukázal, že poisťné plnenie krátil oprávnene v súlade s ním uvádzaným čl. 5 ods. 1 písm. e) Všeobecných poisťných podmienok. Žalovaný neuviedol a následne nepreukázal z akých okolností vychádzal pri svojom postupe. Žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal a ani neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že predmetný nárazník bol poškodený v takom rozsahu, že v čase pred poistením vozidla by bola nutná jeho výmena. Táto nutnosť vznikla nesporne až v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorá nastala počas trvania poisťného vzťahu. Čo sa týka žalovaným predloženej fotodokumentácie, ktorá mala byť podľa tvrdení žalovaného vyhotovená pred vstupom majetku do poistenia, žalobca opakovane zdôrazňuje, že z tejto nebolo možné spoľahlivo ustáliť čas jej skutočného vyhotovenia. Bolo z nej totiž zrejmé iba to, že táto bola vyhotovená pred škodovou udalosťou. Na druhej strane však nebolo možné ustáliť, či táto bola v skutočnosti vyhotovená ešte pred vstupom do poistenia alebo až následne. Nie je teda pravdou, keď žalovaný v odvolaní tvrdí, že čas vyhotovenia fotodokumentácie spred vstupu do poistenia údajne nie je sporný. Táto skutočnosť nebola žalovaným v rámci dokazovania preukázaná. Navyše aj keby žalovaný v rámci dokazovania preukázal, že ním predložená fotodokumentácia bola vyhotovená ešte pred vstupom do poistenia, nevyplýva z nej skutočnosť, že predný nárazník jeho vozidla bol poškodený v takom rozsahu, že bola nutná jeho výmena. Na predmetných fotografiách je zachytené poškodenie nárazníka spočívajúce v škrabancoch laku, teda estetické poškodenie, z ktorého jeho nefunkčnosť, a teda nutnosť výmeny, nijako nevyplývala. Táto skutočnosť navyše korešponduje aj so záznamom zo vstupnej obhliadky poisteného majetku v poisťnej zmluve, kde bolo jednoznačne uvedené, že na vozidle boli tri (3) škrabance. Žiadne ďalšie poškodenia vozidla resp. ich iná špecifikácia uvedené neboli. K preukázaniu svojich tvrdení o inom poškodení ako deklarovanom v poisťnej zmluve žalovaný

nepredložil ani žiadne dôkazy . Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že zo znenia čl. 5 ods. 1 písm. e) Všeobecných poisťných podmienok jednoznačne vyplýva, že poistenie sa nevzťahuje na škody, ktoré boli na predmete poistenia spôsobené priamo alebo nepriamo v dôsledku chyby, ktorú malo vozidlo pred začiatkom platnosti poistenia. Z tvrdení žalovaného a ani z ním predložených dôkazov však nevyplývalo, pričom žalovaný to dokonca ani neuvádzal, že by nárazník jeho vozidla bol poškodený v dôsledku nejakej chyby, ktorú mal už pred poistením motorového vozidla. Z dokazovania tiež nevyplývalo, že by výmena nárazníka tak ako tomu došlo po poisťnej udalosti bola nutná pred uzatvorením poisťnej zmluvy. Inak povedané, že predmetný nárazník bolo nutné vymeniť výlučne v dôsledku jeho poškodenia, ktoré vzniklo pred uzavretím poisťnej zmluvy (3 ks škrabance). Súd prvej inštancie tak dospel k správny skutkovým zisteniam, keď uviedol, že oprávnenosť krátenia poisťného plnenia žalovaným, spočívajúcom v neposkytnutí poisťného plnenia za opravu predmetného nárazníka en bloc nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Súd prvej inštancie sa rovnako jednoznačne správne vysporiadal aj s argumentmi žalovaného, že vstupná obhliadka poisťného majetku nemusí správne zaevidovať a kvalifikovať všetky prítomné poškodenia, že právny predpis neukladá poisťovateľovi, aby pri vstupnej obhliadke zabezpečil prítomnosť technicky (odborne) spôsobilej osoby. Plne sa preto stotožnil aj so závermi súdu prvej inštancie, že žalovaný ako dodávateľ v rámci uzatvorenej spotrebiteľskej poisťnej zmluvy je povinný konať s odbornou starostlivosťou. Ďalej žalovaný vo svojom odvolaní uvádza nové tvrdenia a produkuje novú procesnú obranu, keď namieta, že súd prvej inštancie mal priznaný nárok krátiť o sumu lakovnickeho materiálu a lakovnickej práce. Žalobca poukazuje na to, že počas konania pred súdom prvej inštancie žalovaný túto skutočnosť nikdy nenamietal, a to ani in eventum (alternatívne), hoci mu v tom podľa názoru žalobcu nič nebránilo. Túto námietku žalovaný nevzniesol ani v nadväznosti na predbežné právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, v ktorom súd prvej inštancie posúdil uplatnený nárok ako dôvodný v celom rozsahu. Po oboznámení predbežného právneho posúdenia mal žalovaný ešte dostatočný priestor, aby predmetnú námietku kvalifikovane vzniesol a navrhol vykonať príslušné dôkazy. Napriek tomu však túto skutočnosť žalovaný nenamietal a nenavrhol smerovať dokazovanie ku kráteniu poisťnej sumy o cenu lakovnickej práce. Toto svoje procesné pochybenie sa teraz žalovaný očividne snaží sanovať v odvolacom konaní, čo je však v rozpore so zásadami sporového konania. V sporovom konaní totiž sporové strany nesú procesnú zodpovednosť za vedenie konania a zodpovedajú za to, že všetky námietky ako aj návrhy na vykonanie dokazovania budú z ich strany uplatnené riadne a včas v súlade s právnou zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“ (právo patrí bdelym). Súd prvej inštancie nie je a nebol povinný v sporovom konaní prihliadať na akékoľvek skutočnosti, na ktoré žalovaný ako dodávateľ nepoukázal a následne viesť svojvoľne dokazovanie k okolnostiam, ktoré neboli zo strany žalovaného ako dodávateľa namietané. V sporovom konaní sa dokazovanie vo všeobecnosti riadi princípom formálnej pravdy, čo znamená, že súd vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Už len z týchto dôvodov má žalobca za to, že súd prvej inštancie nebol svojvoľne povinný, dokonca ani oprávnený, priznaný nárok krátiť o sumu lakovnickeho materiálu a práce a viesť k tomuto dokazovanie, pokiaľ to žalovaný nenamietal. Súd prvej inštancie preto nepochybil, keď takýmto spôsobom nepostupoval. Žalovaný ako dodávateľ počas konania nepreukázal, že vykonaním opravy vozidla použitím nových náhradných dielov (nalakovaného nárazníka) by sa zvýšila majetková hodnota opravovaného vozidla. Oprava vozidla aj s použitím náhradných dielov smerovala výhradne k uvedeniu vozidla do pôvodného stavu pred nehodou. Na povinnosť žalovaného nahradiť škodu, vzniknutú v súvislosti s dopravnou nehodou, preto nemohol mať vplyv argument o nezohľadnení lakovnickeho materiálu a práce pri nových náhradných dieloch. Dodal, že s uvedeným prístupom (krátenia hodnoty „nových“ náhradných dielov po dopravnej nehode/škodovej udalosti) sa už v minulosti vysporiadala aj judikatúra najvyšších súdnych autorít. S ohľadom na uvedené preto nové námietky žalovaného žalobca vníma nie len ako procesne neprípustné (novoty), ale aj ako neopodstatnené.

4. Žalovaný vo svojej odvolacej replike uviedol, že mu nie je zrejmé, prečo súd od neho požadoval, aby preukázal, že nárazník bol poškodený v dôsledku chyby, ktorú malo vozidlo pred začiatkom platnosti poistenia. Z citovaného ustanovenia VPP pritom jednoznačne vyplýva, že poistenie sa nevzťahuje na škody, ktoré už boli na predmete poistenia. V prejednávanej veci nie je existencia chyby podmienkou pre výluk z poisťného plnenia, ako sa mylne domnieva súd (s jeho nesprávnou argumentáciou sa stotožnil aj žalobca). Príslovka prípadne, v tomto kontexte, totiž iba označuje ďalšiu okolnosť pre výluk z poisťného krytia. Súd tak nedôvodne požadoval od žalovaného preukazovanie takých skutočností (existenciu chyby), ktoré neboli relevantné pre rozhodnutie vo veci. Týmto postupom nesprávne prenášal bremeno substancovania na žalovaného, následkom čoho bol prirodzene aj jeho procesný neúspech. Nesúhlasí ani s tvrdením súdu, že svojím konaním bez vedomia žalobcu menil rozsah poistenia. Poškodenia boli zdokumentované na vyhotovenej fotodokumentácii. Nemožno preto hovoriť o iných poškodeniach,

zistených na poistenom motorovom vozidle v priebehu poistenia, keďže tie boli zaznamenané už pred vznikom poistného vzťahu. Ak by sme akceptovali uvedenú argumentáciu súdu, potom by vstupná fotodokumentácia stratila význam. Žalobca uvádza, že tvrdenia žalovaného ohľadom nesprávneho priznania refundácie nákladov aj za lakovnicový materiál a lakovnicke práce, predstavujú tzv. novoty. Žalovaný zdôraznil, že v konaní sa uskutočnilo jediné pojednávanie dňa 01.10.2020. Žalovaný sa prvýkrát dozvedel o názore súdu až po predbežnom právnom posúdení. Následne preto navrhol vykonanie odborného posudku, za účelom posúdenia opodstatnenosti krátenia poistného plnenia. Súd tento návrh skoncentroval. Nemožno súhlasiť s tým, že poistený má v plnom rozsahu právo na náhradu vynaložených nákladov za opravu dielu, ktorý bol poškodený už pred vstupom do poistenia. Právo na plnú refundáciu náhrady škody, po odpočítaní spoluúčasti, majú iba tí poistení, ktorých predmet poistenia (jeho časť) nebol poškodený pred uzatvorením poistnej zmluvy. Žalobca zavádzajúco tvrdí, že žalovaný v konaní nepreukázal, že vykonaním opravy použitím nových náhradných dielov (nalakovaného nárazníka) by sa zvýšila majetková hodnota motorového vozidla. Žalovaný totiž takúto skutočnosť nebol povinný preukazovať. Je pritom logické, že keď určitá časť poškodeného dielu (aj keď iba v rozsahu 3 škrabancov) nie je krytá havarijným poistením, nemožno refundovať náklady, ktoré smerujú k oprave tejto časti. Preto, výdavky vynaložené za lakovnicový materiál a prácu nebol žalovaný povinný nahradiť, avšak napriek tomu ho súd na to neopodstatnene zaviazal. Inak povedané, žalobcova oprava nesmerovala k uvedeniu vozidla do pôvodného stavu, keďže je nesporné, že na motorovom vozidle sa nachádzali minimálne tri škrabance už pri vstupe do poistenia. Opakovane zdôrazňujeme, že žalovaný je povinný vyplatiť poistné plnenie iba v rozsahu poistného krytia. V konaní pritom nebolo sporné, že vynaložené náklady za opravu 3 škrabancov nie sú kryté poistným plnením.

5. Žalobca vo svojej odvolacej duplike uviedol, že nepovažuje za potrebné sa k vyjadreniam žalovaného uvedeným v jeho replike osobitne vyjadrovať, nakoľko sa jedná len o staronové tvrdenia, ktoré nemajú žiadne opodstatnenie.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v medziach uplatňovaných odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. V preskúmvanej veci sa súd prvej inštancie dôsledne zaoberal posúdením dôvodnosti žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplata sumy 887,07 eur s príslušenstvom titulom nevyplatenia časti poistného plnenia z poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 02.01.2019, z hľadiska všetkých relevantných prostriedkov procesného útoku, ktorými žalobca preukazoval opodstatnenosť svojej žaloby a prostriedkov procesnej obrany, ktorými sa žalovaný bránil proti uplatňovanému nároku. Správne zameral svoje dokazovanie na zisťovanie všetkých podstatných skutočností, ktoré boli významné z hľadiska hmotnoprávneho posúdenia danej veci; keď v nadväznosti na skutkové tvrdenia žalobcu skúmal, či poistné plnenie poskytnuté na základe poistnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu bolo zo strany žalovaného ako poisťovateľa krátené oprávnene a v súlade čl. 5 bod 1 písm. e) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti (ďalej len VPP). Skutkové zistenia súdu prvej inštancie majú oporu vo vykonanom dokazovaní, keď vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, z prednesov sporových strán a z obsahu spisu vyplynuli najavo, následne tieto, v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (čl. 15 C.s.p. v spojení s § 191 C.s.p.) vyhodnotil a dospel tak k správnym skutkovým záverom, z ktorých vyvodil aj správne právne závery, keď na vec aplikoval zodpovedajúce ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré aj správne vyložil a svoje závery, pre ktoré žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný krátil poistné plnenie neoprávnene, aj náležite v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z § 220 ods. 2 C.s.p. odôvodnil. Svoj myšlienkový postup dôkladne vysvetlil, a to nielen s poukazom na rozhodujúce skutočnosti zistené výsledkami vykonaného dokazovania, ale tiež s poukazom na prijaté právne závery, dôkladne sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami podstatnými pre právne posúdenie veci, ako aj so všetkými relevantnými argumentmi a dôkaznými návrhmi sporových strán. Odvolanie žalobcu nie je z hľadiska ním uplatňovaných odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p.) a ich obsahového vymedzenia; spôsobilé spochybniť správnosť záverov súdu prvej inštancie.

8. Súd prvej inštancie správne ustálil, že medzi stranami nebolo sporné uzatvorenie Poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 21.06.2018 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie motorového

vozidla značky Z. L.-X bližšie špecifikovaného v zmluve. V časti zmluvy nazvanej DOTAZNÍK bolo uvedené poškodenie motorového vozidla v čase uzatvorenia poisťnej zmluvy so špecifikáciou - vid' fotodokumentácia. 3 x škrabance. Rovnako nebolo sporné, že dňa 02.01.2019 došlo k poisťnej udalosti, pri ktorej bolo motorové vozidlo žalobcu poškodené, následne bolo opravené a náklady na opravu predstavovali sumu 2.132,61 eur, z ktorej žalovaným nebola uznaná suma vo výške 887,02 eur pozostávajúca z nákladov na výmenu predného nárazníka. Žalovaný argumentoval tým, že tento nárazník bol poškodený v rozsahu nutnej výmeny už pri vstupe vozidla do poistenia a že jeho výmena bola potrebná už pred vznikom poisťnej udalosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti teda poskytnuté poistné plnenie krátil postupom podľa čl. 5 bod 1 písm. e) VPP, podľa ktorého sa poistenie nevzťahuje na škody, ktoré boli bez ohľadu na spolupôsobiace príčiny na predmete poistenia spôsobené priamo alebo nepriamo, prípadne vznikli v dôsledku chyby, ktorú malo vozidlo pred začiatkom platnosti poistenia, a ktorá bola alebo mohla byť známa poistenému, jeho splnomocnencom alebo zástupcom bez ohľadu na to, či bola známa poisťovní. Zároveň tvrdil, že z predloženej fotodokumentácie, vyhotovenej pred uzavretím poisťnej zmluvy je zrejmé, že výmena predného nárazníka bola potrebná už pred vznikom poisťného vzťahu. Súd prvej inštancie dospel k správnyom záverom, že žalovaný toto svoje tvrdenie nepreukázal a ani neuvidel žiadne skutkové tvrdenia o tom, v čom malo spočívať poškodenie predného nárazníka a v akom bolo rozsahu. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú strany sporu zaťažujúce povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je vždy daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strany konania. Táto norma zásadne určuje rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané) a aj nositeľa dôkazného bremena. V závislosti na hypotéze právnej normy má každá zo strán sporového konania samostatnú (vlastnú) povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a teda aj z toho vyplývajúce odlišné a samostatné bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. (vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 116/2012).

9. Na základe predložených dôkazov (fotodokumentácie) súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že poškodenie zachytené na fotografiách, spočívajúce v škrabancoch na prednom nárazníku je len estetického charakteru a z takto zachyteného rozsahu poškodenia nevyplýva, že by sa jednalo o poškodenie, ktoré je natoľko závažné, že by odôvodňovalo nutnosť výmeny tohto dielu z dôvodu jeho nožnej nefunkčnosti. Súd prvej inštancie správne poukázal aj na to, že žalovaný ani netvrdil, že nárazník by bol poškodený v dôsledku chyby, ktorú mal už pred začiatkom platnosti poistenia a teda, že k jeho poškodeniu došlo nie v dôsledku poisťnej udalosti, ale v dôsledku skutočnosti, ktorá by existovala pred poistením motorového vozidla. Rovnako sa v dostatočnom rozsahu a správne vysporiadal s námietkou žalovaného smerujúcou k osobe vykonávajúcej obhliadku pred uzatvorením poisťnej zmluvy, resp. s povinnosťou žalovaného zabezpečiť prítomnosť odborne spôsobilej osoby pri takejto prehliadke. Odvolací súd sa stotožnil so záverom, že žalovaný je ako subjekt poskytujúci poistné služby povinný vykonávať svoju činnosť s odbornou starostlivosťou a to vrátane riadnych obhliadok motorových vozidiel pred vstupom do poistenia.

10. Súd prvej inštancie náležite odôvodnil aj nevykonanie žalovaným navrhnutého dokazovania odborným vyjadrením, a to tým, že návrh na vykonanie toho dôkazu žalovaný neuplatnil včas v zmysle § 153 C.s.p., tento svoj návrh taktiež nijako neodôvodnil a neuviedol, čo konkrétne by malo byť predmetom takéhoto odborného vyjadrenia. Pokiaľ strana navrhne súdu dôkaz, je povinná uviesť, ktoré skutočnosti sa týmto dôkazom majú preukázať, lebo inak sa vystavuje možnosti, že súd nevykoná dokazovanie, ak nebude zrejmy účel vykonania navrhovaného dôkazu (vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 262/2009).

11. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd poukazuje na to, že poškodenie predmetného motorového vozidla zistené obhliadkou pred uzatvorením poisťnej zmluvy bolo zaznamenané nielen fotodokumentáciou a v poisťnej zmluve ale aj v Zázname informácií k zmluve o poskytnutí finančnej služby (podpísanom tým istým obchodným zástupcom ako poistná zmluva), v ktorom je uvedené, že motorové vozidlo je v dobrom technickom stave, má škrabance,

ktoré sú vylúčené z poistenia. Tento záznam nasvedčuje tomu, že poškodenie zistené pri obhliadke (škrabance na prednom nárazníku) nemalo žiaden vplyv na technický stav vozidla, keďže v zázname je výslovne konštatovaný jeho dobrý technický stav. Rovnako v tomto zázname neboli uvedené žiadne iné poškodenia vozidla.

12. Žalovaný v odvolacom konaní zotrval na svojej argumentácii uvedenej v prvoinštančnom konaní, s ktorou sa však už súd prvej inštancie dostatočne a správne vysporiadal. Žalovaný v odvolaní uviedol aj nové skutkové tvrdenia o poškodení motorového vozidla pred začiatkom poistenia a v súvislosti s poškodením spočívajúcom v troch škrabancoch aj o dôvodoch skrátenia poistného plnenia v rozsahu lakovacieho materiálu a prác (keď pôvodne krátenie poistného odôvodňoval nutnosťou výmeny nárazníka). Namietal nesprávnosť postupu súdu prvej inštancie, keď tento priznal žalobcovi plnú náhradu za poškodený nárazník aj napriek nespornej skutočnosti, že tento diel bol poškodený už pred poistnou udalosťou a teda priznané poistné malo byť krátené minimálne v rozsahu ceny lakovacieho materiálu a práce. Zo súdneho spisu mal odvolací súd za preukázané, že žalovaný počas konania pred súdom prvej inštancie tento prostriedok procesnej obrany voči žalobcom uplatnenému nároku neuplatnil a taktiež ani cenu lakovacích prác a materiálu, o ktorú by poistné plnenie eventuálne mohlo byť krátené, nikdy neuviedol. Odvolacie konanie v civilnom sporovom konaní vychádza z tzv. neúplnej apelácie, v zmysle ktorej má odvolateľ právo použiť v odvolacom konaní prostriedky pocestného útoku alebo obrany len v obmedzenej miere limitovej priamo zákonom (§ 366 C.s.p.). Žalovaný použitie týchto tzv. novôt v odvolacom konaní tak ako to vyžaduje § 366 C.s.p. žiadnym spôsobom nezdôvodnil a teda v odvolacom konaní na ne nie je možné prihliadať.

13. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že žalovaným uplatňované odvolacie dôvody neboli podložené takými relevantnými argumentmi, ktoré by boli spôsobilé spochybniť správnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých založil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie, a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, vrátane súvisiaceho výroku o náhrade trov konania, potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).