

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204694  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204694.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. A. E., toho času F. G. H. I. J., so sídlom K. XXXX/XXX, I. J. a otca, D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. A. E., o návrhu navrhovateľa L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, F. na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 22.06.2023, žiadal, aby súd zveril mal. A. neodkladným opatrením do jeho osobnej starostlivosti. Návrh vo veci samej navrhovateľ nepodal. Uviedol, že mal. A. je už približne jeden mesiac v jeho osobnej starostlivosti. Matka ju nemala kde dať, lebo bola vysťahovaná z bytu a ocitla sa v Centre pre deti a rodiny N. spolu s deťmi, ale navrhovateľ si vzal mal. A. k sebe, uhradil jej všetky nedoplatky na škole, ktoré mala, čo bolo asi 300,-eur. Ďalej uviedol, že matka maloletej s jeho náhradnou starostlivosťou súhlasí, rovnako mal. A. sa podľa navrhovateľa vyjadrila, že by chcela u neho zostať. Otec maloletej je bratom navrhovateľa, avšak u neho nemôže maloleť zostať, pretože má starosti sám so sebou. Maloletej tiež vo svojej domácnosti zabezpečil posteľ, osobný priestor a maloleť musí v jeho domácnosti pomáhať a učiť sa do školy, kam ju vodí. Poukázal na vyjadrenia učiteľov, s ktorými komunikuje a podľa ktorých má mal. A. lepšie výsledky a jej správanie sa zlepšilo. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhovateľ žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. A. odovzdaná do jeho osobnej starostlivosti.

2. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len kolízny opatrovník), zo dňa 06.07.2023, súdu doručenej dňa 10.07.2023 kolízny opatrovník uviedol, že vykonal pohovor s matkou dieťaťa, z ktorého vyplynulo, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do októbra 2022, kedy bola nútená sa z prenájmu vysťahovať z dôvodu dlhu na nájomnom. Okrem mal. A. má matka vyživovaciu povinnosť k mal. K. a K. a k mal. K., ktorá je jej vnučkou a ktorú má zverenú do osobnej starostlivosti. Matka je spolu s deťmi umiestnená na základe dohody v zariadení Centrum pre deti a rodiny N. a v mesiaci júl 2023 odchádza do Krízového strediska H. E. I. J.. Uviedla tiež, že vzhľadom k tomu, že sa ocitla v nepriaznivej existenčnej situácii, dohodla sa s navrhovateľom na zabezpečovanie starostlivosti o mal. A., ktorá je v jeho starostlivosti asi jeden mesiac. Podľa vyjadrenia matky, maloleť navrhovateľa pozná od malička, chodila k nemu na víkendy, pomáhal matke aj s jej starostlivosťou a je bratom otca maloletej. S maloletou je v telefonickom kontakte a po dohode s navrhovateľom sa s ňou stretáva v Meste B. A. E.. Matka verbalizovala názor, že navrhovateľ sa o maloleťu dobre stará, chodí s ňou aj na rôzne výlety, zaplatil jej aj školu v prírode. Poukázala na to, že otec maloletej je bezdomovec a zdržiava sa v Meste B. A. E.. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie aj u navrhovateľa, ktorý býva na salaši v Obci F., ktorý má v prenájme s kamarátom p. G.. Je zamestnaný ako O. O., P. B., Q. F. s príjmom 1.300 eur

mesačne. Obýva kolibu, ktorá pozostáva z kuchyne a izby, do ktorých je samostatný vstup. Sociálne príslušenstvo sa nachádza na poschodí. Navrhovateľ uviedol, že je slobodný, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a nebol súdne trestaný. Mal. A. denne vodí do školy (počas šk. roka), zaplatil jej obedy v šk. jedálni v sume 25 eur ako aj školu v prírode v sume 162 eur. Potvrdil, že maloletá je v jeho osobnej starostlivosti asi mesiac. Kolízny opatrovník vykonal pohovor aj s mal. A., ktorá po primeranom poučení súhlasila s pohovorom a uviedla, že ukončila 3. ročník ZŠ I. B. v Dubnici nad Váhom. V F. býva asi mesiac, u strýka je spokojná, dobre sa o ňu stará, chce zostať bývať s ním. S mamou a súrodencami je v telefonickom kontakte a občas sa stretnú v B. A. E.. S otcom nie je v žiadnom kontakte. Záverom kolízny opatrovník po zistení skutočnosti, že voči navrhovateľovi bolo na Okresnom súde Trenčín vedené trestné konanie pre trestný čin sexuálneho zneužívania voči mladistej osobe a bol pre tento trestný čin odsúdený, žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť. O uvedenej skutočnosti tiež informoval matku dieťaťa, upozornil ju, že mal. A. nemôže z uvedeného dôvodu zostať v starostlivosti navrhovateľa a vyzval ju dňa 04.07.2023, aby si prevzala mal. A. zo starostlivosti navrhovateľa. K uvedenej skutočnosti sa matka podľa kolízneho opatrovníka vyjadrila tak, že vedela o trestnom stíhaní a že toto bolo už dávno.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 06.07.2023, lustráciami v Registri obyvateľov, potvrdením o návšteve školy, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/18/2015 zo dňa 24.03.2015, úradným záznamom zo dňa 04.07.2023, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. A. má XX rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Je žiačkou X. ročníka ZŠ s MŠ I. B. v B. A. E..

5. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/18/2015 zo dňa 24.03.2015 súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný vinný, že v presne nezistených dňoch v období medzi 21.09.2013 až decembrom 2013 v priestoroch poľnohospodárskeho družstva v B. A. E. na adrese F., B. A. E., vykonal niekoľkokrát súlož s maloletou A., narodenou XX.XX.XXXX, napriek tomu, že mu bol v tom čase známy skutočný vek maloletej, čím vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, čím spáchal trestný čin zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2015.

6. Z úradného záznamu súdu zo dňa 04.07.2023 vyplýva, že matka si dňa 04.07.2023 prevzala mal. A. z osobnej starostlivosti navrhovateľa a spolu so súrodencami maloletej odišla do F. G. H. I. J..

7. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby

takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. V danej veci mal súd za to, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom za osvedčené, že maloletá sa v priebehu mesiaca jún 2023 zdržiavala v domácnosti navrhovateľa a to na základe dohody medzi matkou maloletej a navrhovateľom. Z úradného záznamu súdu mal súd za osvedčené, že dňa 04.07.2023 mal. A. opustila domácnosť navrhovateľa a odišla spolu s matkou a súrodencami do F. G. H. I. J. potom, ako kolízny opatrovník vyzval matku dieťaťa, aby si mal. A. prevzala zo starostlivosti navrhovateľa. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/18/2015 zo dňa 24.03.2015 mal súd za osvedčené, že navrhovateľ bol právoplatne odsúdený pre trestný čin zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Zistenú skutočnosť súd považuje za významnú a závažnú pre posúdenie navrhovateľa ako osoby vhodnej pre zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti maloletemu dieťaťu, pričom má za to, že právoplatné odsúdenie pre uvedený trestný čin diskvalifikuje navrhovateľa z možnosti vykonávať akúkoľvek formu náhradnej osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Nič na tom nemení ani to, že mal. A. bola u navrhovateľa spokojná a matka s osobnou starostlivosťou navrhovateľa o maloletú súhlasila, hoci mala vedomosť o právoplatnom odsúdení navrhovateľa pre uvedený trestný čin, rovnako ako schopnosť navrhovateľa zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Za danej situácie dospel súd k záveru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, keďže maloletá sa ku dňu rozhodnutia nenachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľa a rovnako nemal za osvedčené, že by bolo v najlepšom záujme maloletej jej okamžité zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa - strýka. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

13. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín v jednom vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.