

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201493
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621201493.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého B. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. I., L. ul. č. XXXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK so sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov č. 2946/6 a G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, korešpondenčná adresa : G., P. B. č. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletého B. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec je **p o v i n ť** prispievať na výživu maloletého B. výživným vo výške 300 Eur mesačne, počnúc 04.06.2021, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 04.06.2021 do 30.06.2023 vo výške 2730 Eur je otec **p** o v i n ť uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti; do zaplateného výživného súd otcovi započítal sumu 4730 Eur.

Stretávanie sa otca s maloletým sa ponecháva neupravené.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2021 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému B., ktorého navrhla zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300 Eur mesačne a stretávanie sa otca s maloletým ponechať neupravené. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželia, partnerský život viedli 7 a pol roka, pracovali spolu v zahraničí ako lodníci, neskôr kormidelníci riečnych lodí. Po nástupe matky na materskú dovolenku sa vzťahy zhoršili. Od augusta 2020 rodičia spolu nežijú, matka po pôrode maloletého zostala žiť na Slovensku. Následne sa kontakt s otcom úplne prerušil, otec prestal javiť o maloletého záujem. Matka má podozrenie, že otec užíva návykové látky - drogy a alkohol, pod vplyvom ktorých je nevyspytateľný. Na výživu maloletého začal otec prispievať až v mesiaci október 2020 sumou 200 Eur mesačne, takto prispieval až do mesiaca marec 2021, následne až v mesiaci máj 2021 zaslal výživné vo výške 100 Eur, výživné posielal nepravidelne, matka nikdy nevie, či jej výživné zaplatí. Otec sa o maloletého nezaujíma, nepomáha matke v starostlivosti oň. Matka sa z dôvodu starostlivosti o maloletého nemôže zamestnať vo svojej profesii kormidelníka. Matke v súčasnosti končí vyplácanie podpory v nezamestnanosti, naďalej bude odkázaná na rodičovský príspevok vo výške

378,01 Eur. Otec je naďalej zamestnaný v zahraničí ako kormidelník, podľa vyjadrenia matky je jeho príjem cca 1800 Eur a vyššie mesačne.

2. Zároveň sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zaviazať otca predbežne prispievať na výživu maloletého výživným v sume 150 Eur mesačne. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnila tými istými dôvodmi ako návrh vo veci samej, pričom uviedla, že výživné pre maloleté dieťa musí byť platené v rozsahu nevyhnutných potrieb dieťaťa, teda riadne a včas, pravidelne v konkrétnej výške a ku konkrétnemu dňu. Otec v súčasnosti výživné pre maloletého platí nepravidelne, matka nevie, či výživné v daný mesiac zaplatí, otec sa matke vyhráza, že žiadne výživné platiť nebude. Uviedla, že samotné neodkladné opatrenie nebude prejudikovať samotné meritórne rozhodnutie, avšak navodí pre maloletého stav istoty do konečného rozhodnutia vo veci samej.

K návrhu matka pripojila rodný list maloletého, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 200-001280-CA01/2021 zo dňa 04.01.2021, rozpis výdavkov na maloletého, rozhodnutie o priznaní dávok poistenia v zahraničí zo dňa 17.06.2020, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 9741/2021-BAM-DvN zo dňa 29.03.2021, Zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie uzavretú dňa 30.10.2019 medzi matkou a ČSOB, a.s. a čiastočný výpis z LV č. XXX.

3. Uznesením č. k. 8P/67/2021 - 41 zo dňa 14.07.2021, právoplatným dňa 02.10.2021 a vykonateľným dňa 16.09.2021, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

4. Matka na pojednávaní dňa 11.10.2022 na svojom návrhu zotrvala. Uviedla, že s otcom maloletého manželia neboli, žili v spoločnej domácnosti cca od roku 2014 do doby niekoľko týždňov po narodení maloletého, bývali u matkiných rodičov, vlastné bývanie nemali. Otec na výživu maloletého prispieva nepravidelne. Matka doložila doklady o svojom príjme a prehľad otcových príspevkov na výživu maloletého. Matka uviedla, že nakoľko otec neplní vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bolo uložené neodkladným opatrením, podala na otca trestné oznámenie a návrh na výkon exekúcie, avšak exekútorka nenašla zamestnávateľa otca. Podľa matkiných informácií zo sociálnych sietí by sa mal otec v súčasnosti zdržiavať na Slovensku. Matka uviedla, že je slobodná, na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Maloletý B. je v matkinej osobnej starostlivosti, nenavštevuje predškolské zariadenie. Matka s maloletým žijú od novembra 2021 v obci X. U. Y. - časť O. vo vlastnom rodinnom dome, ktorý matka kúpila v roku 2019, na jeho kúpu si matka zobrala hypotekárny úver vo výške cca 70 000 Eur s dobou splácania 35 rokov s mesačnou splátkou 213 Eur. Otec sa s maloletým nestretáva, okrem výživného na jeho výživu ničím prispieva.

5. Matka na pojednávaní dňa 11.07.2023 uviedla, že otec uhradil dlžné výživné, určené neodkladným opatrením, v dôsledku čoho bolo trestné konanie zastavené, avšak v mesiaci apríl 2023 otec opäť raz nezaplatil výživné, toto zaplatil iba v mesiaci máj vo výške 150 Eur a od mesiaca jún 2023 opäť raz výživné neposielal. Otec naďalej pracuje na lodi v zahraničí, o čom svedčia aj fotky otcom zverejnené na sociálnych sieťach, minulý mesiac uverejnil správu, že je na lodi vo A.. Otec sa príležitostne zdržiava aj na Slovensku, avšak maloletého nekontaktuje, naposledy maloletého videl vo veku jeho 3 mesiacov, otec sa o maloletého nezaujíma, ani nikto z otcových príbuzných. Matka uviedla, že otec nie je odkázaný na stály pracovný pomer, má hodnotu kormidelníka, činnosť kormidelníka môže vykonávať takmer v celej Európe (s výnimkou úsekov, ktoré vyžadujú patent lodivoda), na čo postačuje dohoda s jednotlivými spoločnosťami, resp. loďami. Kormidelník - brigádnik za dennú prácu dostáva odmenu 160 Eur, v podstate „na ruku“, vydáva sa iba príjmový doklad, pričom taxy sa počítajú za každý pobyt na lodi, aj počas víkendov, a to aj v prípade, ak sa nevykonáva žiadna práca, pretože každá loď musí mať počas plavby obsadenú posádku s tým, že nutnou súčasťou posádky je kormidelník, pokiaľ na lodi nie je kapitán. Matka je naďalej slobodná, naďalej žije sama s maloletým v X. U. Y., časť O., v rodinnom dome vo vlastníctve matky, ktorý nie je pripojený na verejný vodovod. Matka uhradila 3000 Eur za vybudovanie studne, na pitie a varenie používa kupovanú balenú detskú vodu v sume 90 Eur mesačne. Splátku hypotekárneho úveru matka hradí vo výške 245 Eur mesačne, za elektrinu platí 125 Eur mesačne, doposiaľ kúri v zime drevom, zabezpečenie dreva na zimu činilo cca 700 Eur, po nástupe do zamestnania bude vykurovať dom elektrinou, čím vzrastú náklady na elektrinu. Matke s nákladmi na domácnosť v prípade potreby pomáhajú rodičia. Maloletý B. dosiahne 15.07.2023 vek 3 roky, matke vtedy končí poberanie rodičovského príspevku. Maloletý od septembra 2023 nastupuje do Materskej školy vo P. I., v dôsledku čoho matke narastú výdavky na maloletého, na jeho dopravu do materskej školy (vzdialenosť cca 12 km). Matka zatiaľ nemá dohodnutú prácu. Otec je podľa matkiných informácií

rozvedený, má 2 dospelé deti, ktoré študovali na vysokej škole. Otec ani na ne neplnil vyživovaciu povinnosť, v dôsledku čoho matka týchto detí podávala na otca trestné oznámenie.

6. Otec sa na pojednávanie vo veci nariadené dňa 11.07.2023 nedostavil, doručenie predvolania na adresu trvalého pobytu má súd vykázané dňom 15.06.2023, kedy sa súdu vrátila zásielka s poznámkou adresát neznámy. Súd otcovi uvedený termín oznamoval aj emailom dňa 12.06.2023, otec nepotvrdil prevzatie emailu. Otcovi bolo predvolanie doručované aj na adresu jeho matky, ako žiadal osobne dňa 21.02.2023, s tým, že z uvedenej adresy sa vrátila zásielka s poznámkou, že správa nebola listinne doručená z dôvodu neprevzatia si zásielky v odbernej lehote. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Otec návrh matky spolu s poučením účastníka a výzvou na vyjadrenie prevzal osobne na tunajšom súde dňa 21.02.2023, k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní navrhoval matkinmu návrhu vyhovieť. Poukázal na skutočnosť, že matka sama zabezpečuje starostlivosť o maloletého, otec o maloletého neprejavuje žiaden záujem, zverenie maloletého do starostlivosti matky je preto v záujme dieťaťa. Súhlasil aj s výškou matkou navrhovaného výživného, nakoľko mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca takéto výživné hrať.

8. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, rozhodnutiami Sociálnej poisťovne č. 200-001280-CA01/2021 zo dňa 04.01.2021 a č. 9741/2021-BAM-DvN zo dňa 29.03.2021, Zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie zo dňa 30.10.2019, výpismi matkiných výdavkov, úradným záznamom zo dňa 21.02.2023, potvrdeniami o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa zo dňa 21.09.2022 a 21.06.2023, lustráciami rodičov v registroch Sociálnej poisťovne, rozhodnutiami tunajšieho súdu v konaniach č. 9P/24/2011 a 8P/190/2010, uznesením Okresnej prokuratúry Senica č. Pv 617/22/2205-9 zo dňa 20.06.2023, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti.

Uznesením č. k. 8P/67/2021 - 41 zo dňa 14.07.2021, vykonateľným dňa 16.09.2021 a právoplatným dňa 02.10.2021, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

9. Matka maloletého je slobodná, spolu s maloletým žije v rodinnom dome vo svojom osobnom vlastníctve v X. U.. Y.. Pred narodením maloletého pracovala v zahraničí ako kormidelníčka, s mesačným príjmom 1800 Eur netto. T. č. je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške cca 412 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60 Eur mesačne, poberanie rodičovského príspevku však končí dňom 15.07.2023, kedy maloletý dovŕši vek troch rokov. Matka zatiaľ nemá dohodnuté zamestnanie. Okrem maloletého nemá matka žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

10. Otec je rozvedený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/230/2009-39 zo dňa 22.02.2010, právoplatným dňa 08.04.2010; z tohto manželstva pochádzajú v súčasnosti dve plnoleté deti - U. W., nar. XX.XX.XXXX. a J. W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli daným rozsudkom na základe dohody rodičov zverené do starostlivosti ich matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletého U. výživným vo výške 133,- Eur mesačne a na výživu v tom čase maloletej J. výživným vo výške 100,- Eur mesačne. Otec pracuje v zahraničí, pričom sa zdržiava striedavo v zahraničí a na Slovensku - 4 týždne je v zahraničí a 4 týždne na Slovensku, prípadne to zmení. Má hodnotu kormidelníka a ako kormidelník pracuje na lodiach v zahraničí. Lustráciou v registroch Sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec bol na Slovensku naposledy zamestnaný v období 01-08/2021 s mesačným hrubým príjmom 623 Eur, na Slovensku nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberá podporu v nezamestnanosti, dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky alebo dôchodky. Otec na Slovensku nie je evidovaný ako živnostník. O maloletého otec neprejavuje záujem, naposledy ho videl v jeho veku 3 mesiacov. Na výživu maloletého otec napriek nariadenému neodkladnému opatreniu prispieva nepravidelne (matka bola nútená na otca podať trestné oznámenie, až na základe vedeného trestného konania otec uhradil neodkladným opatrením určené výživné), okrem súdom určeného predbežného výživného na maloletého inak neprispieva.

11. Maloletý B. je zdravý, t. č. ešte nenavštevuje materskú školu, v septembri 2023 nastupuje do materskej školy vo P. I., kde má s matkou nahlásený trvalý pobyt.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku dieťaťa.

15. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

17. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, dospel súd k záveru, že návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti je dôvodný. Rodičia maloletého spolu nežijú a maloletý je od narodenia len vo výlučnej starostlivosti matky. Matka riadne vykonáva svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovstva a starostlivosť, ktorú dieťaťu poskytuje, je v záujme jeho výchovy, zdravia a všestranného rozvoja. Súd pri rozhodovaní rešpektoval citové väzby maloletého, ako aj skutočnosť, že matka sa o maloletého riadne stará, zabezpečuje mu zdravé rodinné prostredie, poskytuje sústavnú osobnú starostlivosť, preto aj maloletého Nataniela do starostlivosti matky zveril. Matka spôsobom svojho života dáva záruku, že osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd má za to, že matka maloletého v dostatočnom rozsahu preukázala schopnosť o maloletého sa náležite postarať, v starostlivosti matky o maloletého B. nezistil žiadne nedostatky.

18. Čo sa týka stretávania sa maloletého B. s otcom, tento súd ponechal neupravený ako to navrhovala matka, nakoľko z vykonaného dokazovania mal preukázané, že otec sa s maloletým nestretáva z dôvodu vlastného nezájmu o maloletého, matka v ich vzájomnom styku nebráni.

19. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

28. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

32. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

33. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

34. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 27/1970). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

37. Pri ustálení výšky výživného súd zohľadnil osobnú starostlivosť matky (resp. iba jej starostlivosť) o dieťa, vek dieťaťa, vývojové potreby maloletého, ktorý od septembra 2023 nastupuje do materskej školy, ako aj celkový vývoj životných nákladov. Procesom dokazovania súd zistil, že otec nie je

na Slovensku zamestnaný, nepoberá tu ani sociálne dávky. Žije a pracuje v zahraničí, pracuje na lodiach ako kormidelník, spravidla brigádne na dohodu, bez oficiálneho príjmu. Počas konania so súdom nekomunikoval, k návrhu matky sa nevyjadril, na pojednávania sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Otec bol súdom vyzvaný, aby oznámil miesto svojho pobytu, resp. kontaktné údaje, písomnosti nepreberal na adrese trvalého pobytu, ani na adrese, ktorú súdu osobne uviedol ako doručovaciu adresu (adresa otcovej matky), pričom nereagoval ani na mailové podania súdu. Otec bol taktiež súdom vyzvaný na preukázanie svojho príjmu, avšak bezvýsledne. Počas celého konania otec nejavil záujem o toto konanie. Z vyjadrení matky, ktorá pred narodením maloletého dlhodobo pracovala s otcom na lodiach ako kormidelníčka, a teda pozná podmienky a možnosti práce kormidelníka, pričom matka preukázala, že v danom čase dosahovala ako kormidelníčka mesačný príjem cca 1800 Eur v čistom, má súd preukázané, že otec ako kormidelník môže vykonávať svoju prácu, s výnimkou niektorých úsekov, takmer na všetkých riekach a kanáloch po celej Európe, pričom v takomto zamestnaní je možné na pozícii kormidelníka - brigádnika dosiahnuť dennú odmenu vo výške 160 Eur s tým, že odmena sa poskytuje za všetky dni plavby lode, t. j. aj za dni, kedy kormidelník svoju prácu nevykonáva, avšak je súčasťou povinnej posádky lode, teda aj za víkendy. Vychádzajúc z uvedeného otec, ktorý má hodnotu kormidelníka a dlhodobé skúsenosti s vykonávaním takejto práce, má možnosť dosiahnuť taký zárobok, aby mohol prispievať na maloletého výživným v sume navrhovanej matkou.

38. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec o maloletého nejaví nijaký záujem, s maloletým nekomunikuje, nestretáva sa s ním, ani nikto z otcovej rodiny. Maloletého naposledy videl v jeho veku 3 mesiacov. Otec na výživu maloletého donedávna pravidelne neprispieval, a to napriek nariadenému neodkladnému opatreniu tunajšieho súdu zo dňa 14.07.2021. Plniť vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej predbežnej výške 150 Eur mesačne začal až po tom, čo na neho matka podala trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Trestné konanie v tejto veci bolo napokon uznesením Okresnej prokuratúry Senica č. Pv 617/22/2205-9 zo dňa 20.06.2023 zastavené, nakoľko otec dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému, doplatil dlžné výživné. V mesiaci apríl 2023 však opätovne výživné nezaplatil, hoci v máji 2023 výživné uhradil a od júna 2023 opäť na výživu maloletého neprispieva.

39. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec je v produktívnom veku a je zdravý, má vzhľadom na to, že má maloleté dieťa, povinnosť sa zamestnať tak, aby svoje maloleté dieťa uživil. Vyživovacia povinnosť k dieťaťu je jeho základnou povinnosťou (resp. povinnosťou oboch rodičov) a má prednosť pred akýmikoľvek inými záväzkami rodičov. Matka si túto svoju povinnosť plní vzhľadom k veku dieťa výlučnou starostlivosťou o dieťa, je na otcovi, aby túto starostlivosť matky kompenzoval finančne. Otec súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by mu zdravotný stav, resp. iné prekážky bránili pracovať.

40. Pri takto preukázanom skutkovom stave, súd matke vyhovel a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 300 Eur.

41. Čo sa týka doby určenia výživného, matka žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému počnúc podaním návrhu, t. j. od 04.06.2021, preto súd aj od tejto doby výživné určil.

42. Pri takto určenom výživnom vzniklo otcovi zročné výživné za obdobie od 04.06.2021 do 30.06.2023 vo výške 2730 Eur, po zaplatení dlžného výživného v sume 4730 Eur, ktoré súd otcovi prikázal v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá môže byť vykonaná len spôsobmi uvedenými týmto zákonom (§ 62 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ustanoveným zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl.).