

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 27P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218508
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218508.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky D. B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, toho času bytom F. G.. F. E., F., C. B.. – XX, H. a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, zastúpeného JUDr. Petrom Dolným, advokátom so sídlom Prievidza, Matice slovenskej 8, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

II. Súd u k l a d á matke povinnosť platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 36,83 € mesačne a výživné na maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 36,83 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 27P/4/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.06.2023 domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Súčasne sa podaným návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sa zoznámil v roku 2010 v Írsku, kde spolu pracovali a následne žili. Z ich spolužitia a vzťahu sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn A. a po uzavretí manželstva dňa 15.12.2018 sa im narodil syn C. dňa XX.XX.XXXX. Dňa 01.04.2020 z dôvodu pandémie odišli žiť na Slovensko, do rodinného domu v E., ktorý mu darovali jeho starí rodičia. Okrem menších nedorozumení bolo ich manželstvo pomerne šťastné. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo asi v júli 2021, kedy sa u matky maloletých detí začali prejavovať vážne zdravotné problémy psychického charakteru. Nezvládala výchovu maloletých detí, nestarala sa o domácnosť. Začala často kontaktovať svoju priateľku v Írsku. Začala telefonovať na rôzne inštitúcie. Odmietala sa liečiť na Slovensku, nakoľko nedôverovala slovenským lekárom a slovenskému zdravotníckemu systému. Často prejavovala názor, že chce opustiť Slovensko a vrátiť sa s deťmi do Írska. Hádky a konflikty boli na dennom poriadku. Nikdy si nezvykla na život na Slovensku a nikdy sa nedokázala prispôsobiť komunite v E.. Od leta 2021 začali rozprávať o rozvode. Dňa 15.12.2021 podala na neho trestné oznámenie, že sa jej vyhrážal zabitím a fyzicky ju napadol. Ide o krivé obvinenie, ktoré je účelové. Dôvodom tohto bolo dostať ho do väzenia, aby mohla s deťmi vycestovať do Írska,

prípadne Litvy. Nikdy nesúhlasil s vycestovaním a vystaňovaním ich detí zo Slovenska do cudziny. V rovnaký deň vo večerných hodinách bol zadržaný políciou a vzatý do CPZ ORPZ Prievidza. Dňa 18.12.2021 rozhodoval sudca OS Partizánske o návrhu na jeho vzatie do väzby, pričom rozhodol o jeho prepustení na slobodu a návrhu nevyhovel. Rozhodol sa podať návrh na rozvod manželstva, konanie bolo na OS Partizánske vedené pod sp. zn. 2P/2/2022. Matka spolu s deťmi bola v období od 15.12.2021 do konca februára v účelovom zariadení J. K. C. H. L. M. N.. Do 15.12.2021 sa pred ním vyjadrovala, že chce odcestovať s deťmi do Írska, prípadne Litvy, preto kontaktovala aj Írske veľvyslanectvo a Litovské veľvyslanectvo. Jej rozhodnutie vystaňovať sa zo SR do Írska s ich maloletými deťmi bolo vážne a veľmi reálne. Z dôvodu nebezpečenstva rodičovského únosu maloletých detí do Írska prípadne Litvy podal návrh na neodkladné opatrenie, ktorým by súd matke zakázal maloletým deťom zmeniť bydlisko a vycestovať s nimi mimo územia Slovenskej republiky. Podal aj návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva. V tom čase nevidel maloleté deti cca 50 dní. Po návrate z H. L. N. matka s maloletými deťmi žila a bývala v rodinnom dome v E.. V roku 2022 boli manželské vzťahy veľmi zlé, komplikované a zložitú. Vzťahy komplikovalo aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne o zákaze jeho priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Na Okresnom súde Partizánske prebiehali viaceré konania na zrušenie zákazu jeho priblíženia k matke. Mimoriadne zle ovplyvňovala manželské spolužitie a vzťahy choroba matky, ktorá bola psychického charakteru. V roku 2022 sa matka presťahovala na I. O. M. P., začala pracovať v J. L. J. na tri pracovné zmeny. Vzťahy medzi nimi boli veľmi zlé, snažil sa jej pomôcť, aby sa liečila. Platil jej nájom. Matka sa podrobila psychiatrickým vyšetreniam u I. I., ako aj hospitalizácii v NsP Bojnice. Asi v polovici roku 2022 odišla do Litvy asi na 1 mesiac s odkazom, že sa ide liečiť k lekárom v Litve. Po jej návrate jej zdravotný stav nebol lepší. Matka navštevovala maloleté deti v E., prípadne ich chodila brávať zo škôlky. Maloletý A. začal od 01.09.2022 navštevovať 1.ročník ZŠ v E. a maloletý C. začal navštevovať MŠ v E.. Vzťahy medzi nimi mimoriadne zhoršovalo aj stále predlžované trestné konanie proti nemu, ktoré je vedené aj v súčasnosti a on je v postavení obvineného. Žiadnej trestnej činnosti, z ktorej je obvinený, sa nedopustil. V rámci tohto trestného konania sa matka maloletých detí mala podrobiť dňa 13.06.2023 psychiatrickému vyšetreniu u súdneho znalca MUDr. Smetánku v Bojniciach. V sobotu dňa 10.06.2023 prišla matka za deťmi do E., ako bolo dohodnuté, mala sa s nimi hrať a venovať sa im, on mal ísť do práce, ale cca o 14:00 hod. prišlo do E. pred dom čierne auto ŠPZ Litva, matka sa s deťmi rozlúčila a povedala mu, aby na ňu zabudol a keď deti vyrastú, aby ju našli, že to tak bude najlepšie pre všetkých. Bolo to nečakané a prekvapujúce. Najhoršie to bolo pre maloleté deti, lebo išlo o ďalšiu veľkú traumu v ich živote. Nechce už ďalej žiť v strachu a strese, čo bude v najbližších týždňoch a mesiacoch a keďže aj vzťah k matke detí úplne ochladol, citovo sa už odcudzili, je prinútený riešiť situáciu podaním návrhu na rozvod. Svoje deti má veľmi rád a chce sa o ne vzorne starať, vychovávať ich a zabezpečovať im všetky nevyhnutné osobné potreby. Ich manželstvo je vážne a trvalo rozvrátené, hlavne z dôvodu jeho krivého obvinenia matkou detí, jej neliečenou psychickou chorobou ako aj vážnym rozhodnutím vystaňovať sa do Írska, prípadne Litvy a ich citového odcudzenia. Ich manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletých detí, ktoré sú vystavované neustálym stresovým a traumatizujúcim situáciám, hádkam a konfliktom. Chce, aby maloleté deti vyrastali v pokojnom prostredí u neho v E., kde sú zvyknuté a v prostredí svojich kamarátov, priateľov a rodiny. Za daného stavu je právne nevyhnutné dočasne upraviť pomery a vzťahy, ktoré budú aj v záujme maloletých detí a vydať neodkladné opatrenie.

2. Súd uznesením zo dňa 07.07.2023, č. k. 27P/4/2023-62 vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vedené pod sp. zn. 27P/11/2023.

3. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kópie sobášneho listu, kópie rodného listu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, kópie rodného listu C. B., nar. XX.XX.XXXX, potvrdenia obce E. o pobyte maloletých, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 27.06.2023, spisu OS Prievidza, sp. zn. 27P/4/2023, z toho najmä výsledkov lustrácií účastníkov konania v REGOB SR, záznamu o nazretí do vyšetrovacieho spisu zo dňa 19.06.2023, výpisu zo zdravotnej dokumentácie matky, lekárskeho správ matky, správy nemocnice s poliklinikou Prievidza, správy OR PZ v Partizánskom, lekárskej prepúšťacej správy, mailovej komunikácie matky s vyšetrovatelkou, spisov OS Partizánske, sp. zn. 2P/66/2021, sp.zn. 2P/2/2022, sp. zn. 1Tp/30/2021, sp. zn. 3Tp/17/2022, sp. zn. 1Tp/5/2023 a zistil, že rodičia maloletých detí uzavreli manželstvo dňa 15.12.2018 v E. a ich manželstvo stále trvá. Zo vzťahu a manželstva rodičov I. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., E., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX.

4. Súd z obsahu pripojených spisov, sp. zn. 2P/66/2021 a sp. zn. 2P/2/2022 zistil, že dňa 23.12.2021 otec podal návrh na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal uloženia povinnosti matke zdržať sa premiestnenia maloletých detí tým, že zmení ich bydlisko do inej obce ako E., tiež uloženia zákazu matke vysťahovať sa a vycestovať s maloletými deťmi zo SR do iného štátu bez jeho súhlasu a vydania rozhodnutia o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd uznesením zo dňa 27.12.2021, č. k. 2P/66/2021-26 vylúčil návrh otca na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom na samostatné konanie. Konanie o tomto návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode bolo vedené pod sp. zn. 2P/2/2022. Uznesením zo dňa 13.01.2022, č. k. 2P/66/2021-53 bolo nariadené neodkladné opatrenie, proti ktorému podal otec odvolanie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec napokon zobral späť a uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.05.2022, č. k. 27Cop/32/2022-101 bolo uznesenie OS Partizánske zo dňa 13.01.2022, č. k. 2P/66/2021-53 zrušené a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavené. Otec návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode zobral späť a konanie bolo uznesením zo dňa 27.04.2022, č. k. 2P/2/2022-66 zastavené. Otec maloletých detí podal dňa 07.02.2022 aj návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 6P/5/2022, otec návrh na začatie konania tiež zobral späť a konanie o tomto návrhu bolo uznesením z 02.03.2022, č. k. 6P/5/2022-46 zastavené. Zo spisu OS Partizánske, sp. zn. 1Tp/30/2021 súd zistil, že OP Partizánske podala dňa 17.12.2021 na súd návrh na vzatie otca maloletých detí do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. V návrhu je uvedené, že dňa 15.12.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečné vyhrážanie a dňa 17.12.2021 bolo otcovi maloletých detí vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona. Uznesením OS Partizánske zo dňa 18.12.2021, č. k. 1Tp/30/2021-28 bol otec zo zadržania prepustený na slobodu, väzba bola nahradená prevzatím záruky, písomným sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka a boli mu uložené povinnosti a obmedzenia, okrem iného aj zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej, matke maloletých detí na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Zákaz priblíženia sa otca k matke maloletých detí bol zrušený v roku 2022. Trestné stíhanie otca zatiaľ nie je skončené.

5. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie matky zo dňa 30.03.2022 vyplýva diagnóza F32.1 a to, že sa na psychiatra obrátila dňa 24.02.2022 kedy jej bola diagnostikovaná diagnóza F32.1 a stanovená liečba. Zo správy I. I. zo dňa 02.08.2022 ako aj nasledujúcich správ z jednotlivých psychiatrických kontrol vyplýva, že u matky bola zistená epizóda ťažkej depresie s psychot. príznakmi F32.3. Zo správy nemocnice s poliklinikou v Prievidzi vyplýva, že matka bola hospitalizovaná v ich nemocnici od 04.05.2022 do 12.05.2022. Dostavila sa dňa 04.05.2022 v sprievode manžela na psychiatrické oddelenie, kedy bola aj hospitalizovaná s diagnózou „Epizóda ťažkej depresie s psychotickými príznakmi“. Z lekárskej prepúšťacej správy zo dňa 12.05.2022 vyplýva, že matka bola prepustená z hospitalizácie v zlepšenom stabilizovanom stave do ambulantnej starostlivosti. V časti správy o priebehu hospitalizácie sa uvádza, že matka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení jedenkrát, v popredí depresívne ladenie, emočná labilita, v myslení paranoidné bludné obsahy, a iné. Po nasadení liekov postupne prejasnenie nálady, vôľa zlepšená, ústup paranoidných bludných obsahov.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.06.2023 vyplýva, že otec maloletých detí pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva a jeho príjem je asi 1.000,-€ mesačne. Býva v X-XXXXXXX rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Mesačné náklady má spolu vo výške 477,- € vrátane výdavkov maloletých detí spojených s návštevou školských zariadení. Dňa 15.12.2021 bol otec zadržaný políciou a matka spoločne s maloletými deťmi bola odvedená pracovníkmi neziskovej organizácie H.. Otcovi bol nariadený súdny zákaz priblíženia sa k matke na 5 metrov a probačný a mediačný dohľad. V roku 2022 bol otcovi zrušený zákaz priblíženia sa k matke detí a od tej doby žila rodina v spoločnej domácnosti. Matka pracovala v 3-ovej zmennej prevádzke a keď mala rannú zmenu, tak prespávala v prenajatom byte v P.. Dňa 13.06.2023 mala byť matka v trestnom konaní vyšetrená znalcom z odboru psychiatria avšak dňa 10.06.2023 odišla do Litvy. Po odchode matka kontaktovala otca a požiadala o elektronický kontakt s deťmi. Dňa 16.06.2023 otec matke umožnil videohovor s deťmi a potom následne ešte ďalšie 3 alebo 4 videohovory, ktoré inicioval otec. V súčasnosti otec nemá telefonický kontakt na matku,

kontaktujú sa len elektronicky. Nevie či a kedy matka príde na Slovensko. Vyjadrenia matky sa stále menia, jeden deň ho matka žiada o informáciu o termíne súdneho pojednávania a ďalší deň mu oznámi, že na Slovensko nepríde. Uviedol, že pokiaľ by sa matka vrátila na Slovensko umožnil by jej bývať v rodinnom dome, v ktorom spoločne bývali, aby deti mali možnosť byť s obidvomi rodičmi. Maloleté deti majú k matke dobrý vzťah, ľúbia ju, avšak matka ich opakovane vystavila stresujúcim životným situáciám, keď deti informovala, že odíde a už ju neuvidia. Matka sa údajne mala pred maloletými deťmi vyjadriť, že si nájdu iného ocka. Matka údajne bez vedomia otca zrušila Írske občianstvo a vybavila Litovské občianstvo. Otec sa obáva, že matka maloleté deti odvedie mimo územia Slovenskej republiky, čo by nebolo v ich záujme, nakoľko na Slovensku majú vytvorené zázemie, majú tu rodinu, kamarátov a navštevujú tu školu a škôlku. Matka je psychiatrický pacient a je nestabilná. Je občiankou H. G., v súčasnosti sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky. Je poberateľkou rodinných prídavkov vo výške 120,- € mesačne. Prešetriť pomery u matky sa nepodarilo. Telefonický kontakt na matku je nedostupný. S matkou bol naposledy vykonaný pohovor dňa 05.05.2023, kedy rodina žila v spoločnej domácnosti a podľa vyjadrenia matky rodičia spoločne zabezpečovali starostlivosť o deti. Matka bola zamestnaná so zárobkom asi 900,- € brutto. Bola pacientkou psychiatrickej ambulancie I. I. v P. a mala predpísanú medikamentóznú liečbu.

7. Kolízny opatrovník pripojil k podanej správe správu ÚPSVR Trenčín zo dňa 02.02.2022 a 24.02.2022, správu H., L. zo dňa 02.02.2022 a oznámenie H., L. zo dňa 22.02.2022. Z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Trenčín dňa 02.02.2022 vyplýva, že matka s maloletými deťmi bývala v tom čase v J. K. C. H., L., N.. Matka bola v zariadení od 15.12.2021 a bolo jej poskytované psychologické poradenstvo a tiež právne poradenstvo z dôvodu prebiehajúceho trestného konania. Nedostatky v starostlivosti o maloleté deti zo strany matky zistené neboli. Deti boli v čase prešetrovania pomerov riadne zaopatené a nejavili známky zanedbávania. Podľa vyjadrenia pracovníčok zariadenia sa matka deťom venuje a nezanedbáva starostlivosť o ne. Matka v tom čase uviedla, že by sa chcela aj s deťmi vrátiť do Litvy, kde má aj celú rodinu. Matke bola dňa 18.12.2021 privolaná rýchlá zdravotná pomoc, pretože ju bolelo na hrudníku, ťažšie sa jej dýchalo a bolo jej na zvracanie. V závere lekárskej správy z interného vyšetrenia sa uvádza podozrenie na úzkostný syndróm a panické ataky. Bolo jej odporúčané psychiatrické vyšetrenie, ktoré aj napriek poučeniu lekára odmietla. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 24.02.2022 vyplýva, že boli prešetrené pomery na strane matky. Matka uviedla, že sa v zariadení cíti dobre. Matka pracovníčkam úradu oznámila, že dňa 19.02.2022 príde pre ňu jej brat z Litvy, s ktorým chce odísť do Litvy, aby sa dala liečiť s tým, že pre maloleté deti príde ich otec a ona s bratom odíde do Litvy. Zo správy H., L. N. z 02.02.2022 vyplýva, že matke a maloletým deťom sú poskytované sociálne služby v zariadení núdzového bývania od 15.12.2021, matke bolo poskytované psychologické poradenstvo. Matka mala s maloletými deťmi k dispozícii samostatnú bytovú jednotku, ktorú udržiavala v čistote. Deti mali pravidelnú stravu, každý deň boli oblečené čisto a primerane počasiu. Z oznámenia H., L. N. z 22.02.2022 vyplýva, že matka bola s maloletými deťmi v ich zariadení od 15.12.2021 do 19.02.2022 kedy odovzdala maloleté deti otcovi a následne odcestovala do Litvy.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a § 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len ako "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodutej veci.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Zákonou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, pričom dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, prípadne z písomných dôkazov k nemu pripojených.

22. Podľa článku 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len ako „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

23. Pojem záujem dieťaťa je komplexný a jeho obsah sa má určiť podľa okolností prípadu (podľa dieťaťa) t. j. podľa konkrétnej situácie dotknutého dieťaťa. Pre úspešnosť návrhu je preto nevyhnutné, aby boli

aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloleté deti bolo v danom prípade osvedčené tým, že matka dňa 10.06.2023 odišla zo spoločnej domácnosti a zo Slovenska. Od tej doby sa o maloleté deti osobne nestará a neprispieva na ich výživu. Okrem toho sa matka viackrát vyjadrovala, že chce odísť s maloletými deťmi zo Slovenska do Litvy, prípadne do zahraničia. Premiestnenie maloletých detí mimo územia Slovenskej republiky by malo za súčasných podmienok nepriaznivý vplyv na ich život a ďalší vývoj.

24. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených listín, správy ÚPVSaR z 27.06.2023, pripojených spisov sp. zn. 2P/66/2021, sp. zn. 2P/2/2022, sp. zn. 1Tp/30/2021 a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd preto, že z doteraz zistených skutočností vyplýva potreba bezodkladne upraviť pomery maloletých detí a účastníkov konania. Pomery maloletých detí je potrebné bezodkladne upraviť preto, že od 10.06.2023, odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti, v ktorej žila s maloletými deťmi, nežijú rodičia maloletých detí spolu a v spoločnej domácnosti. Napriek tomu, že nežijú v spoločnej domácnosti, nedošlo medzi nimi k dohode podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Keďže k dohode medzi rodičmi nedošlo, súd môže na návrh ale aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Z doteraz vykonaného dokazovania je zrejmé, že od 10.06.2023, kedy matka z domácnosti odišla a maloleté deti nechala v starostlivosti otca sa o maloleté deti osobne stará otec, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť o deti a zabezpečuje ich výživu. Maloleté deti majú v E. trvalé bydlisko, maloletý A. je žiakom Základnej školy v E. a maloletý C. chodí do I. Q. M. E.. Otec s maloletými deťmi býva v X-XXXXXXX rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Maloleté deti tak majú vytvorené zázemie, majú v E. rodinu, kamarátov a navštevujú tam školu a škôlku. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 27.06.2023 nevyplýva, že by v starostlivosti otca o maloleté deti boli zistené nedostatky. Matka maloletých detí od 10.06.2023 osobnú starostlivosť o maloleté deti nevykonáva, zdržiava sa mimo územia Slovenskej republiky, čo vyplýva z jej mailovej komunikácie s vyšetrovateľkou polície. Doteraz vykonaným dokazovaním sa nepodarilo zistiť, či a kedy sa matka maloletých detí na Slovensko vráti, preto nie je možné ani zistiť, či a kedy sa bude môcť matka osobne o maloleté deti starať. Maloleté deti sú pritom vo veku 8 a 4 roky, teda ide o malé deti, ktoré sú na dennú osobnú starostlivosť rodičov odkázané. Vzhľadom na to, že je jednoznačne v záujme maloletých detí, aby bola zabezpečená osobná starostlivosť o ne a tiež ich zastupovanie, spravovanie ich majetku a ich výživa, dospel súd k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a maloletých detí nariadením neodkladného opatrenia. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 27P/4/2023 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý je pri maloletých deťoch a má teda reálnu možnosť sa o deti postarať. Súd takto rozhodol aj preto, že matka detí, ktoré žijú na Slovensku, na Slovensku prítomná nie je, nie je preto možné, aby sa osobne o maloleté deti v súčasnej dobe starala. Pritom je nevyhnutné a jednoznačne v záujme maloletých detí, aby sa o maloleté deti niekto osobne staral. Keď matka odišla zo Slovenska a v dôsledku toho sa prestala o maloleté deti starať, súd ich dočasne zveril otcovi. Otec má vytvorené materiálne podmienky pre maloleté deti, keď je zamestnaný s príjmom asi 1.000,- € mesačne, býva v X-XXXXXXX rodinnom dome, na ktorý sú maloleté deti zvyknuté, majú tam svoje zázemie a v jeho starostlivosti o maloleté deti doteraz neboli zistené nedostatky. Maloleté deti majú v mieste svojho trvalého bydliska vytvorené zázemie, majú tam svoju rodinu, kamarátov, školu a škôlku. Keďže matka sa na území Slovenska od 10.06.2023 nezdržiava a zatiaľ sa nepodarilo zistiť, či a kedy sa na Slovensko vráti a či a kedy bude schopná osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávať, súd zveril maloleté deti dočasne do osobnej starostlivosti otca. Súd pritom bral do úvahy aj skutočnosť, že proti otcovi ako obvinenému je stále vedené trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie, ku ktorému malo dôjsť práve vo vzťahu k matke maloletých detí. Proti otcovi je vedené trestné stíhanie, ale zatiaľ nebola na neho podaná obžaloba, ani nebol uznaný vinným. Otec sa pritom o maloleté deti od 10.06.2023 osobne stará. Keď matka v súčasnej dobe nie je na Slovensku a otec sa o deti od 10.06.2023 osobne stará, má vytvorené materiálne podmienky na výchovu a výživu maloletých detí, pretože je zamestnaný, má zabezpečené bývanie vo vlastnom rodinnom dome a v jeho starostlivosti neboli zatiaľ zistené nedostatky, súd dospel k záveru, že je možné maloleté deti napriek trestnému stíhaniu otca, otcovi zveriť, pretože skutočnosť, že otec je aktuálne trestne stíhaný v tomto prípade neznamena, že nie je schopný sa osobne o maloleté deti starať. Súd k týmto záverom dospel

najmä preto, že matka odišla zo Slovenska a tým sa prestala o maloleté deti starať a tiež preto, že zatiaľ nie je iná vhodná osoba, ktorá by bola schopná a ochotná sa o maloleté deti po odchode ich matky starať. Súd maloleté deti zveril otcovi zatiaľ len neodkladným opatrením, ktoré je dočasné a trvá len po určenú dobu.

25. Súčasne súd uložil matke povinnosť platiť výživné na maloleté deti tak, že je povinná platiť výživné na maloletého A. v sume 36,83 € mesačne a na maloletého C. v sume 36,83 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia. Vzhľadom na to, že matka sa nezdržiava na území Slovenskej republiky, jej súčasné zárobkové a majetkové pomery sa súdu nepodarilo zistiť, súd určil výšku výživného podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine v minimálnej výške bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky a to vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré životné minimum predstavuje sumu 122,77 € /122,77:100%x30%/.

26. V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom pod sp. zn. 27P/4/2023 súd vykoná riadne dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, zabezpečením správ, vyjadrení a prípadne aj ďalšie dokazovanie a podľa výsledkov takto vykonaného dokazovania rozhodne vo veci samej, teda aj o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom po rozvode.

27. Neodkladné opatrenie je len dočasným, časovo ohraničeným opatrením, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/4/2023.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom súdu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.