

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10K/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122206941
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122206941.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správcom ktorého je: I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom: Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, k.s., IČO:36 865 265, značka správcu: S 1436 v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX B., pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi odmenu z výťažku nepriznáva.

III. Správcovi náhradu výdavkov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 10K/9/2022 - 18 zo dňa 06.10.2022 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 196/2022 zo dňa 12.10.2022 vyhlásil súd na majetok úpadcu - odsúdenej osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku konkurz. Do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený správca: I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom: Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, k.s., IČO:36 865 265, značka správcu: S 1436.

2. Podaním doručeným súdu dňa 23.05.2023, správca navrhol, aby súd rozhodol o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku. Svoj návrh správca odôvodnil tým, že v zmysle súčinnosti poskytnutej Okresným dopravným inšpektorátom Policajného zboru v Galante, so sídlom Hlavná 948, 92401 Galanta (ďalej len „ODI Galanta“) je úpadca evidovaný ako vlastní hnutel'ného majetku - motorového vozidla ŠKODA OCTAVIA, EČ: X a motocyklu PEUGEOT SPEEDFIGHT F2, EČ: X ku ktorým sa vo svojej súčinnosti vyjadril priamo úpadca, pričom v zmysle odpovede úpadcu bolo prvé uvedené vozidlo riadne zlikvidované z dôvodu vážneho poškodenia, avšak nebolo administratívne vyradené z evidencie a motocykel bol po škodovej udalosti odovzdaný k likvidácii, ale úpadca nevedel uviesť, či došlo k jeho administratívne vyradeniu z evidencie. Na ostatné žiadosti správcu o poskytnutie súčinnosti boli zo strany tretích osôb doručené negatívne odpovede, v zmysle ktorých úpadca nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku, nie je registrovaný ako vlastní priemysel'ného vlastníctva, nie je vedený v príslušnej evidencii ako majiteľ cenných papierov a nemá podiel v žiadnej obchodnej spoločnosti. z uvedených dôvodov správca v rámci konkurzného konania nezostavil žiaden súpis majetku, nakoľko neexistuje žiaden majetok podliehajúci konkurzu v zmysle ustanovenia § 67 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Správca ďalej vo svojom podaní uviedol, že vzhľadom na to, že úpadca nie je vlastníkom žiadneho majetku, ktorý by mohol správca zapísať do súpisu konkurzných podstát, správcovi nevznikol nárok na vyčíslenie a uplatnenie paušálnej odmeny podľa ustanovenia § 12 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti

Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Celková hodnota pohľadávok proti podstate vo výške 2,45- eur zahŕňa náklady spojené so správou konkurzu, a to konkrétne poštové výdavky, ktoré v rámci konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu uspokojene neboli, nakoľko neexistuje žiaden majetok úpadcu, ktorý by vôbec postačoval na úhradu vzniknutých pohľadávok proti podstate.

Správca záverom skonštatoval, že všetky podmienky na zrušenie konkurzu boli splnené, čo zároveň preukazuje priloženými dôkazmi.

3. Správca k návrhu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku zo dňa 23.05.2023 priložil Súčinnosť Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante zo dňa 20.10.2022, Súčinnosť Sociálnej poisťovne zo dňa 21.10.2022, Súčinnosť Okresného úradu Galanta, katastrálneho odboru zo dňa 26.10.2022, Súčinnosť úpadcu zo dňa 28.10.2022, Súčinnosť Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 07.11.2022, Súčinnosť Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 16.11.2022, Súčinnosť Centrálného depozitáru cenných papierov SR, a. s. zo dňa 16.12.2022 a Evidenciu pohľadávok proti podstate ku dňu 23.05.2023.

4. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

5. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

6. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

7. Súd vyzval dočasného správcu, ktorým je v zmysle § 107a ods. 3 ZKR Okresný úrad Žilina, aby sa vyjadril k návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. Dňa 04.07.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie dočasného správcu, v ktorom dočasný správca uviedol, že nemá výhrady k návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku.

8. Súd sa oboznámil s obsahom spisu vrátane návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku a konštatuje, že v rámci zisťovania majetku správcu nevyhotovil súpis majetku podstát.

9. Zo zoznamu pohľadávok proti podstate, ktorý tvoril prílohu návrhu správcu vyplýva, že správca zahrnul medzi pohľadávky proti podstate výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyžiadaním si súčinnosti od tretích osôb titulom poštovného v rámci zisťovania majetku úpadcu v celkovej výške 2,45- eur. Ku dňu podania návrhu na zrušenie konkurzu existovali neuhradené pohľadávky proti podstate vo výške 2,45- eur.

10. Zo správ správcu, ktoré správca predkladal súdu v priebehu konkurzného konania súd zistil, že nie je predpoklad, že by mohol byť zistený iný majetok úpadcu ako majetok, ktorý uviedol správca. Úpadca nie je vlastníkom nijakých nehnuteľných vecí a podľa vyjadrení úpadcu ani hnutelných vecí, vrátane hotovostných peňažných prostriedkov alebo peňažných prostriedkov, ktoré by sa mohli nachádzať na účtoch v bankových inštitúciách. Rovnako úpadca nie je vlastníkom cenných papierov, priemyselného vlastníctva alebo obchodných podielov.

Majetok úpadcu, ktorého existenciu správca zistil, nebol zapísaný do súpisu majetku podstát, nakoľko jediný majetok úpadcu tvorí motocykel PEUGEOT SPEEDFIGHT F2/AF/AA, EČ: X ktorý podľa vyjadrení úpadcu bol odovzdaný k likvidácii, napriek tomu, že na základe Evidenčnej karty vozidla ku dňu 20.10.2022 je naďalej evidovaný ako v premávke. Ďalší majetok úpadcu, ktorého existenciu správca zistil, tvorí osobné motorové vozidlo ŠKODA OCATVIA STAGUX01FM5/-/-, EČ: X ktoré bolo podľa

tvrdení úpadcu riadne zlikvidované z dôvodu vážneho poškodenia, avšak nebolo administratívne vyradené z evidencie a z Evidenčnej karty vozidla ku dňu 20.10.2022 vyplýva, že je naďalej evidované ako v premávke. Správca ďalej vo svojej Správe o priebehu konkurzu zo dňa 27.10.2022 uviedol, že úpadca bol v minulosti vlastníkom aj ďalších vozidiel, avšak súd konštatuje, že z poskytnutej súčinnosti Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante zo dňa 20.10.2022 vyplýva, že jediné vozidlo, ktoré úpadca vlastnil, a ktoré je naďalej v premávke bolo úpadcom prevedené na inú osobu v roku 2017 a odvtedy došlo k ďalším 6 prevodom tohto vozidla. Ostatné vozidlá, ktoré úpadca vlastnil, boli vyradené z cestnej premávky, prípadne z evidencie.

Zapísanie zisteného uvedeného majetku do súpisu majetku by bolo podľa názoru súdu neekonomické a neefektívne, nakoľko náklady na vymożenie tohto majetku a jeho následné speňazenie by pravdepodobne prevýšili možný výťažok z jeho speňazenia a je možné predpokladať, že by nakoniec došlo k vylúčeniu tohto majetku zo súpisu majetku.

11. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu už teraz uznaných pohľadávok proti podstate a súd tak pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

12. Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka.

13. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

14. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16. júla 2022 (ďalej len „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

15. Pokiaľ ide o odmenu správcu podľa § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 12 vyhlášky (paušálna odmena za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov), súd konštatuje, že správca o priznanie tejto odmeny nežiadal.

16. Čo sa týka odmeny správcu podľa § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 13 a nasl. vyhlášky (odmena z výťažku zo speňazenia majetku), súd konštatuje, že nakoľko správca nezverejnil súpis majetku podstat, keďže neexistuje majetok úpadcu, ktorý by mohol byť do takéhoto súpisu zapísaný, a nedošlo k speňazovaniu majetku úpadcu, správcovi na takúto odmenu nevznikol nárok, a preto mu súd túto odmenu nepriznal.

17. Správca si osobitne neuplatnil nárok na náhradu výdavkov, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu výdavkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia tohto uznesenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s

prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).