

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913204018
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913204018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s. so sídlom v Bratislave 1, Ul. Panenská č. 7, IČO 35 787 783, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Ventúrska 16 proti žalovanej F. P., H..Č.. XXXXXX/XXXX, W. Q. F. Č.. X o zaplatenie o 536,67 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 536,67 € s úverovým úrokom vo výške 23,56 % ročne zo sumy 492,29 € od 03.02.2012 do zaplatenia a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 536,67 € od 03.02.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 32,- € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 106,39 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenmu zástupcovi žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 536,67 € s 23,56 % ročným úverovým úrokom zo sumy 492,29 € od 03.02.2012 do zaplatenia a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 536,67 € od 03.02.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.07.2011 uzavrel ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy uzavretej podľa časti 1 bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníčke spotrebiteľský úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami vo výške 547 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru a to formou 10 mesačných splátok vo výške 54,70 € , so splatnosťou prvej splátky 15.08.2011 a konečnou splatnosťou úveru 15.05.2012. Na základe tejto zmluvy prevzala žalovaná tovar krytý spotrebiteľským úverom a súčasne požiadala veriteľa, aby jej uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Podľa bodu 2.1 časti 3 úverovej zmluvy je žalovaná povinná riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok . Žalovaná do dnešného dňa neuhradila žiadnu čiastku z dlžnej sumy. Podľa bodu 4.1 časti 3 úverovej zmluvy je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade ak dlžník nespláca poskytnutý úver riadne a včas.

V dôsledku tejto skutočnosti dňa 02.02.2012 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal úver v celom rozsahu splatný. Podľa bodu 4.4 časti 3 úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je splatný aj celý dlh klienta voči Cetelemu. Ku dňu podania návrhu neuhradené záväzky žalovanej po lehote splatnosti predstavujú sumu vo výške 536,67 € (492,29 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a 44,38 € z titulu dlžných úrokov z úveru).

Žalovanú žiadal zaviazať aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. vo výške 9 % ročne zo sumy 536,67 € od 03.02.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti úveru) do zaplatenia .

Súd uznesením zo dňa 22.04.2013 č. 13C/107/2013-15 vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k návrhu v lehote 15 dní od jeho doručenia s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., a poučením o možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O.s.p. . Toto uznesenie žalovaná v odbernej lehote neprevzala, preto súd nemohol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.07.2011, výpisu z obchodného registra na žalobcu, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.02.2012 spolu s dokladom o jeho doručení žalovanej dňa 14.02.2012 a vec právne posúdil takto:

Účastníci dňa 18.07.2011 uzavreli podľa časti 1 klasický spotrebiteľský úver na financovanie kúpy spotrebného tovaru - Panasonic TX P 42 UX 30 E a to formou 10 mesačných splátok vo výške 54,70 €, t.j. celkom 547,- €, splatných vždy do 15. dňa každého mesiaca so splatnosťou prvej splátky 15.01.2011 a konečnou splatnosťou úveru 15.05.2012. Výška úveru bola dohodnutá sumou 492,29 €. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá fixne vo výške 23,56 % ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 26,28 % . Ide o úver bez poistenia. Zo sumy poskytnutého úveru vo výške 492,29 € žalovaná neuhradila žiadnu sumu, takže žalovaná suma vo výške 536,67 € pozostáva zo sumy 492,29 €, ktorá predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny a zo sumy 44,38 €, ktorá predstavuje dlžné úroky z úveru) , preto súd súd žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 536,67 €.

Žalobca listom zo dňa 09.02.2012 , doručeným žalovanej dňa 14.02.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.02.2012.

Keďže splatnosť úveru nastala dňa 02.02.2012 a si žalobca z dlžnej sumy tohto úveru uplatnil od 03.02.2012 aj úroky z omeškania v zákonnej výške , súd žalobu aj v tejto časti posúdil ako dôvodnú a zaviazal žalovanú aj na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania od 03.02.2012 do zaplatenia, tak ako to požadoval žalobca, pretože výška uplatneného úroku z omeškania je v súlade s ust. 3 Nar vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (sadzba ECB 1 % + 8 percentuálnych bodov), ide totiž o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01. 2013). Počiatok omeškania 03.02.2012 bol určený správne a žalovaná k tomuto dňu už bola v omeškaní s celým zvyškom nesplateného úveru.

Podľa ust. § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere

musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. V § 9 ods. 2 uvedeného zákona sú uvedené náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať.

Podľa čl. 4 bodu 4.1 úverovej zmluvy , v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas , ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta začaté exekučné konanie, ak klient porušil niektorú z ďalších povinností zo zmluvy je Cetelem oprávnený a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, b/ odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c/ vypovedať zmluvu vo výpovednej lehote jeden mesiac, ktorá začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci , v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d/ pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak , že priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešným účastníkom náhradu uplatnených a vyčíslených trov konania. Trovy žalobcu predstavujú

súdny poplatok vo výške 32,- € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby) jeden úkon vo výške 36,52 € + 2 krát 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH spolu vo výške 106,39 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná prisúdenú sumu zaplatiť navrhovateľovi vrátane náhrady trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania zaplatí právny zástupcovi navrhovateľa.

Zo sumy poskytnutého úveru vo výške 492,29 € žalovaná neuhradila žiadnu sumu, takže žalovaná suma vo výške 536,67 € pozostáva zo sumy 492,29 €, ktorá predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny a zo sumy 44,38 €, ktorá predstavuje dlžné úroky z úveru) , preto súd žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 536,67 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde , písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.