

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613200990
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6613200990.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporkyni : V. F., W.. XX.XX.XXXX, F. U. M., G.. R. Č.. XX o zaplatenie sumy 565,09 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 565,09 eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 324,09 eur od 27.05.2011 do zaplatenia a súčasne s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 241,- eur od 15.05.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti týkajúcej úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 241,- eur od 27.05.2011 do 14.05.2013 a úroku z omeškania vo výške 0,75 % ročne zo sumy 241,- eur od 15.05.2013 až do zaplatenia z a m i e t a .

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,50 eur predstavujúce súdny poplatok do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 19.12.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 565,09 eur z toho dôvodu, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu vo výške 324,09 eur a tiež nezaplatila vzniknutú škodu, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. j. sumu vo výške 241,- eur. Súčasne žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne z celej dlžnej sumy 565,09 eur od 27.05.2011 až do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporkyňa s ním uzavrela Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 12.01.2011 vrátane dodatku zo dňa 12.01.2011, na základe ktorých poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby.

Pri uplatňovaní svojho nároku vo výške 324,09 eur vychádzal navrhovateľ z neuhradených faktúr a to z faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2011 na sumu 161,27 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na sumu 1,33 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2011 na sumu 19 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na sumu 72,05 eur a fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2011 na sumu 70,44 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu na cene služieb vo výške 324,09 eur.

Pri uplatňovaní svojho nároku na náhradu škody vo výške 241,- eur vychádzal navrhovateľ z tej skutočnosti, že predmetný nárok mu vznikol voči odporkyni na základe článku 3 odsek 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.01.2011.

Súd výzvou zo dňa 19.04.2013 č. 13C/197/2013-38 vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila k návrhu, pričom jej riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu. Odporkyňa výzvu súdu prevzala dňa 13.05.2013.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 12.05.2011, Zmluvou o pripojení zo dňa 12.01.2011 vrátane dodatku zo dňa 12.01.2011, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 01.10.2006.

Súd na základe Zmluvy o pripojení č. E. zo dňa 12.01.2011 a dodatku k tejto zmluve zistil, že odporkyňa obdržala od navrhovateľa mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X10 mini vrátane príslušnej SIM karty, pričom jej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Z Dodatku zo dňa 12.01.2011 k Zmluve o pripojení, konkrétne z článku 3. odsek 3.7, súd zistil, že odporkyňa si bola vedomá toho, že mobilný telefón kupuje za zľavnenú cenu 19,- eur za podmienky, že bude užívať služby poskytovanému mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu má za následok vznik škody pre navrhovateľa minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Z prehľadu akvizičnej ponuky 2009 súd zistil, že akciová cena mobilného telefónu Sony Ericsson Xperia X10 mini bola v čase jeho predaja odporkyni 19,- eur, predajná (spotrebiteľská) cena 260,- eur, pričom doba viazanosti mala určené trvanie od 12.01.2011 do 12.01.2013.

V súvislosti so zmluvou o pripojení č. E. zo dňa 12.01.2011 vyhotovil navrhovateľ odporkyni nasledovné faktúry za cenu služieb a za poplatok za upomienku :

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2011 na sumu 161,27 eur, za obdobie od 12.01.2011 do 19.02.2011,

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na sumu 1,33 eur ,

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2011 na sumu 19 eur ,

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 na sumu 72,05 eur za obdobie od 20.02.2011 do 19.03.2011,

fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2011 na sumu 70,44 eur za obdobie od 20.03.2011 do 19.04.2011.

Spolu vyfakturovaná suma na cene služieb vrátane upomienky predstavuje žalovanú sumu na cene služieb vo výške 324,09 eur, ohľadne ktorej sumy súd považoval návrh za dôvodný a v zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zaviazal odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o pripojení.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 12.05.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie ceny eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a sumy 241,- eur z titulu zmluvnej pokuty v lehote do 26.05.2011. Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa si voči navrhovateľovi svoj peňažný záväzok na doručení pokusu o pokonávku nespĺnila ani čiastočne.

V súvislosti so žalovanou zmluvou o pripojení odôvodnil navrhovateľ svoj nárok na náhradu škody vo výške 241,- eur poukázaním na článok 3. odsek 3.7 Dodatku zo dňa 12.01.2011, z ktorého vyplýva, že ak odporkyňa nezotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom alebo nebude využívať dohodnuté služby navrhovateľa počas celej dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov, vznikne tým navrhovateľovi škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu predaného odporkyni. Výška zľavy na mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X10 mini bola 241,- eur (predajná spotrebiteľská cena MT vo výške 260,- eur mínus akciová cena MT vo výške 19,- eur). V súvislosti so vzniknutou škodou súd konštatuje, že sú splnené podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody v prospech navrhovateľa podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože:

- odporkyňa sa dopustila porušenia svojich zmluvných povinností, keď včas a riadne nezaplatila žalované faktúry za poskytnuté služby,

- spôsobila tým navrhovateľovi škodu spolu vo výške 159,- eur predstavujúcu poskytnutú zľavu z ceny predaného mobilného telefónu,

- medzi týmito skutočnosťami je priama príčinná súvislosť,

- odporkyňa škodu zavinila tým, že sa vedome dopustila uvedeného porušenia zmluvných povinností.

Preto potom súd návrh aj ohľadne nároku na náhradu škody vo výške 241,- eur považoval za dôvodný a s poukazom an ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., a citované zmluvné ustanovenie čl. 3 ods. 3.7 dodatku ku zmluve o pripojení zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie sumy 241,- eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania a tento nárok priznal úplne a to vo výške 9,25 % ročne zo sumy 324,09 eur (ceny služieb) od 27.05.2011 až do zaplatenia a len čiastočne a to vo výške 8,50 % ročne zo sumy 241- eur (škoda) od 15.05.2013 (návrh, ktorý súd považoval za kvalifikovanú výzvu na plnenie škody bol doručený odporkyňi dňa 13.05.2013, dňa 14.05.2013 mohla s poukazom na ust. § 563 Obč. zák., dobrovoľne plniť a keď neplnila dostala sa odo dňa nasledujúceho t.j. odo dňa

15.05.2013 do omeškania) až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh zamietol ako nedôvodný.

Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 27.05.2011 (počiatok omeškania ohľadne ceny služieb) a ku dňu 15.05.2013 (počiatok omeškania ohľadne škody) bola účinná základná úroková sadzba vo výške 1,25 %, resp. 0,50 %, ktorých zvýšenie o 8 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nar. vlády 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 9,50 %, resp. 8,50 % (ide totiž o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01. 2013).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povahy služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 4 ods. 8 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa článku 3 odsek 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 04.02.2011 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT jemu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržania tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2. v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v tomto konaní tým účastníkom, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej časti, pričom neúspech mal len v nepatrnej časti. Náhrada trov konania vo výške 33,50 eur predstavuje zaplatený súdny poplatok .

Preto potom súd návrh aj ohľadne nároku na náhradu škody vo výške 241,- eur považoval za dôvodný a s poukazom na ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., a citované zmluvné ustanovenie čl. 3 ods. 3.7 dodatku ku zmluve o pripojení zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie sumy 241,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.