

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010595
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010595.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 11.07.2023, tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje skorší výrok o vine u obvineného Q. A., nar. XX.XX.XXXX v D. v bode 1 a 2 a u obvineného K. A., nar. XX.XX.XXXX v D. v bode 2 a celý výrok o treste u obvinených Q. A., nar. XX.XX.XXXX v D. a K. A., nar. XX.XX.XXXX v D. rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/71/2022 zo dňa 14.11.2022, právoplatného 14.11.2022 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine podklad a

Obvinení :

1. Q. A., narodený XX.XX.XXXX v D., trvale bytom W.
M. č. XX
2. K. A., narodený XX.XX.XXXX v D., trvale bytom W.
M. č. XXX

s ú v i n n í , ž e

obvinený Q. A.

v bode 1

dňa 20.03.2021 v čase o 17.00 h v obci Demandice predal osobné motorové vozidlo zn. M. Y. II 1,9 TDI, 77 kW, striebornej metalízy svetlej, rok výroby 2006 s evidenčným číslom R. XXX X., VIN: C V. E. so stavom odometra 171 750 najazdených kilometrov za sumu 3 300 eur hoci vedel, že takýto stav kilometrov nezodpovedá reálnemu prevádzkovému stavu vozidla, nakoľko si toto vozidlo so stavom 330 000 najazdených kilometrov predtým zaobstaral, ktorý následne upravil alebo nechal upraviť, čím poškodenému V. E. spôsobil škodu 470 eur,

obvinení Q. A. a K. A.

v bode 2

v období od 08.07.2021 do 17.03.2022, po vzájomnej dohode a v rôznom zoskupení, účelovo nakupovali na území Slovenskej republiky ojazdené osobné motorové vozidlá nízkej finančnej hodnoty s veľkým počtom najazdených kilometrov v rozmedzí od 275 000 km do 540 000 km, v ktorých následne doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečili pomocou zásahu do odometra výrazné zníženie hodnôt stavu najazdených kilometrov v rozsahu od 150 000 km do 183 000 km a takto upravované vozidlá prostredníctvom inzercie na doméne www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkali záujemcom, pričom skutočný stav najazdených kilometrov pri predaji zamlčali, čo smerovalo ku klamlivému navýšeniu predajnej sumy, a týmto konaním spôsobili poškodeným celkovú škodu vo výške 13 300 eur, pričom - dňa 08.07.2021 v Kolárove kúpili od B. C. z K. osobné motorové vozidlo zn. OMV zn. H. V., VIN: G v hodnote 3 720 eur s pôvodným stavom 395 000 najazdených kilometrov na odometri, ktorý stav

následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 160 000 najjazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 16.09.2021 v Plavých Vozokanoch odpredali W.. V. C. A. za cenu 5 170 eur, čím jej spôsobili škodu vo výške 1 450 eur,

- dňa 12.08.2021 v Dvoroch nad Žitavou kúpili od R. C. z F. nad D. osobné motorové vozidlo zn. M. W., EČV: W.-XXXZ., VIN: G v hodnote 2 810,- eur s pôvodným stavom 540 000 najjazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 183 000 najjazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 06.09.2021 v Plavých Vozokanoch pred miestnym kostolom predali C. W. za cenu 4 620 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 1 810 eur,

- dňa 06.09.2021 vo Veľkom Krtíši kúpili od M. W. z A. osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, EČV: N.-XXXR., VIN: G v hodnote

3 010 eur s pôvodným stavom 285 919 najjazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 160 000 najjazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 14.10.2021 vo Vrábľoch predali W. V. za cenu 4 360 eur, čím mu vznikla škoda vo výške 1 350 eur;

- dňa 16.09.2021 v Lietavskej Lúčke kúpili od Q. K. zo D. osobné motorové vozidlo zn. V. 6, Z.: C.-XXXZ., M.: Q v hodnote 4 480 eur s pôvodným stavom 280 000 najjazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 159 000 najjazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 05.10.2021 v Plavých Vozokanoch predali M. H. za cenu 6 380 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 1 900 eur,

- dňa 27.09.2021 v Bratislave kúpili od F. W. z A. osobné motorové vozidlo zn. E. E EČV: S.-XXXE., VIN: M v hodnote 6 670 eur s pôvodným stavom 275 000 najjazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 150 000 najjazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 22.11.2021 v Plavých Vozokanoch odpredali R. S. za cenu 9 210 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 2 540 eur,

- dňa 08.10.2021 v Malackách kúpili od D. F. z M. R. osobné motorové vozidlo zn. M. W., EČV: W.-XXXA., VIN: G v hodnote 3 370 eur s pôvodným stavom 350 000 najjazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 174 000 najjazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 22.12.2021 v Plavých Vozokanoch predali V. A. za cenu 4 850 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 1 480 eur,

- dňa 13.01.2022 v Oslanoch kúpili od P. K. ml. z Y. osobné motorové vozidlo zn. BMW 320D, EČV: R.-XXXX., VIN: G v hodnote 2 980 eur s pôvodným stavom 386 000 najjazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 178 458 najjazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 17.03.2022 v Plavých Vozokanoch predali C. W. za cenu 5 440 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 2 460 eur,

obvinení Q. A. a K. A.

v bode 3

po vzájomnej dohode dňa 11.01.2022 účelovo zakúpili ojazdené motorové vozidlo zn. Škoda Superb 2,0 TDI CR 4x4 Elegance, 125 kW, diesel, farby modrej metalízy, rok výroby 2011, VIN: C s počtom najjazdených kilometrov viac ako 570 973 km, pričom po zaevidovaní vlastníctva na K. R., voči ktorému bolo trestné stíhanie právoplatne zastavené, nezisteným spôsobom zabezpečili pomocou zásahu do odometra tohto motorového vozidla zníženie hodnoty stavu jeho najjazdených kilometrov na 184 213 km a takto upravené vozidlo prostredníctvom inzercie na doméne www.autobazar.eu ponúkli a následne dňa 17.01.2022 v Leviciach, ul. Turecký rad pri HM Tesco predali J. S. za sumu 8.200 eur, hoci si uvedomovali, že deklarovaný stav najjazdených kilometrov nie je pravdivý, a uvedenú skutočnosť zamľčali, čo smerovalo ku klamlivému navýšeniu predajnej ceny, čím kupujúcemu J. S. spôsobili škodu vo výške 4.500 eur,

t e d a

obvinený Q. A.

v bode 1

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obvinený Q. A.

v bode 2

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách

obvinený K. A.

v bode 2

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách

obvinení Q. A. a K. A.

v bode 3

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedli iného do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l i

obvinený Q. A. v bodoch 1,2 a 3

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona s použitím § 122 odsek 10 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v časti samostatne

obvinený K. A. v bode 2 a 3

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona s použitím § 122 odsek 10 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

obvinený Q. A.

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa 51 odsek 2 Trestného zákona obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona obvinenému ukladá počas pobočného dohľadu povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností škodu spôsobenú trestným činom jednotlivým poškodeným a strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníčka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených a oznámiť súdu, ktorý konanie vedie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému Q. A. trestným rozkazom okresného súdu Levice sp. zn. 4T 132/2021 zo dňa 04.11.2021, právoplatným dňa 08.1.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený K. A.

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na ďalší a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky .

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona obvinenému ukladá počas pobočného dohľadu povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností škodu spôsobenú trestným činom jednotlivým poškodeným a strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníčka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených a oznámiť súdu, ktorý konanie vedie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému Q. A. povinnosť nahradiť poškodenému V. E., nar. XX.XX.XXXX v A. M., trvale bytom F. XX spôsobenú škodu vo výške 470,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineným Q. A. a K. A. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným W. V. C. A., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom K., ul. H. P. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 1 450 eur, C. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom K., N. sv. H. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 1 810 eur, W. V., nar. XX.XX.XXXX v D. V., trvale bytom M., N. kpt. N. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 1 350 eur, M. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, spôsobenú škodu vo výške 1 900 eur, R. S., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., S. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 2 540 eur, V. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom K. S. XX spôsobenú škodu vo výške 1 480 eur a C. W., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., T. XXXX/XXX spôsobenú škodu vo výške 2 460 eur a poškodenému J. S., nar. XX.XX.XXXX v A., bytom M., A. K. X/XX škodu vo výške 4.500,- eur.

Podľa § 2XX odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného V. E., nar. XX.XX.XXXX v A.C., trvale bytom F. XX so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 65/2023. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.