

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/421/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712222007
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712222007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Š.: J., nar. X.X.XXXX a X., nar. X.X.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, ul. Moyzesova č. 2, Pezinok, pracovisko Senec, a opatrovníkom do konania: G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom U., N. XXXX/XX, deti rodičov: Y. Š., nar. XX.X.XXXX a A. Š., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu Z.. R. Š. a Z.. H. Š., R., obaja bytom Chorvátsky Grob Severná 23, na osvojenie maloletého J. a maloletej X., takto

rozhodol:

Maloletý J. Š., narodený X. X. XXXX v Bratislave - Petržalke a maloletá X. Š., narodená X.X.XXXX, v Bratislave - Petržalke deti Y. Š., narodenej XX. X. XXXX v Bratislave a A. Š., narodený XX.XX.XXXX v Bratislave, sú od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencami manželov Z.. R. Š., narodeného X.X. XXXX a Z.. H. Š., narodenej X. X. XXXX obaja bytom Y. XX, O. E..

Osvojiteľ: Z.. R. Š., narodený X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, O. E. a osvojiteľka: Z.. H. Š.Í., narodená X. X. XXXX, trvale bytom Y. XX, O. E. budú zapísaní v knihe narodení Matričného úradu Mestská časť Bratislava - Petržalka osvojiteľ ako otec namiesto biologického otca: A. Š., narodený XX.XX.XXXX v Bratislave a osvojiteľka ako matka namiesto biologickej matky Y. Š., narodenej XX. X. XXXX v Bratislave rodnom liste maloletého J. Š., narodený X.X.XXXX vedenom na Matričnom úrade Mestská časť Bratislava - Petržalka vo zväzku 29, ročník XXXX, strana 216 pod poradovým číslom 713 a v rodnom liste maloletej X. Š. narodenej X.X. XXXX vedenom na Matričnom úrade Mestská časť Bratislava - Petržalka vo zväzku 29, ročník XXXX, strana 216 pod poradovým číslom 712.

Osvojenci budú mať priezvisko „Š. G. „.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.12.2012, žiadali navrhovatelia o osvojenie maloletého J. Š. ,nar. X.X.XXXX a maloletej X. Š., nar. X.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnili navrhovatelia tým, že maloleté deti im boli rozsudkom t.s. 12P 61/2012 - dňa 24.4.2012 zverené do predosvojiteľskej starostlivosti. Medzi navrhovateľmi a maloletými deťmi sa vytvorila citová väzba a sú radi že sa obe maloleté deti dostali do ich rodiny. Maloleté deti sa majú skvele, celá rodina ich výborne prijala.

Opatrovníčka pre privolenie k osvojeniu udelila výslovný súhlas s tým, že navrhovateľka je jej dcérou, obe maloleté deti vyrastajú u navrhovateľov, sú obklopené láskou, navrhovatelia majú všetky osobnostné i materiálne predpoklady aby sa o maloleté deti J. G. X. postarali ako o vlastné deti.

Kolízna opatrovníčka na pojednávanií uviedla, navrhovatelia majú vytvorené veľmi dobré podmienky na výchovu oboch detí, maloleté deti v rodine navrhovateľov žijú v harmonickej rodine, sú zahrnutí láskou, veľmi dobre sa vyvíjajú, a navrhovatelia a o ich zdravý vývoj príkladne starajú a preto navrhuje aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodnými listami maloletých, sobášnym listom, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A o zápise oboch navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, žiadosťou o osvojenie, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov, maloletých detí, výpismi z registra trestov, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok z návštevy v rodine, z psychologickkej konzultácie a záverečnou správou o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť, správou o povesti navrhovateľov O. E., ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P 20/2011-24 zo dňa 6.2.2012, právoplatný dňa 12.3.2012 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletých detí J. G. X. Š. , obaja narodení 1.4.2011. Tým istým rozsudkom súd pozbavil rodičov maloletých detí rodičovských práv a ustanovil maloletým deťom poručníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P 62/2012-33 zo dňa 24.4.2012, právoplatný dňa 24.5.2012 súd zveril obe maloleté deti J. G. X. do predosvojiteľskej starostlivosti obom navrhovateľom.

Navrhovatelia požiadali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o osvojenie dieťaťa a dňa 8.11.2010 boli zapísaní v zozname žiadateľov na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Navrhovatelia žijú v harmonickom manželstve ktoré uzatvorili dňa 23.10.2004, z tohto manželstva sa nenarodili žiadne deti.

Navrhovateľ je zamestnaný ako manager v spoločnosti R. Y. .N..K.. G. jeho priemerný mesačný netto príjem je 3500 eur, je zdravý , nemá záznam v registri trestov, priestupkovo riešená nebol. Vekový rozdiel medzi navrhovateľkou a maloletým je 35 rokov. Navrhovateľ spolu s manželkou vytvorili pre maloleté deti prostredie domova, kde im poskytujú pocit istoty a bezpečia, ako i priestor na vytváranie a rozvíjanie emocionálnych väzieb.

Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke, pred nástupom na materskú dovolenku pracovala v Y. S. R.D. G. J. X.. Jej zdravotný stav je dobrý, doposiaľ nemá záznam v registri trestov. Vekový rozdiel medzi navrhovateľom a maloletou je 37 rokov.

Navrhovatelia zhodne uviedli, že žiadajú aby obe maloleté deti mali priezvisko Š., Š..

Zo sobášneho listu navrhovateľov súd zistil, že manželstvo uzatvorili dňa 23.10.2004.

Z výpisov registrov trestov súd zistil, že doposiaľ navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov .

Z lekárskeho správ súd zistil že obaja navrhovatelia sú zdraví.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí zo dňa 8.10.2010 súd zistil, že navrhovatelia - sú zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem o náhradnú rodičovskú starostlivosť.

Z záverečnej správy o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť Návrat o.z. Bratislava súd zistil, že navrhovatelia sú spôsobilí pre náhradnú rodinnú starostlivosť .- osvojenie, sú schopní poskytnúť prijateľnému dieťaťu emocionálne zázemie, bezpečie a potrebnú starostlivosť a podporu.

Obaja navrhovatelia boli oboznámení so zdravotným stavom oboch maloletých detí.

Podľa §-u 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa §-u 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa §-u 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa §-u 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Podľa §-u 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa §-u 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa §-u 102 ods. 1, písm. c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa §-u 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa §-u 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa §-u 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa §-u 105 veta práv Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky §-u 97 a násl. Zákona o rodine, a preto súd návrhu navrhovateľov vyhovel. Obaja navrhovatelia majú osobnostné ako i materiálne predpoklady aby i v budúcnosti riadne vykonávali osobnú starostlivosť o obe maloleté, doposiaľ v rámci predosvojiteľskej starostlivosti neboli zistené prekážky ktoré by bránili aby obe maloleté deti boli osvojené navrhovateľmi. Maloleté deti J. G. X. boli

v rodine navrhovateľov prijatí , pobyt v rodine má pozitívny vplyv aj na zdravotný stav oboch maloletých detí, medzi maloletými deťmi , navrhovateľmi a ostatnými rodinnými príslušníkmi sa vytvorila primeraná citová väzba, deti sú citovo naviazané na navrhovateľov, ktorí maloleté deti zahŕňajú láskou, príkladnou starostlivosťou a maximálne sa im venujú. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko osvojenie maloletých detí je v ich najväčšom záujme. Zároveň súd rozhodol v zmysle §-u 105 Zákona o rodine aj o zmene priezviska maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.s.p., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci konania výslovne vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

V Pezinku dňa 16.7.2013