

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122322004
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6122322004.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53255739, proti žalovanému L. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. U. XX, o zaplatenie 6491,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 6.491,13 €, úroky 1.881,86 €, úroky z omeškania 685,25 €, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 6.460,73 € od 18. 9. 2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou upomínanému - Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11. 5. 2022, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia peňažnej sumy 6.491,13 €, úrokov 1.881,86 €, úrokov z omeškania v sume 685,25 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.460,73 € od 18. 9. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13. 11. 2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17. 9. 2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 18. 7. 2018 Zmluvu č. 007709111180718 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru

po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 13. 9. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 9.058,24 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.460,73 €, z riadneho úroku vo výške 1.881,86 €, z úroku z omeškania vo výške 685,25 € a z poplatkov vo výške 30,40 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 9.058,24 € pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 6.460,73 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.881,86 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 685,25 €, z neuhradených poplatkov vo výške 30,40 €. V časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru, neuhradených poplatkov a neuhradeného poistenia splátok. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka „Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“ S účinnosťou od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ustanovenia čl. 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku „Každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.“ Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 7. 2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 7. 8. 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18. 9. 2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 16. 12. 2022 špecifikoval pohľadávku nasledovne: Žalovaný čerpal úver dňa 18. 7. 2018 vo výške 7.500 €. Z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1.779,32 €. Úhrady žalovaného boli započítané na istinu v sume 1.039,27 €, na úroky 513,42 €, na sankčné úroky 0,91 €, na poplatok za poskytnutie úveru 150 €, na iné poplatky 21 €, na poistné 54,72 €. Postúpená istina predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (7.500 - 1.039,27 € = 6.460,73 €). Vyúčtované poplatky boli za poplatok za poskytnutie úveru 150 €, poplatok za prvú upomienku 9 €, poplatok za každú ďalšiu upomienku 12 € (3 x 4 €), poplatok za poistenie úveru 85,12 € (14 x 6,08 €). Úroky boli vyúčtované v zmysle čl. I. úverovej zmluvy vo výške 9,40 % ročne. Celkový zmluvný úrok predstavoval sumu 2.395,28 €. Po odpočítaní úhrad vo výške 513,42 € neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu 1.881,86 €. Úrok z omeškania bol vyčíslený na sumu 4,07

€. Po odpočítaní úhrady 0,91 € predstavuje neuhradený úrok z omeškania sumu vo výške 3,16 €. Úrok z omeškania po zosplatnení predstavuje sumu 682,09 €.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 23. 5. 2022 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/700/2022, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 6.491,13 €, úroky v sume 1.881,86 €, úroky z omeškania v sume 685,25 €, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 6.460,73 € od 18. 9. 2021 do zaplatenia. Súčasne žalovanému uložil povinnosť nahradiť trovy konania v celkovej výške 1.150,57 €. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, žalobca v zákonnej lehote súdu oznámil, že žiada v konaní pokračovať, spis bol z upomínacieho súdu postúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 10. 2022 podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa posledného evidovaného trvalého pobytu žalovaného.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/23/2022 zo dňa 6. 3. 2023. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 19. 5. 2023.

5. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Súd nariadil pojednávanie na 11. 7. 2023 o 12.30 hod. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručil súdu dňa 7. 7. 2023 podanie, v ktorom ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní nariadenom na deň 11. 7. 2023 o 12.30 hod. Navrhol rozhodnúť vo veci samej aj bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu v záujme čo najhospodárnejšieho a najefektívnejšieho riešenia veci. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť riadne a včas neospravedlnil. Predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote, zásielka sa považuje za doručenú dňom 5. 7. 2023.

7. Súd z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 18. 7. 2018 uzatvorili spoločnosť VÚB banka, a.s. a žalovaný, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 00770911180718 za nasledovných podmienok: výška úveru 7.500 €, čerpanie úveru dňa 18. 7. 2018 jednorazovo, celkový počet splátok 96, dátum prvej splátky 17. 8. 2018, frekvencia splátok mesačne, výška úrokovej sadzby 9,40 % p. a., mesačná splátka vrátane poistného 117,49 €, z toho poistné 6,08 € mesačne, RPMN 10,44 %, celkové náklady dlžníka 3.345,36 €, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 10.845,36 €.

9. Dňa 13. 9. 2019 veriteľ vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu v sume 7.369,23 € pozostávajúcich z istiny 7.010,73 €, úrokov 328,10 €, poplatkov 30,40 €, v lehote 7 dní odo dňa prevzatia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená na adresu F. U. XX, zásielka bola vrátená pôvodnému žalobcovi dňa 19. 9. 2019 z dôvodu, že na uvedenej adrese bol adresát neznámy.

10. Pokusom o zmier zo dňa 20. 9. 2021 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z úverovej zmluvy č. 00770911180718 vo výške 9.704,40 € v lehote 10 dní od doručenia.

11. Spoločnosť VÚB, a. s. listom zo dňa 20. 9. 2021 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 00770911180718 uzavretej dňa 18. 7. 2018 na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

12. Spoločnosť VÚB, a. s. listom zo dňa 29. 7. 2019 vyzvala žalovaného na okamžité zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z istiny 161,84 €, úrokov 194,50 €, úrokov z omeškania 1,11 €, poplatkov v sume 22,24 €. Súčasne žalovaného upozornila, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Upomienka bola daná na poštovú prepravu, zásielka bola vedená pod podacím číslom RE646273069SK.

13. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

14. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

16. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba V. K. Q. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa čl. VIII bod 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, my sme oprávnení požadovať, aby ste vrátili celú pohľadávku s príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti úveru dohodnutým v zmluve a vyhlásiť okamžitú splatnosť Úveru, ak sa dostane do omeškania s úhradou jednej Anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, boli ste na jej zaplatenie nami písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť naše právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

30. Podľa čl. I bod 4 Všeobecných obchodných podmienok, termín splatnosti každej mesačnej Anuitnej splátky je vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej Anuitnej splátky uvedenej v Základných podmienkach.

31. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa žalovanému, ako aj zmluvou o postúpení pohľadávky.

32. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

33. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

34. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe za nesporné. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu VÚB. a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 00770911180718 dňa 18. 7. 2018, na základe ktorej bol žalovanému dňa 18. 7. 2018 poskytnutý úver vo výške 7.500 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 117,49 €. Žalovaný si neplnil riadne a včas svoje zmluvné povinnosti, z tohto dôvodu žalobca, predžalobnou upomienkou zo dňa 13. 9. 2019 vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru v sume 7.369,23 €. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru taktiež nebolo medzi stranami sporné. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keďže právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, preto sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný bol povinný splácať úver v splátkach počnúc mesiacom august 2018, splátky boli splatné ku 17. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru uhradil žalobcovi sumu 1.779,32 €. Žalobca vyčíslil nesplatený dlh žalovaného v sume 8.358,24 €, ktorý pozostával z istiny 6.491,13 €, zmluvných úrokov v sume 1.881,86 €, úrokov z omeškania 685,25 €, pričom žalovaný výšku žalovaného dlhu, ani jeho špecifikáciu žalobcom nerozporoval. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie istiny 6.491,13 €, zmluvných úrokov v sume 1.881,86 € a zaviazal žalovaného túto sumu žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský právny vzťah, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Z listinných dôkazov mal preukázané, že žalovaný nárok premlčaný nebol. Žalobca sa žalovaného nároku, ako je vyššie uvedené, domáhal právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa zákonného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, v spojení s prechodným ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v konaniach, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začatých po 5. 12. 2018, nemožno vymáhať premlčané právo. V zmysle dôvodovej správy ku zákonu číslo 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenia, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Žalovaný bol povinný splácať úver v splátkach počnúc dňom 17. 8. 2018. Splátky boli splatné ku 17. dňu v kalendárnom mesiaci. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, a to povinnosť uhrádzať riadne a včas dojednané splátky, neplnil, tiež nebolo sporné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 13. 9. 2019. Oprávnenie pôvodného žalobcu žiadať splatenie celého úveru v prípade omeškania s úhradou splátky v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka bolo dojednané v článku VIII bod 1 Všeobecných obchodných podmienok. Keďže medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Zákonné ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu začatia plynutia premlčacej doby v prípadoch, keď sa v dôsledku nespĺnenia niektorej zo splátok stane zročným celý dlh v súlade so zákonným ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Zákonné ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské právne vzťahy upravuje aj osobitnú požiadavku možnosti uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a to uplynutie lehoty troch mesiacov od nezaplatenia splátky a osobitný postup pre uplatnenie uvedeného práva, spočívajúci v povinnosti veriteľa upozorniť dlžníka na možnosť uplatnenia práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby je teda potrebné zistiť, s ktorou konkrétnou splátkou bol dlžník v čase vykonania tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní práve tri mesiace (nie dlhšie) a od jej zročnosti potom plynie premlčacia doba zvyšku dlhu podľa § 103 OZ. Uvedený právny názor vyslovil Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 26Co/158/2017. Prihliadajúc k zákonnej úprave § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, aj v súlade s uvedeným právnym názorom, mal súd preukázané, že pôvodný žalobca mohol využiť svoje právo úver predčasne zosplatiť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 17. 5. 2019, so zaplatením ktorej bol žalovaný ku dňu uplatnenia práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (13. 9. 2019) viac ako tri mesiace v omeškaní. Súd mal preukázané, že pôvodný žalobca dodržal povinnosť veriteľa upozorniť dlžníka na možnosť predčasného zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní, a to predžalobnou upomienkou zo dňa 1. Keďže všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 29. 7. 2019, žaloba bola podaná na súde dňa 11. 5. 2022, žalovaný nárok v čase jeho uplatnenia na súde premlčaný nebol.

36. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca si uplatnil kapitalizované úroky z omeškania vo výške 685,25 €, ktoré vznikli do zosplatenia úveru, a tiež úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.460,73 € od 18. 9. 2021, podľa skutkových tvrdení žalobcu odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Žalovaný takto žalované úroky z omeškania nijakým spôsobom nerozporoval. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie kapitalizovaných úrokov z omeškania, ako aj percentuálne vyjadrených vo výške 5 % ročne, pričom výška je uplatnená v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.